

দুষ্সিদ্ধিমূলক পঞ্জিকাসংস্কার নিবন্ধ ।

বা

১৯১৩
১২/১০

দুষ্সিদ্ধির আবশ্যকতার বিপক্ষে পঞ্জিকাসংস্কারের
অযথাবাদের সমালোচনা

ও

১৮৮
ক.

দুষ্সিদ্ধির শাস্ত্রীয়তা প্রতিবাদক নিবন্ধ ।

শ্রীমহেশচন্দ্র ত্রায়রত্ন
বিরচিত ।

Calcutta:

PRINTED BY JADU NATH SEAL,
HARE PRESS:
46, BECHU CHATTERJEE'S STREET.

1893

মূল্য ১০/০ ছয় আনা ।

আবশ্যক পাঠ সংশোধন ।*

পৃষ্ঠা	পংক্তি	অশুদ্ধ পাঠ	...	শুদ্ধ পাঠ
২১	১৪	(৩২ পৃষ্ঠায়)	...	(৩৫ পৃষ্ঠায়)
২২	২৬	এক সপ্তাহ	...	চারি মাস
৩২	১৭	অদিতির ওরষে বিশাখা তারার গর্ভে	} ... অদিতির-পুত্র সূর্য্য বিশাখা তারায়	
৩৭	শেষ দুই পঙ্ক্তি (তস্মাদ্ ইত্যাদি)	অস্মদাদীনাং দর্শনাপেক্ষয়া জ্যোতিঃ-		
		শাক্তস্ত প্রবৃত্তত্বাৎ ।		
		কালমাধব ।		
৪৭	২	আদর	...	ধর্ম্মকার্য্যে ধার্ম্মিকদের আদর
ঐ	ঐ	পঞ্জিকার ধর্ম্মকার্য্যে	...	পঞ্জিকার
ঐ	৩	ধার্ম্মিকদের তাদৃশ	...	তাদৃশ

* যে সকল অশুদ্ধি পাঠ মাঝেই বুঝা যায়, ঐ সকলের সংশোধন করা গেল না ।



ঐত্বীহরিঃ ।

জয়তি ।

পঞ্জিকাসংস্কারের বিপক্ষে অযথাবাদের সমালোচনা ।

রিপোর্ট পাঠ করিলে প্রতীত হইবে, যে, কেবল বঙ্গদেশীয় কয়েক জন পণ্ডিত দৃক্‌সিদ্ধিবাদের ও প্রচলিত পঞ্জিকাসংস্কারের বিরোধী ।* বঙ্গদেশীয় পণ্ডিত মহাশয়রাই দৃক্‌সিদ্ধিবাদের বিপক্ষে পুস্তক প্রণয়ন ও বক্তৃতা করিয়া মহাগোলযোগ উপস্থিত করিয়াছেন । কিন্তু তাঁহাদের গ্রন্থ পাঠ ও বক্তৃতা শ্রবণ করিয়াই আমার, দৃঢ় বিশ্বাস হইয়াছে যে দৃক্‌সিদ্ধিবাদই প্রকৃত । সত্যের এবং কর্তব্য কর্মের অনুরোধে বলিতে হইতেছে, যে, পণ্ডিতমহাশয়দের আপত্তি গুলির অধিকাংশই, পূর্বসংস্কার ও প্রচলিতপ্রথাপরিবর্তন-ভীকৃত্য মূলক । উহাতে যুক্তি ও প্রমাণ কমই আছে, ইহা প্রদর্শন করাই এই সমালোচনার উদ্দেশ্য ।

মাদ্রাজ, বম্বে, কাশী, জয়পুর, হাতুয়া বেতিয়া ও উড়িষ্যা প্রভৃতি বিভিন্ন দেশীয় জ্যোতিষসিদ্ধাস্ত্রশাস্ত্র বিশারদ যে কয়েক জনের মত পাওয়া গিয়াছে, তাঁহারা সকলেই, অধিক কি, সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয় পর্য্যন্ত, পঞ্জিকা প্রণয়নে

* শ্রীযুক্ত জয়কৃষ্ণবিদ্যাসাগর, শ্রীযুক্ত মহেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য, শ্রীযুক্ত প্রাণনাথ কবিচূষণ এবং মহেন্দ্রনাথ প্রচারিত তিনটি গ্রন্থের উত্তরদাতা বা দাতৃগণ ।

দৃগ্গণিতৈক্য করিয়া গণনা আবশ্যক মনে করেন। কয়েকজন বঙ্গদেশীয় অধ্যাপকও * দৃগ্গণিতৈক্যের পোষকতা করিয়াছেন।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সুরধাকর দ্বিবেদী মহাশয় এক নূতন মত আবিষ্কার করিয়াছেন, তিনি বলেন অদৃশ্য তিথাদি গণনায় দৃগ্গণিতের আবশ্যক নাই; দৃশ্য চন্দ্রসূর্যগ্রহণাদি গণনায় দৃগ্গণিতৈক্যের আবশ্যক আছে। ইহার মর্ম্ম ভেদ করিলে এই দাঁড়ায়, যে, যে গণনার ফল দৃশ্য হয় না, সে গণনার ভুল হইলেও ধরা পড়িলে না, অতএব সে গণনাতে দৃগ্গণিতৈক্য করিয়া কষ্ট পাইবার আবশ্যক নাই। তবে যে গণনার ফল দৃষ্ট হয় (যেমন চন্দ্রের বা সূর্য্যের গ্রহণ) সেই গণনার তফাৎ হইলে ধরা পড়িতে হইবে, অতএব তাহাতে দৃগ্গণিতৈক্য করার কষ্ট অগত্যা স্বীকার করিতে হইবে। দ্বিবেদী মহাশয়ের এই অভিনব সিদ্ধান্ত লইয়া পঞ্জিকাসংস্কারের বিসংবাদী মহাশয়রা বড়ই বাগাড়ম্বর করিয়া বেড়াইতেছেন; কিন্তু তাঁহাদের বুঝা উচিত, যে, দ্বিবেদী মহাশয়ের মতেও প্রচলিত বঙ্গদেশীয় পঞ্জিকা ভ্রমসঙ্কুল, সূত্রত্রাণ উহার সংস্কার নিতান্ত আবশ্যক হইয়াছে। এবং অন্ততঃ গ্রহণাদির গণনাতে দৃগ্গণিতৈক্য করা আদর্শ্যক হইয়াছে।

সে যাহা হউক ঐ মতের মূল বচনটির একবার পরীক্ষা করিয়া দেখা যাউক। দ্বিবেদী মহাশয়ের ঐ বচনটি এই,—

“অদৃষ্টফলসিদ্ধার্থং বথাকাদ্যুক্তিতঃ কুরু।

গণিতং যদ্বি দৃষ্টাথং তদদৃষ্টাদুভবতঃ নদা ॥”

এই বচনটি কমলাকর দৈবজ্ঞকৃত তত্ত্ববিবেক গ্রন্থের মধ্যমাধিকারে আছে।

দ্বিবেদী মহাশয় জ্যোতিষশাস্ত্রে একজন প্রথম শ্রেণীর লোক। তিনি তত্ত্ববিবেক গ্রন্থের দোষগুণ বিলক্ষণই জানেন। নিজেই তত্ত্ববিবেকের

* মুলাজোড় কলেজের প্রধান অধ্যাপক শ্রীযুক্ত পণ্ডিত শিবচন্দ্র সার্কডৌম, শ্রীযুক্ত পণ্ডিত কালীধর বেদাণ্ডবাগীশ, চাকদা নিবাসী শ্রীযুক্ত পাণ্ডিত মহেন্দ্রনাথ তর্কপঞ্চানন, শান্তিপুর নিবাসী শ্রীযুক্ত পণ্ডিত রামনাথ তর্করত্ন ও মেদিনীমণ্ডল জিলায়ী শ্রীযুক্ত পণ্ডিত কালীচন্দ্র বিদ্যারত্ন।

ভূমিকায় উহার অনেক দোষ দেখাইয়া দিয়াছেন—এই কারণেই হউক বা কারণান্তরেই হউক, তাঁহার মন্তব্য মধ্যে এই বচনটী প্রামাণ্যরূপে উদ্ধৃত করেন নাই। কিন্তু তাঁহার মতান্তরকৃত ভক্ত সম্প্রদায়কে ঐ বচনের দ্বারা একবারে মোহিত করিয়া তুলিয়াছেন। কিন্তু ঐ বচনটী আদৌ পুঙ্ক্ত বিবয়ের প্রমাণ বলিয়া গণ্য হইতেই পারে না। তাহার কারণ ক্রমশঃ দেখান যাইতেছে,—

১। তত্ত্ববিবেক আধুনিক গ্রন্থ, ১৫৮০ শংক প্রস্তুত হয়, কোন প্রামাণিক জ্যোতিষশাস্ত্রে বা ধর্মশাস্ত্রে তত্ত্ববিবেকের নাম পর্য্যন্ত উল্লিখিত হয় নাই। একরূপ আধুনিক ও অপ্রামাণিক গ্রন্থের উপর নির্ভর করিয়া ধর্মকার্য্যের ব্যবস্থা স্থির করিতে সাহস হয় না।

২। কমলাকরের তত্ত্ববিবেক রচনা করিবার প্রধান উদ্দেশ্য, আর্ষাভট ও ভাস্করাচার্য্য প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থকারদের মত খণ্ডন। ভাস্করাচার্য্যের সিদ্ধান্তনিরোমণি গ্রন্থ অবিবাদে মাদবাচার্য্য হেমাদ্রি ও রঘুনন্দন প্রভৃতি ধর্মশাস্ত্রনিবন্ধকর্তারা প্রামাণ্যরূপে উদ্ধৃত করিয়া গিয়াছেন। এবং ভাস্করাচার্য্য যে সকল সিদ্ধান্ত স্থির করিয়া দিয়াছেন, তাঁহারা তদনুসাবেই ধর্মকার্য্য করিতে ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন।

বিশদরূপে বুঝাইবার জন্ত একটি দৃষ্টান্ত দেওয়া যাইতেছে। ভাস্করাচার্য্য, কেবল কার্ত্তিক অগ্রহায়ণ ও পৌষ এই তিন মাসে 'ক্ষয়' মাস হয় লিখিয়াছেন। ধর্মশাস্ত্র নিবন্ধকারগণ ঐ অনুসারেই কার্ত্তিক অগ্রহায়ণ ও পৌষ এই তিন মাস মাত্রে ক্ষয়মাসের নিষেধেরও বিধির বিধান প্রতিপালন করিবার ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন। কমলাকর কিন্তু বার মাসেই ক্ষয় মাস হইতে পারে বলিয়াছেন। কমলাকরের বাক্যের প্রামাণ্য স্বীকার করিয়া তদনুবর্তী হইতে হইলে, মাদবাচার্য্য হইতে রঘুনন্দন পর্য্যন্ত সকল নিবন্ধকারদের বাক্যে জলাঞ্জলি দিতে হয়; তাগাতেও আপত্তি ছিল না, যদি তাঁহার সিদ্ধান্ত প্রকৃত হইত।

কমলাকর প্রসিদ্ধ গ্রন্থকারদের প্রতি জিগীষা-রবণ চাইয়া পদে পদে ভ্রম প্রমাদে পতিত হইয়াছেন; যে সকল সিদ্ধান্ত এক্ষণে সঙ্গবাদিসম্মত হইয়া দাঁড়াইয়াছে, সে সকল সিদ্ধান্তের প্রতি ও কটাক্ষপাত করিয়াছেন। আর্ষাভট পৃথিবীকে চল বলিয়াছেন, তিনি পৃথিবীকে অচল স্থির করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। একরূপ জিগীষা-মূলক গ্রন্থের উপর কিরূপে নির্ভর করা যায়।

৩। দৃষ্টবিসংবাদী* মহাশয়রা, সত্যের আবিষ্কার হইয়া পড়িলে—এই ভয়েই হউক আর যে কারণেই হউক, কমলাকর কি কারণে ঐক্লপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইলেন, তাহা উক্ত করেন নাই। অতএব এখানে ঐ কারণটির সহিত বচনটী উক্ত করা যাইতেছে,—

“নাস্মাদৃশ্যং তদজ্ঞানান্ নলিকায়াত্রতঃ ক’চিৎ । ৩২৫ ।

অদৃষ্টফলসিদ্ধার্থং যথার্থাদ্যুক্তিতঃ কুরু ।

গণিতং যদ্বি দৃষ্টার্থং তদদৃষ্ট্যুদ্ভবতঃ সদা ॥” ৩২৬ ।

মধ্যমাধিকার ।

অর্থাৎ মাদৃশলোকের (কমলাকর প্রভৃতির) কেবল নলিকাযন্ত্রের দ্বারা তাহার (বীজাদির) কখনই জ্ঞান হইতে পারে না। এই হেতু, যুক্তিপূর্বক, সূর্যাসিদ্ধান্ত অনুসারে, অদৃষ্টফল সিদ্ধির জন্ত গণনা কর। দৃষ্টার্থ গণনা দৃষ্টির উদ্ভব হইতে সর্বদা কর।

দৃষ্টবিসংবাদী মহাশয়রা এই বচনের স্থূল তাৎপর্য্য এইরূপ বলেন,—তিথি-নক্ষত্রাদি গণনার ফল অদৃষ্ট, অতএব তিথিনক্ষত্রাদির গণনা সূর্যাসিদ্ধান্ত অনুসারেই করিবে (তাহাতে বীজ সংস্কার দিবার আবশ্যক নাই)। চন্দ্রের বা সূর্য্যের গ্রহণাদি গণনার ফল দৃশ্য, অতএব উহার গণনা দৃষ্টির উদ্ভব হইতে (বীজসংস্কারাদি দিয়া) সর্বদা করিবে।

প্রথমতঃ কমলাকরের তর্কবিষয়ে কিরূপ পাত্ৰদর্শিতা ছিল, তাহা দেখান যাইতেছে,—প্রতিজ্ঞা হইল,—‘অদৃষ্ট ফল সিদ্ধির নিমিত্ত গণনা সূর্যাসিদ্ধান্ত অনুসারে করিবে। দৃষ্টার্থ গণনা দৃষ্টির উদ্ভব হইতে করিবে’। এই প্রতিজ্ঞা সিদ্ধ করিতে হেতু দেওয়া হইল, ‘কারণ আমাদের (কমলাকর প্রভৃতির) কেবল নলিকা যন্ত্রের দ্বারা বীজাদি সংস্কারোপযোগী জ্ঞান জন্মে না’।

এই প্রতিজ্ঞা কি এই হেতুর দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে? কমলাকরের অজ্ঞান থাকে তিনি অজ্ঞের ত্রায় ব্যবহার করিতে পারেন, সাধারণে কেন তাঁহার অনুবর্তী হইবে? কমলাকর কেবল নলিকা যন্ত্রের দ্বারা গ্রহদর্শন

* যাহারা দুগুণিতৈক্য করার বিরোধী তাঁহাদিগকে ‘দৃষ্টবিসংবাদী’ বলিয়া সর্বত্র উল্লেখ করা যাইবে।

পূর্বক বীজ সংস্কারাদি বিষয়ে অকৃতকার্য হইয়া থাকেন, তাঁহার উচিত ছিল, উপযুক্ত অপর যন্ত্রের আশ্রয় লওয়া, কিংবা, মাদৃশ অজ্ঞ লোকের ভ্রাম্য, গণনা বিষয়ে ক্ষান্ত থাকা।

কিন্তু, হুঃধের বিষয় এই, তাঁহার ক্ষান্ত থাকা দূরে থাকুক বীজসংস্কারের পক্ষপাতী পূর্বাচার্যাদিকে “মূঢ়” বলিয়া তিরস্কার করিয়াছেন* এবং সাধারণকে উপদেশ দিয়াছেন,—‘আমি জানিতে পারি নাই, অতএব তোমাদেরও জানিবার আবশ্যক নাই।’

এস্থলে বলা উচিত, কমলাকরের বাবা নুসিংহ দৈবজ্ঞ এবং তাঁহার অধ্যাপক ও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা দিবাকর দৈবজ্ঞ, দৃগ্গণিতের পক্ষপাতী ছিলেন এবং ঐ পক্ষ সমর্থনের জন্য প্রমাণ ও যুক্তি উদ্ধৃত করিয়া ‘দৃগ্গণিতকা’ বাদ সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। কমলাকর উপযুক্ত হইয়া তাঁহাদিগকে ‘মূঢ়’ বলিয়াছেন। এটী বর্তমান সময়ের অর্দ্ধশিক্ষিত বালকদিগের গুরুজনকে old fool বলার অনুরূপ।

কমলাকর একজন দেবতা, ঋষি বা প্রমাণিক নিবন্ধকার নহেন, তিনি একজন দৈবজ্ঞবংশসম্ভূত আধুনিক জ্যোতিষী ছিলেন। স্বতরাং কোন্ বুদ্ধিমান ব্যক্তি তাঁহার একুশ প্রমাণশূন্য অসঙ্গত উপদেশের অনুবর্তী হইয়া প্রামাণিক ভাস্করাচার্য্য প্রভৃতির পুণ্যতন মত পরিত্যাগ করিতে সাহসী হইবেন।

উপদেশই বা কি, কমলাকর এইমাত্র বলিয়াছেন,—অদৃশ্যবিষয় জানিতে পারা যায় না, একারণ অদৃষ্ট ফল সিদ্ধির জন্য গণনায় সূর্য্যসিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করিবে। দৃক্‌সিদ্ধি করিয়া বীজ সংস্কার দিবার চেষ্টা করিবে না। ‘জানিতে পারা যায় না’ এই হেতু দেওয়ার স্পষ্ট প্রতিপন্ন হইতেছে, যে, অদৃষ্ট বিষয়ে, দৃক্‌সিদ্ধি করিতে পারিলে দৃক্‌সিদ্ধি করা কমলাকরের অনভিপ্রেত ছিল না। গ্রহদের দৃক্‌সিদ্ধি করা যে এককালে অসম্ভব নহে—তাহা প্রীযুক্ত

* কস্তাস্তরং বুত্র চ তৎপ্রদেয়ং ন জায়তে ভ্রমলিকোস্তিতোহপি। লোকেহভিমানাৎ কথয়ন্তি মুঢ়া কালাপ্তরং বীজমহো ন সম্ভবৎ। ৩২১

† নুসিংহ-দৈবজ্ঞের সৌরভাস্কর ও শিরোমণিব্যক্তিক এবং দিবাকর দৈবজ্ঞের প্রৌঢ় মনোরমা দেখুন।

বাবু মহেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের দ্বিতীয় প্রস্তাবের উত্তরের সমালোচনার সময় বিশদরূপে দেখাইয়া দেওয়া যাইবে।

৪। কমলাকরের স্বর্যাসিদ্ধান্তের উপর অচলভক্তি ও বিশ্বাস ছিল বলিয়া প্রসিদ্ধি আছে। কিন্তু বলিতে কি আমার সন্দেহ হয়, কারণ, কমলাকরের যদি স্বর্যাসিদ্ধান্তের উপর প্রকৃত ভক্তি ও বিশ্বাসই থাকিত, তাহা হইলে, তিনি দৃশ্য বিষয়েও স্বর্যাসিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করিতে উপদেশ দিতেন। দৃশ্যবিষয়ে স্বর্যাসিদ্ধান্তকে ছাড়িয়া দিয়া দৃষ্টির উপর নির্ভর করিতে বলাতে, কি প্রকারান্তরে ইহাও বলা হইয়াছে না, যে দৃশ্য বিষয়ে স্বর্যাসিদ্ধান্ত ঠিক নহে। দ্বিবেদী মহাশয় বর্তমান সময়ে স্বর্য্য সিদ্ধান্ত গ্রহ ঠিক নাই বলিয়াছেন। কমলাকরের কথায় বোধ হইল, তাঁহার সময়ে ও স্বর্য্যসিদ্ধান্ত গ্রহ ঠিক ছিল না। ধর্ম্মবিচারে মনের কথা গোপন করা উচিত নয়, তাই বলি, কমলাকরের ও দ্বিবেদী মহাশয়ের বাক্যে বর্তমান সময়ে স্বর্য্যসিদ্ধান্ত গ্রহের উপর নির্ভর করিতে আমাদের আর সাহস হয় না।

ব্যবহারশাস্ত্রে সিদ্ধান্ত করা আছে, বিশেষ প্রমাণ না থাকিলে চৌর্য্যবস্ত্র সকলের মধ্যে একটা বস্ত্র যাহার নিকট হইতে পাওয়া যাইবে, তাহাকেই সমুদায় বস্ত্রের চোর বলিয়া স্থির করিয়া লইতে হইবে। ইহারই নাম ‘একদেশবিভাবিতত্বায়’। সাধারণ কথাত্তেও বলিয়া থাকে “একটা ভাত টিপিলেই সমস্ত হাড়ির ভাতের অবস্থা জানা যায়” ইহাকেই স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য ‘স্থালীপুলাক’ গ্রন্থে বলিয়াছেন।

‘একদেশবিভাবিত’ গ্রন্থই বলুন, আর ‘স্থালীপুলাক’ গ্রন্থই বলুন, এই গ্রন্থ অনুসারে, দৃশ্যবিষয়ে স্বর্য্যসিদ্ধান্তের প্রামাণ্য নাই, অর্থাৎ তদনুসারে গণনা ঠিক হয় না—বলাতেই সিদ্ধ হইতেছে যে অদৃশ্য বিষয়েও স্বর্য্যসিদ্ধান্তের ঐ গতি।

৫। অতঃপর দৃষ্টিবিসংবাদী মহাশয়ের উক্ত বচনের যেকোন তাৎপর্য্য বর্ণনা করিয়াছেন তৎ সম্বন্ধে কিছু বলা যাইতেছে,—

“গণিতং যদ্বি দৃষ্টার্থং তদদৃষ্ট্যদভবতঃ সমা।”

এই শেষাঙ্কের তাৎপর্য্য বলা হইয়াছে—গ্রহণাদি গণনা দৃষ্টির উদ্ভব হইতে সর্ব্বদা করিলে। এ স্থলে জিজ্ঞাসা, দৃষ্টির উদ্ভব হইতে (দৃষ্ট্যদভবতঃ)

এই কথাটির অর্থ কি ? যদি ‘গ্রহণাদি দেখার পর’ এইরূপ হয়, তাহা হইলে উপদেশ দেওয়াই বুঝা হয়, কারণ গ্রহণ গণনা, কে গ্রহণ দেখার পর করিয়া থাকে, এবং সে গণনার ফলই বা কি ।

যদি ‘দৃষ্টির উদ্ভব হইতে’ কথাটির অর্থ ‘দৃগ্গণিতৈক্য করা’ এরূপ হয় তাহা হইলে কমলাকরকে উন্নত বলা হয় । যে কমলাকর বচনটির প্রথমার্ধে নলিকায়স্ত্রের দ্বারাও গ্রহ দর্শন অসম্ভব বলিয়া তিথ্যাদি সাধনে দৃগ্গণিতের ঐক্য করা অসম্ভব বলিয়া অনাবশ্যক বলিলেন, সেই কমলাকরই আবার পরক্ষণেই (শেষাৰ্ধে) কিক্রমে বলিবেন, যে, গ্রহণ গণনাতে দৃগ্গণিতের ঐক্য হয় ও করা আবশ্যক । দৃগ্গণিতৈক্য করা যদি তিথির বেলায় অসম্ভব হয়, তাহা হইলে গ্রহণের বেলায়ও অসম্ভব না হইবে কেন ?

কমলাকর দৃকসিদ্ধি করিয়া বীজসংস্কার দেওয়ার বিপক্ষে হেতু প্রদর্শন করিয়াছেন, যে, “কন্যাস্তরং কুএচ তৎ প্রদেয়ং ন জায়তে তন্নলিকোক্তি-তোহপি ।” অর্থাৎ কার অন্তর কিসে দিতে হইবে, তাহা নলিকায়স্ত্র দ্বারাও জানা যায় না । এই হেতু তিথি গণনার পক্ষেও যেক্রপ, গ্রহণ গণনার পক্ষেও ঠিক সেইরূপ, ইতর বিশেষ কিছুই নাই ।

এজন্য যদি বলা হয়, যে, ‘দৃষ্টির উদ্ভব হইতে’র অভিপ্রায় এই—‘প্রথমতঃ পূর্ববর্তী গ্রহণে, দৃষ্টির সহিত গণনার কত অন্তর হইয়াছে দেখ, দেখিয়া স্থির কর বর্তমান প্রণালীর গণনা পদ্ধতিতে কি কি সংস্কার দিলে ঐ অন্তরটুকু অপূর্ণীত হয়, তৎপরে ঐ ঐ সংস্কার দিয়া দৃগ্গণিতের ঐক্য কর, পরিশেষে দৃগ্গণিতের ঐক্য অনুসারে গ্রহণ গণনা কর ।’

তাহাতে বক্তব্য এই যে, যদি গ্রহণ গণনাতেই ঐরূপ রীতি অবলম্বিত হইতে পারে, তবে তিথি গণনাতেও ঐ রীতি অবলম্বিত না হইতে পারিবে কেন, এবং কমলাকরের সে বিষয়ে অজ্ঞতাইবা থাকিল কেন ? একটা গ্রহণ দেখিয়া বর্তমান সময়ে চন্দ্র ও সূর্য্যের কিক্রপ অবস্থা (position) ও অন্তর হইয়াছে স্থির করিয়া লইয়া, বর্তমান গণনাপদ্ধতিতে সংস্কারবিশেষ দিয়া সেই অন্তর টুকু অনায়াসেই মিটাইয়া লওয়া সকল বিষয়ের গণনাতেই হইতে পারে । এই রীতি গ্রহণ গণনার সময় স্বীকার করিব, কিন্তু তিথি গণনার সময় স্বীকার

করিব না, এ কথা কি বলা যায়, বলিলেই বা কোন্ বুদ্ধিমান ব্যক্তি তাহাতে
আস্থা করিবেন।

আর একটা কথা বলা উচিত—গ্রহণ দর্শনে যখন স্থির হইতেছে, যে
কিছু অন্তর ঘটিয়াছে, এবং যখন চন্দ্র ও সূর্য্যের অবস্থাই তিথির মূল, তখন
উহার অন্তর ঘটিলে তাহা সংশোধন করিয়া না লইলে, যে, সময়ে সময়ে এক
তিথির কার্য্য অশ্রুতিতে করা হইবে এবং তজ্জন্ত তাহার ফল পাওয়া
যাইবে না—তাহাও প্রতিপন্ন হইতেছে। শাস্ত্রে কোন স্থানেই এরূপ লেখা
নাই যে প্রকৃত তিথি পরিত্যাগ করিয়া অশ্রুতিতে কার্য্য করিলে
ফলসিদ্ধি হয়।

আমাবস্তা বা পূর্ণিমার সহিত প্রতিপদের সন্ধিতে গ্রহণ হয়, এজন্ত গ্রহণ
গণনায় তিথি নির্ণয় করা আবশ্যিক। প্রচলিত গণনায় সে তিথি ঠিক মিলেনা
বলিয়া যখন গ্রহণস্থলে তিথি গণনার সংস্কার দিতে হয়, তখন অষ্টমী নবমীর
সন্ধিকালে সন্ধিপূজা হয় বলিয়া সন্ধিপূজার কালনির্ণয় স্থলে তিথি গণনায়
সংস্কার অবশ্যই দিতে হইবে ইহাতে আর সন্দেহ কি আছে। তাহাতেই
বলি, যে, কমলাকরের উক্তবচনের আভ্যাস ওরূপ নহে। কমলাকর তিথি
বা গ্রহণের নাম গন্ধও করেন নাই। তিনি একজন জ্যোতির্বিদ হইয়া
তিথির গণনায় এক প্রণালী আর গ্রহণ গণনায় অপর প্রণালী অবলম্বন
করিতে হইবে এরূপ অসঙ্গত কথা কখনই বলিবেন না।

দ্বিবেদী মহাশয় নিজের অভিপ্রায় সিদ্ধির নিমিত্ত কমলাকরের
“দৃষ্টদুস্তাতঃ” উক্তির বিকৃত অর্থ করিয়াছেন। ফল কথা, কমলাকরের
অভিপ্রের্ত অর্থ কি ছিল বুঝা ভার। তাহাতেই বলি দ্বিবেদী মহাশয়
কমলাকরকে প্রমাণ স্থলে আনিয়া ভাল করেন নাই।

দ্বিবেদী মহাশয় বলেন, যে, “ধর্ম্মশাস্ত্রে, গ্রহণাবসরে জ্যোতিষের গণনায়
নিষ্ঠর না করিয়া চক্ষে গ্রহণ দর্শন করতঃ ধর্ম্ম কার্য্য কারবার ব্যস্থা
দিয়াছেন।” এই কথাটা কত দূর শাস্ত্র-সম্মত, তাহা নিম্ন লিখিত প্রমাণ
গুলির প্রতি দৃষ্টি করিলেই বেশ বুঝিতে পারিবেন।

২। “চন্দ্রসূর্য্যোপরাগে তু নিমিত্তপ্রতিপাদনাঃ জানন্তে চ নিমিত্ত-
জ্ঞানমাত্রে প্রাপ্তে “বাব্দদর্শনগোচরঃ” ইতি “রাহদর্শনে” ইত্যাদি

বচনাৎ চাক্ষুষজ্ঞানবিষয়শ্চৈব নিমিত্তত্বাৎ চাক্ষুষ এব জ্ঞানে দর্শনপদস্ত
মুখ্যত্বং, তেন ন মেবাদিচ্ছন্ন জ্ঞানাদি কর্তব্যমিতি । তদযুক্তং, চক্ষুর্জনিত-
জ্ঞানবিষয়বিবক্ষায়াং,

নেক্ষেতোদাস্তমাদিত্যাং নাস্তগন্ত কদাচন ।

নোপস্থষ্টং ন বারিস্থং ন মধ্যং নভসো গতম্ ॥

ইতি মনুনা গৃহস্থশ্চ ঐত্তান্নিতাদর্শননিষেধাৎ জ্ঞানাদ্যাবপ্রসঙ্গাৎ
তদ্বাদেতু স এব দোষঃ । ন চ, শাস্ত্রীয়জ্ঞানবিবক্ষায়াং দেশান্তরগ্রহণেহপি
জ্ঞানাদিপ্রসঙ্গ ইতি বাচ্যম্ ।

সূর্য্যগ্রহো যদা রাত্রৌ দিবা চন্দ্রগ্রহস্তথা ।

* তত্র জ্ঞানং ন কুবীত দত্তাদ্দানং নচ কচিৎ ॥

ইতি ষট্‌ত্রিংশত্তনিনিগমবচনেন তত্র জ্ঞানাদিনিষেধাৎ । গ্রন্থং সূর্য্যং
চানবেক্ষনাগ্নেরেব শিষ্টেঃ জ্ঞানাদ্যাচরণাচ্চ ।

কিঞ্চ যদা চক্ষুর্জনিতজ্ঞানবিষয়তা, ন তদা জ্ঞানাদি সম্ভবতি, যদা চ
জ্ঞানাদি, ন তদা সেত্যনুপপন্নার্থং বাক্যং স্তাৎ । যোগ্যতাবিবক্ষায়াং অভাদি-
চ্ছন্নংহপি জ্ঞানাদিকং কর্তব্যং, স্বরূপযোগ্যতায়ান্তরাপি ভাবাৎ । ব্যবহিতশ্চ
তু অযোগ্যতয়া ন জ্ঞানাদিনিয়মো বদি, তর্হি ব উক্তং ন নিরীক্ষতে, তস্মাপি
জ্ঞানাদি ন স্তাৎ । অভাদিচ্ছন্নংহপি শিষ্টেঃ জ্ঞানাদ্যাচরণাচ্চ । তস্মাদ্ যাবতি
কালে চন্দ্রসূর্য্যোপরাগঃ শাস্ত্রাৎ প্রতীতঃ, তাবান্ পূণ্যকাল ইত্যর্থঃ ।

* * * তথাচ গ্রন্থান্তময়ে চ শিষ্টাঃ পূর্ব্বম্বেব জ্ঞানাদানুষ্ঠিত্ত্ব নোদ্বিঃ ।

৯ ম অধ্যায় কালনির্ণয় খণ্ড হেমাঙ্গি ।

এই সন্দর্ভে দেখিতে পাইবেন যে হেমাঙ্গি, স্পষ্ট বলিয়াছেন শাস্ত্রে
যতক্ষণ গ্রহণ থাকিবার কথা লিখিত আছে, তাবৎ কালই পুণ্য, তাহাতে
দর্শনের আবশ্যকতা নাই । মেঘাচ্ছন্নাদি-নিবন্ধন গ্রহণ দৃষ্ট হউক বা না
হউক তাহাতে জ্ঞানদানাদি কার্য্যে কোন বাধাই হইবে না ।

মদনপরিজাতপ্রভৃতি গ্রন্থেও ঠিক ঐরূপ মত প্রতিপন্ন করা আছে,
ঐ সকল গ্রন্থের সন্দর্ভ ক্রমশ উদ্ধৃত করা যাইতেছে ।

“চন্দ্রে যু যদি বা সূর্য্যে দৃষ্টে রাহৌ মহাগ্রহে ।

অক্ষরং কথিতং পুণ্যং চন্দ্রার্কে তু বিশেষতঃ ॥

দর্শনশ্রু চক্ষুর্ব্যাপারত্বাৎ মেঘাচ্ছন্নো জ্ঞানাদ্যধিকারো নাস্তি । তথা স্বর্যশি-
গ্রহণেহপ্যেকবারং দৃষ্টে পশ্চাৎ জ্ঞানাদিকং কৰ্ত্তব্যমিতি কেচন বদন্তি । তদ্বিচার-
ণীয়ম্, অসতি বাধকে দর্শনং চক্ষুর্ব্যাপার এব দর্শনশব্দেন যদি অত্র গৃহ্যেত,
তর্হি সূর্যাগ্রহণশ্চ রাত্ৰৌ চন্দ্রগ্রহণশ্চ চ দিবা চক্ষুর্বিষয়ত্বাভাবাৎ জ্ঞানদানয়ো-
রধিকারাত্বাৎ জ্ঞানাদিনিষেধো ন উপপদ্যতে । নিষেধশ্চ ষট্ ত্রিংশদ্ব্যভি-
—

সূর্যাগ্রহো যদা রাত্ৰৌ দিবা চন্দ্রগ্রহস্তথা ।

তত্র জ্ঞানং ন কুর্বাতি দদ্যাদানং ন কুত্রচিৎ ॥

তস্মাদেতদ্বচনবলাদ্ দর্শনং নান শাস্ত্রতো দর্শনম্ অঙ্গীকৰ্ত্তব্যং । ততো
মেঘাদিচ্ছন্নোহপি, দিবা সূর্যাগ্রহণে, রাত্ৰৌ চন্দ্রগ্রহণে চ জ্ঞানাদ্যধিকারোহুস্তি,
যদি পরো বিশেষঃ পরিকল্প্যেত, তর্হি এবং কল্পনীয়ং, চক্ষুর্গোচরত্বেহধিকং
ফলং, তদভাবে ততো নূনমিতি । যে তু ষট্ ত্রিংশদ্ব্যভি-
তেষামপরাক-বিজ্ঞানেশ্বর-চন্দ্রিকাকার-হেমাদ্রিপ্রভৃতয়ঃ প্রতিভটীকৰ্ত্তব্যঃ ।
এবঞ্চ গ্রন্থান্তসময়ে দ্বিতীয়দিনে মেঘাদিভিমুক্ত্যদর্শনেহপি শাস্ত্রদর্শনসম্ভবাৎ
স্নাত্বা ভোজনাদিকারোহুস্তীতি স্থায়তঃ প্রাপ্তে অপবাদমাহ মনুঃ,—

চন্দ্রসূর্যাগ্রহে নাদ্যাদ্ দদ্যাৎ স্নাত্বা বিমুক্তয়ে ।

অমুক্তয়োঃ স্তগয়োদ্দৃষ্টে স্নাত্বা পরেহহনীতি ॥

৭ম স্তবক মদনপারিজাত ।

৩। অত্রে তু * * * অতএব শ্রীভাগবতে অক্লস্ত ধৃতরাষ্ট্রস্ত
সমাগমবর্ণনং সংগচ্ছতে ইতি নারায়ণোপাধ্যায়েনাপি সময়প্রকাশে গ্রহণ-
জ্ঞানাদৌ অক্লস্তাধ্যধিকারোহুস্তীত্যুক্তমিত্যাহঃ ।

গোবিন্দানন্দ কর্তৃক প্রদর্শিত নারায়ণোপাধ্যায়ের মত ।

৪। চন্দ্রসূর্যোপরাগে চ বাবদর্শনগোচর ইতি । অত্র কেচিৎ,—রাহ-
দর্শনে * * * * জ্ঞানাদি বিধীয়তে । দর্শনঞ্চ চাক্ষুঃ * * * *
এবঞ্চায়মর্থঃ সম্পদ্যতে । স্বয়ং গ্রহণে দৃষ্টে জ্ঞানাদি কৰ্ত্তব্যং ন মেঘাবৃতে
ইত্যাত্ত্বঃ । তদযুক্তং, এবং সতি অক্লস্ত জ্ঞানাদি ন শ্রাৎ । * * * *
তথা সতি, সূর্যাগ্রহো যদা রাত্ৰৌ, দিবা চন্দ্রগ্রহস্তথা ।

তত্র জ্ঞানং ন কুর্বাতি দদ্যাদানং ন কুত্রচিৎ ॥

ইতি নিষেধো ন উপপন্নঃ শ্রাং । রাত্রৌ সূর্যাগ্রহণশ্চ দিবা চন্দ্রগ্রহণশ্চ চ
দর্শনাসম্ভবেন স্নানাদেবপ্রাপ্তত্বাৎ ।

কিঞ্চ যদি দৃষ্টং গ্রহণং স্নানাদেনিমিত্তং শ্রাং তথা সতি উদ্দেশ্যশ্চ গ্রহণশ্চ
বিশেষণং ন বিবক্ষিতং শ্রাং * * * * * ততঃ কেবলং গ্রহণমেব
নিমিত্তমিতি বক্তব্যং * * * * * তচ্চ জ্ঞানং শাস্ত্রীয়মেব ন
লৌকিকং । নচৈবং দ্বীপান্তরে জাতশ্চ দ্বীপান্তরেহপি প্রযোজকং শ্রাদ্ধিতি
বাচ্যং । দ্বীপান্তরে জাতশ্চ, দ্বীপান্তরে রাত্রিদিনজাতশ্চৈব অপ্রযোজকত্বাৎ ।

* * * * * ন চ, ‘রাহুদর্শন’ ইত্যেনেচ চাক্ষুষমেব দর্শনং
গ্রাহ্যং । ‘অষ্টমী রোহিণীযুক্তা নিশার্দ্ধে দৃশ্যতে যদি’ ইত্যাদিষু শাস্ত্রদৃষ্টেহপি
দৃশিপ্রয়োগদর্শনাৎ । তেন প্রত্যক্ষদর্শনমেব স্নাননিমিত্তমিতি কেবাঞ্চিৎ
প্রলাপঃ শাস্ত্রত্বেয়বিরুদ্ধ উপেক্ষণীয় ইতি । সময়মযুত ।

৫। চন্দ্রসূর্যাগ্রহণং যাবৎচাক্ষুষদর্শনযোগ্যাং তাবৎ পুণ্যকালঃ * * *
মেবাদিপ্রতিবন্ধনেচ চাক্ষুষদর্শনাসম্ভবে শাস্ত্রাদিনা স্পর্শমোক্ককালৌ জ্ঞাত্বা
স্নানদানাদি আচরেৎ । ১ম পরিচ্ছেদ । ধর্ম্মসিদ্ধু ।

৬। অত্র কেচিৎ বৌদ্ধতুল্যা আহঃ,—গ্রহণস্য নিমিত্তত্বেন * * *
জ্যোতিষশাস্ত্রাদিনা জ্ঞানশ্চ নিমিত্তত্বে প্রাপ্তেহপি * * * * *
চন্দ্রসূর্যোপরাগে তু যাবদদর্শনগোচর ইতিজাবাল্যাদিবচনেষু দৃশিপ্রয়োগাৎ
চাক্ষুষজ্ঞানসৈব উপসংহারত্বায়েন নিমিত্তত্বং * * * * *
তদেতৎ তুচ্ছং, যদি চাক্ষুষজ্ঞানং নিমিত্তং স্যাৎ তদা,

সূর্যাগ্রহো যদা রাত্রৌ দিবা চন্দ্রগ্রহস্তথা ।

তত্র স্নানং ন কুর্বাতি, দদ্যাদ্ দানং নচ কচিৎ, ইতি বাক্যং ব্যর্থং স্যাৎ,
চাক্ষুষজ্ঞানাসম্ভবেন প্রাপ্ত্যভাবাৎ * * * * * তেন মেবাদ্যাচ্ছাদনে
অন্ধাদেচ স্নানাদি ভবত্যেব ইত্যলং বেদবাহৈঃ সংলাপেন ।

১ পরিচ্ছেদ । নির্ণয়সিদ্ধু ।

৭। মাধবাচার্য্য বলিঙ্গীছেন,—

(ক) জ্যোতিঃশাস্ত্র অনুসারে রাত্রিতে সূর্যাগ্রহণ ও দিবাতে চন্দ্রগ্রহণ
নির্णीত হইলে স্নানাদি কার্য্য করিবার প্রসক্তি থাকিলেও নিগম বচনঅনুসারে
তাদা নিষিদ্ধ হইয়াছে ।

(খ) (গ্রহণপ্রকরণে মুক্তি দর্শন প্রস্তাবে) 'দর্শন' শব্দে শাস্ত্রীয় দর্শন।

(গ) গ্রহণদিনে পাপ ক্ষয় কামনায় উপবাস করিতে হয়।

তাঁহার সন্দর্ভগুলি এই,—

(ক) যন্ত কালবিপর্যাসেন প্রাপ্যমাণং জ্যোতিঃশাস্ত্রমাত্রপ্রসিদ্ধং
গ্রহণং, তত্র স্নানাদিকং ন কর্তব্যং। যথোক্তং নিগমে

সূর্য্যগ্রহো যদা রাজ্যো দিবা চন্দ্রগ্রহস্তথা।

তত্র স্নানং ন কুর্বাতি দদ্যাদানং নচ কচিৎ ॥

(খ) নহু মেঘাদ্যস্তর্ধানে চাক্ষুষঃ দর্শনং ন সম্ভবতীতি চেৎ। ন,
দর্শনশব্দেন শাস্ত্রীয়দর্শনস্য বিবক্ষিতত্বাৎ।

(গ) পাপক্ষয়কামো গ্রহণদিনমুপবসেৎ।

এই সকল সন্দর্ভ দ্বারা মাধবাচার্য্য স্পষ্টরূপে বলিয়া দিতেছেন, যে, গ্রহণগণনা জ্যোতিঃশাস্ত্রের উপর সম্পূর্ণ নির্ভর করে। রাজ্রিতেও সূর্য্যগ্রহণ দিবাতেও চন্দ্রগ্রহণ জ্যোতিঃশাস্ত্রানুযায়িত। এই গ্রহণে স্নানদানাদি করিতে নিষেধ থাকায় স্নানদানাদি করা বিধেয় নহে। 'দর্শন' শব্দের অর্থ শাস্ত্রীয়দর্শন, চাক্ষুষ নহে। পাপক্ষয় কামনায় গ্রহণদিবসে উপবাস করিবে।

দ্বিবেদী মহাশয় কি উপবাসরূপ ধর্ম্মকার্য্যেও চাক্ষুষ দর্শনের আবশ্যকতা আছে বলিবেন? যদি বলেন, তবে অগ্রে একবার যেন ভাবিয়া দেখেন, যে চন্দ্রগ্রহণ রাজ্রিতেই হয়, উপবাস প্রাতঃকাল হইতেই আরম্ভ করিতে হয়।

৮। (ক) তথাচ মেঘাদি বশাৎ দর্শনাভাবেহপি দর্শনযোগ্যতায়্যাঃ সত্ত্বাৎ যান্নিতি
কালে উপরাগঃ জ্যোতিঃশাস্ত্রাৎ নিশ্চিতস্তাবান্ কালঃ পুণ্যকাল ইতি সিদ্ধম্।

(খ) অত এব হেমাদ্রিণা * * * * মেঘাদিপ্রতিবন্ধেন, দর্শন-
নিষেধেন বা স্বস্ত দর্শনাভাবেহপি দর্শনযোগ্যতায়্যাস্তত্রাপি সত্ত্বাৎ তথৈব
শিষ্টাচারাক্ষ মেঘাদিচ্ছিন্নেহপি স্নানদানাদিকং কার্য্যমেবেতি সিদ্ধান্তিতম্।
মাধবাচার্য্যরপি,—নহু মেঘাদ্যস্তর্ধানে দর্শনং ন সম্ভবতি ইতি চেন্ন, দর্শন-
শব্দেন শাস্ত্রীয়জ্ঞানশ্চৈব বিবক্ষিতত্বাদিত্যুক্তম্। তেষামপি উক্তার্থ এব
তাৎপর্য্যাৎ * * * *। পুরুষার্থচিন্তামগি।

৯। চাক্ষুষজ্ঞানযোগ্যতায়্যাঃ মেঘাচ্ছিন্নেহপি সত্ত্বাৎ তদাপি স্নানাদিকং
কার্য্যমেব। হেমাদ্রিদাক্ষিণাত্যানামিদমেব মতম্। মদনরত্ন।

১০। অত্র কেচিৎ সাক্ষাদ্ গ্রহণদর্শনে জ্ঞানাদি কার্যং নাত্থা
 * * * * * তদেতত্তুচ্ছং, যদি চাক্ষুষজ্ঞানং নিমিত্তং স্রাত্ত্বা,
 সূর্য্যগ্রহো যদা রাত্রৌ * * * * * ইতি বাক্যং
 বার্থং স্রাত্ চাক্ষুষজ্ঞানাভাবেন প্রাপ্ত্যভাবাৎ। প্রাপ্তিপূর্ব্বকদ্বারিবেদস্ত।
 কিঞ্চ নেক্ষেতোদ্যন্তমাদিত্যং নাস্তং যাস্তং কদাচন। নোপরজ্ঞং ন বারিস্থং
 ন মধ্যং নভসোগতমিতি মনু্যবচনং বাধ্যত * * * * *
 গ্রহণজ্ঞানমাত্রং নিমিত্তম্। তেন মেঘাদ্যাচ্ছাদনে অন্ধাদেশচ জ্ঞানাদি
 ভবতোবেতি সর্ব্বং নিরবদ্যাম্। , বিধানপারিজাত।

এস্থলে বলা উচিত, আপাততঃ দেখিলেই বোধ হয়,—দ্বিবেদী মহাশয়ের
 মর্ভের অনুকূল কথা কল্পতরু, নির্ণয়মত, সংবৎসরকৌমুদী ও তিথিতত্ত্বে
 পাওয়া যায়। কিন্তু একটু নিবিষ্টচিত্তে ঐ ঐ গ্রন্থ পাঠ করিলে আর সে ভ্রম
 থাকে না। ঐ সকল গ্রন্থকারের মত প্রায়ই একরূপ ; একারণ, সকলের
 উক্তি উদ্ধৃত না করিয়া কেবল স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের গ্রন্থ তুলিয়া প্রমাণ করিয়া
 দেওয়া বাইতেছে, যে, ঐ ঐ গ্রন্থকারও গ্রহণ নিবন্ধন কার্য্য মাত্রেই গণিতের
 উপর নির্ভর করিয়াছেন। ঋষিবচনে, যে যে কার্য্যের নিমিত্ত উল্লেখ স্থলে
 চাক্ষুষ-প্রত্যক্ষ-বোধক দর্শনাদি শব্দ বারংবার প্রযুক্ত হইয়াছে, কেবল সেই
 সেই কার্য্যেই চাক্ষুষ দর্শন আবশ্যক—স্মার্ত ভট্টাচার্য্য বলিয়াছেন,—

“রাহদর্শনসংক্রান্তিবিবাহাত্যয়বৃদ্ধিষু। জ্ঞানদানাদিকং কুর্য্যুঃ”

•এই দেবল বচনে ‘দর্শন’ শব্দের অর্থ কি, গ্রহণ না জ্ঞান? যদিই জ্ঞান হয়,
 তবে সে জ্ঞান কি চাক্ষুষদর্শন না জ্ঞানমাত্র?

স্মার্ত ভট্টাচার্য্য, ইহার মীমাংসা, চণ্ডেশ্বরের কৃত্যরত্নাকর গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত
 করিয়াছেন। যখন “চন্দ্রে বা যদি বা সূর্য্যে দৃষ্টে রাহৌ মহাগ্রহে।” এই
 বচনে “রাহং দৃষ্টাক্ষয়ং নরঃ” এই বচনে এবং “বাবদর্শনগোচরঃ” এই বচনে
 জ্ঞান ভিন্ন গ্রহণ অর্থ হইতে পারে না, তখন উক্ত দেবল বচনেও ‘দর্শন’
 শব্দের অর্থ জ্ঞান, গ্রহণ নহে। সেই জ্ঞান চাক্ষুষজ্ঞান, সাধারণ জ্ঞান নহে।
 যে হেতু ‘রাহদর্শনে’ এই দেবল বচনে ‘চন্দ্রসূর্য্যোপরাগে চ বাবদর্শনগোচরঃ’—
 এই জ্ঞাবল বচনে এবং

‘চক্ষু বা দর্শনং রাহোর্ধ্বন্তদ্গ্রহণমুচ্যতে।

তত্র কৰ্ম্মাণি কুৰ্ব্বীত গণনামাত্রতো ন তু ॥

এই সংবৎসরপ্রদীপস্থত বচনে চাক্ষুষ জ্ঞানই জ্ঞান দ্বানাদি কার্যের নিমিত্ত বলিয়া বুঝাইতেছে। বিশেষ দৃশ ধাতুর মুখ্য অর্থ চাক্ষুষ দর্শন। সেই দর্শন অত্র লোকে করিলে হইবে না, যিনি কৰ্ম্ম করিবেন তাঁহাকেই দেখিতে হইবে। স্মার্ত্তভট্টাচার্যের সন্দর্ভ এই,—

নচ দেবলবচনে রাহুদর্শনমিত্যত্র রাহুদৃশ্যতেহেনেনেতি ব্যাপ্ত্যা রাহু-
দর্শনং গ্রহণং, নতু তস্ত দর্শনমিতি বাচ্যং।

চক্রে বা যদি বা সূর্য্যো দৃষ্টে রাহৌ মহাগ্রহে।

অক্ষয়ং কথিতং পুণ্যং তত্রাপ্যর্কে বিশেষতঃ। ইতি মার্কণ্ডেয়বচনে
'রাহৌ দৃষ্টে'-ইত্যভিধানাৎ, 'রাহুং দৃষ্টাক্ষয়ং নরঃ'ইত্যুক্তত্বাৎ, 'বাবদর্শনংগোচরঃ'
—ইতি বচনাচ্চ। তট্ট দর্শনং চাক্ষুষজ্ঞানং ন জ্ঞানমাত্রং। অত্র চক্রেসূর্য্যোপ-
রাগস্ত জ্ঞানাদৌ সংক্রান্তিবৎ জ্ঞানশ্চৈব নিমিত্তত্বাৎ জ্ঞানে প্রাপ্তে 'রাহুদর্শনে'
ইতি বচনে, চক্রেসূর্য্যোপরাগে চ বাবদর্শনংগোচরঃ—ইতি জ্ঞাবালবচনে চ
দর্শনপদাৎ চাক্ষুষজ্ঞানবিশেষস্যৈব নিমিত্ততা বিধীয়তে, তত্রৈব দৃশমুখ্যত্বাৎ;
তথাচ সংবৎসরপ্রদীপে,

“চক্ষুষা দর্শনং রাহোর্যন্তদগ্রহণমুচ্যতে।

তত্র কৰ্ম্মাণি কুৰ্ব্বীত গণনামাত্রতো ন তু ॥

গ্রহণং গ্রহণনিমিত্তককৰ্ম্মপ্রয়োজকং। রাহুদর্শনমপ্যাখ্যাতোপস্থাপিত-
জ্ঞানাদিকর্ত্তুঃ সান্নিধ্যাৎ তন্নিষ্ঠমেব, লাঘবাৎ।

স্মার্ত্তভট্টাচার্যের মতে যে স্থলে দর্শনের বিশেষ বিধান নাই, সে স্থলে
দর্শনের আবশ্যকতা নাই—ইহা নিম্নে প্রদর্শিত হইতেছে।

(ক) যাহার গ্রহণে ভোজনবিধিনিষেধে দর্শনের আবশ্যকতা আছে
বলিতেন, স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য, বচনে দর্শনের উল্লেখ নাই বলিয়া তাঁহাদের সে মত
খণ্ডন করিয়াছেন। এবং গ্রহণ দেখুক আর নাই দেখুক, ব্যক্তিমাত্রকেই গ্রহণে
ভোজনবিধিনিষেধ প্রতাপালন করিতে উপদেশ দিয়াছেন। তাঁহার সন্দর্ভ এই,—

যত্নী, গ্রহণে ভোজনবিধিনিষেধো দৃষ্টোপরাগবিষয়াবেব, ন পুংমাত্রবিষয়ো,
জ্ঞানভাবাৎ, 'মুক্তিং দৃষ্টা' ইত্যাদিনা তস্যৈব প্রকৃত্বাচ্চ। তন্ন মনোরমং,
'চক্রেস্য যদি বা ভানোর্বশ্মিন্নহনি ভার্গব।

.. গ্রহণস্ত ভবেত্তত্র তৎ-পূর্বাং ভোজনক্রিয়াং । নাচরৎ

* * * * ইতি বিমুখশ্রোতরবচনে সামান্যতো নিষেধাৎ ।

(খ) স্মার্ত ভট্টাচার্য্য গ্রহণনিবন্ধন যে অনধ্যায় হয়, তাহাতে দর্শন আবশ্যক নহে বলিয়াছেন,—অত্রানধ্যায়োহপি ন দৃষ্টোপরাগমাত্রবিষয়ঃ ।

(গ) স্মৃতকে স্মৃতকে চৈব স্মৃতকং রাহদর্শনে ।

তাবৎ স্মাদন্তুচিৰ্বিপ্রো যাবন্ মুক্তির্ন দৃশ্যতে ॥

এই বচন অনুসারে রাহদর্শনে স্মৃতকাশোচ হয়, এবং ঐ অশোচ মুক্তিদর্শন পর্য্যন্ত থাকে । এস্থলে স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের মতে ‘দর্শন’ শব্দের অর্থ অবধারণ মাত্র । যিনি গ্রহণ না দেখিয়াছেন, তাঁহাকেও মুক্তিমান করিতে হইবে । স্মার্তের সন্দর্ভ এই,—

(১) ইতি বচনং তদপি মুক্ত্যবধারণপরম্ । তথাচ ব্রহ্মপুরাণম্—

বদৈবাস্তং গতশ্চন্দ্রো রাহোরাননগোচরঃ ।

আকলযা তু তং কালং ক্রিয়া কার্য্যা বিচক্ষণৈঃ ॥

অতএব অন্ধেনাপি উদয়কালমাকলযা ভূজ্যতে ইতি ॥

(২) গ্রহণাদর্শিনাপি মুক্তৌ স্নাতব্যং ।

নির্ণয়ামৃতে একবারে সাধারণতঃ বলা আছে,—

এতেষু সর্কেষু বচনেষু মুক্তিং দৃষ্টেতি জ্ঞাত্বৈত্যর্থঃ, ন তু দর্শনং চক্ষু-
র্ব্যাপার এব ।

(ঘ) স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের মতে গ্রহণ দর্শনও একটি বৈধকার্য্য । গ্রহণ দর্শনে অক্ষয় পুণ্য হয় । গ্রহণ দর্শনের প্রতি গ্রহণ দর্শন নিষিদ্ধ হইতে পারে না । স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের গ্রন্থ এই—

নহু জ্যোতিঃশাস্ত্রাছ্যন্তুনিষেধো হিংসাবৎ বাদৃচ্ছিকপরোহস্ত, নতু
বৈধপরঃ । মৈবং, ‘রাহদর্শনসংক্রান্তিবিবাহাত্ময়বৃদ্ধিষু ।

স্নানদানাদিকং কুর্য়ুর্জিপি কামাত্রভেষুচ ॥’ ইতি দেবলবচনে দর্শনপদ-
শ্রবণাৎ । দর্শনে সতি স্নানাদের্মহাত্ম্যদয়হেতুত্বাৎ দর্শনমপি বিধেয়ম্ ।
তথাচ সংবৎসরপ্রদীপে মার্কণ্ডেয়ঃ,—

একরাত্রিমুপোস্তৈব রাহং দৃষ্ট্বাক্ষয়ং নরঃ ।

পুণ্যমাপ্নোতি কৃত্বা চ দানং শ্রাদ্ধং বিধানতঃ ॥

(৬) স্মার্ত ভট্টাচার্য্য স্বীকার করেন, চন্দ্রগ্রহণের পূর্ব ৩ প্রহর ও সূর্য্যগ্রহণের পূর্ব ৪ প্রহর ভোজন করিতে নাই। এই নিষেধের প্রতিপালন গণিতের উপর নির্ভর না করিয়া কোন প্রকারে চলিতে পারে না।

(৮) স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের মতে গ্রহণের পর এক দিন বিবাহ, সাত দিন বাক্তা, ও তিন দিন উপনয়ন নিষিদ্ধ। এই নিষেধের সহিত দর্শনের কোন সম্বন্ধই নাই।

(৯) স্মার্ত ভট্টাচার্য্য লিখিয়াছেন,—নক্ষত্র বিশেষে ও রাশি বিশেষে গ্রহণ হইলে ব্যক্তিবিশেষের দোষবিশেষ হয়, ও তাহার শাস্তি করিতে হয়। ইহাতেও দর্শনের কোন সম্বন্ধই নাই।

অতএব সিদ্ধ হইল যে গ্রহগণনিবন্ধন অধিকাংশ কার্য্যেই দর্শনের আবশ্যকতা নাই—ইহা স্মার্ত ভট্টাচার্য্যেরও অভিপ্রেত।

কার্য্যবিশেষে দর্শনের আবশ্যকতা আছে বলিয়া যদি গ্রহণকে দৃষ্টফল-সিদ্ধার্থ ও বলা যায়, তাহা হইলে গ্রহণকে দুই ভাগে বিভক্ত করিতে হয়,— অদৃষ্টফলসিদ্ধার্থ গ্রহণ ও দৃষ্টফলসিদ্ধার্থ গ্রহণ। গ্রহণ গণনা প্রণালীও দুইটি স্বীকার করিতে হয়—(১) অদৃষ্ট ফল সিদ্ধির জন্য প্রচলিত গণিতানুসারী গণনা (যাহা প্রকৃত ঘটনার সহিত মিলে না—দ্বিবেদী মহাশয় প্রভৃতি সকলেই বলেন), (২) দৃষ্টফলসিদ্ধির নিমিত্ত দৃকসিদ্ধ্যানুসারী গণনা (যাহা প্রকৃত ঘটনার সহিত ঠিক মিলে সকলেই স্বীকার করেন)।

গ্রহণের একরূপ বিবিধ গণনা সূর্য্যদেব হইতে দিনচন্দ্রিকাকার রাঘবানন্দ পর্য্যন্ত কেহই করেন নাই এবং করিতে উপদেশ ও দেন নাই। দ্বিবেদী মহাশয়ের প্রসাদে জ্যোতির্বিদগণ একটা নূতন সিদ্ধান্ত পাইলেন।

কিন্তু এই সিদ্ধান্ত অনুসারে গণনা করিলে বিষম ফল হইবে। মনে করুন প্রচলিত গণনা অনুসারে ঠিক হইল—বেলা দশ দণ্ডের সময় সূর্য্যগ্রহণ ও স্থিতি এক দণ্ড হইবে। কিন্তু গ্রহণ নয় দণ্ডের সময় এবং মুক্তি বার দণ্ডের সময় হইল।' নয় দণ্ডের সময় গ্রহণ দর্শন হইলেও গণনাতে দশ দণ্ডের সময় গ্রহণ হইবে পাওয়া যাইতেছে বলিয়া গোপাল ভাঁড়ের নবজ্ঞীপের মতে—করার ভ্রায়* দ্বিবেদী মহাশয় কি, প্রাচীন মতে মলমূত্র পরিত্যাগ করিতে উপদেশ

* কিংবদন্তী আছে,—একবার নবজ্ঞীপের গণনা অনুসারে যে সময় গ্রহণ হইবে স্থির হয়

দিবেন ? এবং গণনার এগার দণ্ডের সময় মুক্তি হইবে পাওয়া যাইতেছে বলিয়া, কি গ্রহণ সত্ত্বেও এগার দণ্ডের সময় মুক্তি মানের উপদেশ দিবেন ? এই দুই কার্য্যই দর্শনের আবশ্যকতা নাই সুতরাং এই দুইটা কার্য্যই অদৃষ্ট-কলসিদ্ধি গণনার অধীন । তাই বলি গ্রহণ দ্বিবিধ মতে, এবং গ্রহণ গণনা ঐশালী ও দ্বিবিধ নহে, একই রূপ । কি জ্যোতিষ কি ধর্ম্মশাস্ত্র এবিষয়ে কাহারও বিসংবাদ নাই ।

ত্রিবেদী মহাশয় বড় কৌতূকাবহ দুইটা উপদেশ দিয়াছেন, “ধর্ম্মশাস্ত্রে, গ্রহণ বিষয়ে জ্যোতিষী গণনার নির্ভর না করিয়া চক্ষু গ্রহণ দর্শন করত ধর্ম্ম কার্য্য করিবার ব্যবস্থা দিয়াছেন । এই জন্যই (a) দিবাভাগে চন্দ্রগ্রহণ হইবে জ্যোতিষী বলিলেও ধর্ম্ম কার্য্য করার ব্যবস্থা নাই, কারণ, তাহা দেখা যায় না । (b) ভোর রাত্রে চন্দ্র গ্রহণ হইয়া দিব, ভাগে মুক্তি হইলে ও তাহা বিশ্বাস করিবে না, সমস্ত দিন উপবাস করিয়া থাকিবে ।”

ত্রিবেদী মহাশয় এক জন অসাধারণ জ্যোতির্বিদ বলিয়া বিখ্যাত, কেবল বিখ্যাতই বা কেন, জ্যোতিঃশাস্ত্রে তাঁহার বিশেষ ব্যুৎপত্তি আছে আমরা জানি ; জ্যোতিষীর গণনায় নির্ভর ও বিশ্বাস করিতে নিষেধ করা তাঁহার ভাল হয় না । জেদ বজায় রাখিবার জন্য নিজের অভ্যস্ত শাস্ত্রের প্রতি অন্যথা প্রদর্শন করিয়া ধর্ম্মশাস্ত্রে পাণ্ডিত্য দেখাইবার জন্য তাঁহার চেষ্টা করা ঠিক কালিদাসের স্বাবলম্বিত শাখাচ্ছেদের অনুরূপ হইয়াছে—অনেকেই বলিবেন ।

সে যাহা হউক ত্রিবেদী মহাশয়ের দুইটা উপদেশই ধর্ম্মশাস্ত্র বিরুদ্ধ । ধর্ম্মশাস্ত্রে গ্রহণ বিষয়ে জ্যোতিষীর গণনায় নির্ভর করিতে নিষেধ নাই বিধিই দেওয়া আছে ইহা এই মাত্র দেখাইয়া দিয়াছি ।

রাত্রিতে সূর্য্যগ্রহণ আর দিবাভাগে চন্দ্রগ্রহণ হয় এই কথা জ্যোতিষী বলিলেও ধর্ম্মশাস্ত্র নিবন্ধকারগণ জ্ঞান দানাদি ধর্ম্ম কর্ম্ম করিতে যে ব্যবস্থা

তাহার পূর্বেই গ্রহণ দৃষ্ট হয় । দৃষ্ট হইবামাত্র পরিহাসপ্রিয় রসিকচূড়ামণি গোপাল ভাঁড় মহারাজ কৃষ্ণচন্দ্র বাহাদুরের দৃষ্টি পড়ে একপ স্থানে প্রস্তাব করিবার ভাগ করিয়া বলেন । মহারাজাবাহাদুর, “গোপাল একি ! গ্রহণের সময় প্রস্তাব !” বলায়, গোপাল উত্তর্য করেন, “আজ্ঞা মহারাজ, অন্তর্য করি নাই, নবদীপের মতে প্রস্তাব করিতেছি ।”

করেন নাই। তাহার প্রতি কারণ অদর্শন নহে, নিগম বচনে নিষেধই তাহার প্রকৃত কারণ। আমার একথায় অবিশ্বাস হয়, উদ্ধৃত কালমাধব, হেমাদ্রি, মদন-পারিজাত, সমরময়ুগ ও নির্ণয়সিকুর সন্দর্ভের প্রতি একবার দৃষ্টিপাত করুন।

ভোর রাতে চতুর্দশ গ্রহণ ও দিবাভাগে মুক্তি হইলেও সমস্ত দিন উপবাস করার প্রতি কারণ অবিশ্বাস নহে, উহার কারণ ধর্মশাস্ত্রের আজ্ঞা। মাধবাচার্য্য ও গোবিন্দানন্দ স্পষ্ট লিখিয়াছেন—যদিও শাস্ত্রানুসারে মুক্তি অবধারণ করিয়া দিবসের মধ্যেই আহার করা যাইতে পারে, কিন্তু শাস্ত্রে উদয়ের পর ভোজন করিতে বিধি থাকায় দিবসে ভোজন করিবে না।

মাধবাচার্য্যের সন্দর্ভ এই,—

এবং তর্হি পরেহ্যকদয়াং প্রাগপি শাস্ত্রবিজ্ঞানসমুবাৎ তদৈব ভোজনং প্রসজ্যেত। তন্ন, “পরেহ্যকদয়েহ্ভ্যবহরেৎ।” “অহোরাত্রং ন ভোক্তব্যম্” ইতি বচনদ্বয়েন তদপ্রসক্তেঃ।

অত্র মুক্ত্যোরিত্যভিধানাৎ কদাচিৎ মুক্ত্যদর্শনেহপি মুক্তিমহুসায় দ্বাভ্য ভোজনাদিকং কার্য্যম্ ইতি প্রাপ্তক্ৰং। প্রস্তান্তে তু বচনাদেব ভোজন-নিষেধঃ।

সংবৎসরকৌমুদী।

গোবিন্দানন্দ সংবৎসরকৌমুদীতে আরও বলিয়াছেন,—চন্দ্র প্রস্তান্ত হইলে গণিত অনুসারে মুক্তিকাল নির্ণয় করিয়া মুক্তিমান তর্পণ দেবার্চন নিত্য-শ্রদ্ধা প্রভৃতি করিবে; চন্দ্রোদয় পর্য্যন্ত ভোজন করিতে নিষেধ থাকায়, কেবল ভোজনই করিবে না। সংবৎসর কৌমুদীর সন্দর্ভ এই,—

প্রস্তান্তে চন্দ্রে গণিতাগতমুক্তিকালং নির্ণয় শুদ্ধিমানং কৃৎস্না তর্পণ-দেবার্চনা-নিত্যশ্রাদ্ধাদিকং কার্য্যমেব। বক্ষ্যমাণবচনাতু ভোজনন্যেব তত্র চন্দ্রোদয়পর্য্যন্তং নিষেধঃ।

দ্বিবেদী মহাশয় বলেন—“তিথি নক্ষত্রাদির গণনা সূর্য্যসিদ্ধান্তে যেক্রপ লিখিত আছে ঐক্রপ প্রথা অনুসারে গণনা করা উচিত। আর গ্রহগাদি দৃশ্য বিষয়ের গণনা দৃগ্-গণিতৈক্য করিয়া করা উচিত।” অথচ একস্থানে বলিয়াছেন “দেখাইয়া দিয়াছি এক্ষণকার প্রচলিত, সূর্য্যসিদ্ধান্ত ঠিক সূর্য্যসিদ্ধান্ত নহে”। যদি প্রচলিত সূর্য্যসিদ্ধান্ত ঠিকই না হইল, তবে তদনুসারে গণনা করিতে কিরূপে উপদেশ দিলেন। এই আপত্তি খণ্ডনের

নিমিত্ত দ্বিবেদী মহাশয় বলিয়াছেন, “তথাপি তিথ্যাদি গণনার অংশটি সাংবেক সূর্য্যাসিকান্তের সহিত ঐক্য আছে” প্রচলিত সূর্য্যাসিকান্তের সকল অংশই বিকৃত হইয়া গিয়াছে, কেবল (দ্বিবেদী মহাশয়ের আবশ্যক আছে বলিয়া) তিথ্যাদি গণনার অংশটি ঠিকই আছে । একথাটির উপর কত দূর আস্থা করা যাইতে পারে, তাহা পাঠকগণই বিবেচনা করিবেন ।

দ্বিবেদী মহাশয়, সূর্য্যাসিকান্ত অনুসারে তিথ্যাতির গণনা করিতে উপদেশ দেন ; কিন্তু নিজে সূর্য্যাসিকান্তের উপর নির্ভর করেন না, তিনি লিখিয়াছেন, “গর্গাদিন্দ্রীকৃতং সূর্য্যাসিকান্তমতং যৎ, তদনুসারেণ তিথ্যাতিসাধনং করোমি” অর্থাৎ সূর্য্যাসিকান্তের যে মত গর্গ প্রভৃতি মুনিগণ স্বীকার করিয়াছেন সেই মত অনুসারে আমি (সূধাকর) তিথ্যাতির সাধন করি । দ্বিবেদী মহাশয়ের সূর্য্যাসিকান্ত অনুসারী গণনার উপর বিশ্বাসও, বোধ হয়, ছিল না । তাই তিনি বলিয়াছেন “ Jacobi (German) সূর্য্যাসিকান্ত অনুসারে গণনা করিয়াছেন, তাহার সহিত আমার গণনা কোন কোন স্থানে, অমিল হইয়াছে ” ।

আর এক কথা, যদি তিথ্যাদি গণनावিষয়ে সূর্য্যাসিকান্তের উপর ভক্তি থাকে, তবে চন্দ্রের বা সূর্য্যের গ্রহণ গণনার সময় সে ভক্তি না থাকে কেন ? তিথি গণনার যে মূল নিয়ম, গ্রহণ গণনারও সেই মূল নিয়ম, কোন জ্যোতিষ শাস্ত্রেই ঐরূপ গণনায় দ্বিবিধ গণনাপ্রণালী প্রদর্শিত হয় নাই ।

দ্বিবেদী মহাশয় বলিয়াছেন “গ্রহণ গণনায় আমাদের গণনা ভুল হয়, ইংরাজী গণনাই ঠিক হয় । তাহার কারণ দেখাইয়াছেন যে refraction, horizontal parallax, earth's rotation প্রভৃতি যে যে new correction ইংরাজী methodএ উদ্ভাবিত হইয়াছে তাহা আমাদের নাই । তাই আমাদের সহিত দৃশ্য বিষয় সকল মিল হয় না ।”

এ সম্বন্ধে বক্তব্য এই, যে, দ্বিবেদী মহাশয় যেক্রপ কতকগুলি নূতন সংস্কারের অভাবে গ্রহণ গণনাতে আমাদের গণিতের ভুল হইতেছে স্থির করিয়াছেন, এবং তজ্জন্ত (তাঁহার মতে) ঋষিদিগের অনভিমত সংস্কার দিয়া দৃগ্গণিতৈক্য করিতে উপদেশ দিয়াছেন, সেক্রপ তিথি গণনাও সংস্কারের অভাবে ঠিক হইতেছে না স্থির না করেন কেন ? এবং তদনুরূপ সংস্কার দিতেই বা উপদেশ না দেন কেন ? বুঝি না ।

দ্বিবেদী মহাশয় আরও কয়েকটা কৌতুকাবহ কথা বলিয়াছেন, (ক) “তঁাহারা (ঋষিগণ) এ সকল নূতন correction বিষয়ে অজ্ঞাত থাকিয়া * * * * *”।

(খ) “আমরা ঋষিদিগকে দেবতা মনে করি, এজন্ত ইহাও ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে, যে, তঁাহারা সৰ্ব্বজ্ঞ ছিলেন এবং জানিয়া শুনিয়া correction দেন নাই। ঋষিরা যে বাস্তবিকই তখন correction জানিতেন তাহা আমি personally মনে করি না তবে কেহ যে এ argument করিতে পারেন তাহা মনে রাখা উচিত।”

(গ) দ্বিবেদী মহাশয় ঋষিদিগের অজ্ঞতা সপ্রমাণ করিবার উদ্দেশে গ্রন্থ সময়ে কোন্ দিকে রাহুর প্রথম স্পর্শ হইবে, তাহা জানিবার জন্ত জলে তৈলবিন্দুপাত প্রক্রিয়া যেরূপ গর্গসংহিতায় লিখিত আছে, তাহা উদ্ধৃত করিয়াছেন।

দ্বিবেদী মহাশয় এস্থলে মহর্ষি গর্গকে উপহাস করিয়াছেন। কিন্তু মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার মহাশয়ের পত্রের উত্তরে লেখেন, গর্গাদি মহর্ষিগণের মতানুসারে তিথ্যাতির সাধন করেন, “গর্গাদি-মহর্ষয়ো যস্মাৎ সূর্য্যাৎ যেন বিধিনা তিথ্যাতিসাধনমকায়ুস্তন্মতমরলম্ব্য তৎসাধনং করোমি।” আমি পূর্বেই বলিয়াছি, যে, আমার নিকট বলেন, “গর্গাদিস্বীকৃতং সূর্য্যাসিদ্ধান্তমতং যৎ তদনুসারেণ তিথ্যাতিসাধনং করোমি।” অর্থাৎ সূর্য্যাসিদ্ধান্তের যে মত গর্গাদি মহর্ষিগণ অঙ্গীকার করিয়াছেন, সেই মত অনুসারে তিথ্যাতি সাধন করিয়া থাকেন। সে বাহা হউক ঋষিদিগের উপর দ্বিবেদী মহাশয়ের কিরূপ মত, তঁাহার অমুরক্ত ভক্তগণ একবার ভাবিয়া দেখুন।

এস্থলে বলা উচিত, দ্বিবেদী মহাশয়, এক স্থানে ঋষিদের প্রতি ভয়ানক ভক্তি দেখাইয়াছেন, তিনি উপদেশ দিয়াছেন—“প্রাচীন কালে ঋষিগণ যে যে কালে যে যে যজ্ঞব্রতাদি করিয়াছেন ও করিবার ব্যবস্থা দিয়াছেন, তাহা ঠিক সেই সেই কালে করিলেই তবে ধর্ম্মশাস্ত্রোক্ত ফল প্রাপ্ত হওয়া যায়। তঁাহারা তখন এ সকল নূতন correction বিষয়ে অজ্ঞাত থাকিয়া যে যে ব্রতাদির ব্যবস্থা করিয়াছেন, তঁাহাদের সাময়িক প্রচলিত গণনার উপায়ানুসারেই সেই সেই কাল আদরণীয়।”

দ্বিবেদী মহাশয়ের এই উপদেশের প্রধানংশ আমরা শিরোধার্য্য করি,—
ঋষিগণ যে যে কালে যে যে ব্রতাদি করিয়াছেন ও করিতে ব্যবস্থা
দিয়াছেন, আমরা সেই সেই কালেই ব্রতাদি করিতে সমুৎসুক ; কিন্তু সেই
কালটী ক্রিপে স্থির করিতে হইবে, তজ্জন্মই আমরা শশব্যস্ত ।

দ্বিবেদী মহাশয়ের উপদেশের শেষাংশে আমাদের অত্যন্ত আপত্তি আছে,
ঋষিরা “তখন নূতন correction বিষয়ে ‘অজ্ঞাত’ (অজ্ঞ)” ছিলেন—
একথা আমরা মানিতে পারি না । যদি ঋষিরা অজ্ঞই ছিলেন প্রমাণ হয়, তাহা
হইলে তাঁহাদের কথা মানিব কেন, এবং তাঁহারা ই বা ঋষিপদ বাচ্য হইবেন
কেন । ঋষিরা এসকল বিষয়ে অভ্রান্ত—ইহাই ধার্মিক সম্প্রদায়ের বিশ্বাস ।

বৌদ্ধিক ঋষিরা সংস্কার বিষয়ে অজ্ঞ ছিলেন না । নৃসিংহ দৈবজ্ঞ ও
দিবাকর দৈবজ্ঞ বলিয়াছেন—ঋষিরা এ সকল বিষয় বিলক্ষণ জানিতেন,
কিন্তু তৎকালে আবশ্যক না হওয়ায় উহার উল্লেখ করেন নাই । আবশ্যক
হইলে সময়ে সময়ে সংস্কার দেওয়া ঋষিদিগেরও অভিপ্রেত ছিল । নৃসিংহ
দৈবজ্ঞের ও দিবাকর দৈবজ্ঞের সন্দর্ভ পরে (৩২ পৃষ্ঠায়) উদ্ধৃত হইবে ।

দ্বিবেদী মহাশয়, যাহাই বলুন, তাহাতে প্রচলিত বঙ্গ দেশীয় পঞ্জিকা
সংস্কারের বিসংবাদী মহাশয়দের আশঙ্কান করিবার কোন কারণই নাই; যে
হেতু তিনি স্পষ্টাক্ষরে বলিয়াছেন—“বঙ্গদেশীয় পঞ্জিকা যে সকল আছে,
তাহা সবই ভুল, তাহার পরিবর্তন করা নিতান্ত আবশ্যক” । “বঙ্গদেশের
ব্যবহারার্থ আমি (সুধাকর) পঞ্জিকা করিয়া দিতে প্রস্তুত আছি” । “দিন-
চক্রিকাপি করণাত্মকপা কৃত্য অতন্তদগণনা ন যথাবৎ সূর্য্যসিদ্ধান্তগণনাসমা-
ন চ নদগণনাসমানাপি ।” অর্থাৎ দিনচক্রিকাও কবণের অনুরূপ করা হইয়াছে।
এই হেতু উহার গণনা যথাবৎরূপে সূর্য্যসিদ্ধান্তের গণনাসমান নহে, এবং
আমার (সুধাকরের) গণনারও সমান নহে ।

দ্বিবেদী মহাশয় বলিয়াছেন—“আমি দেখাইয়া দিতে পারি যে অদৃশ্য
বিষয়ের গণনার সহিত এক্ষণের ইংরেজী গণনার যে টুকু অমিল হইতেছে,
অতি প্রাচীন কালের (যথা যুধিষ্ঠিরাদি নরপতিগণের কালের) কোন
একটী অদৃশ্য বিষয়ের গণনা এক্ষণে আমাদের মতে ও ইংরেজী মতে
গণনা করিলে ঠিক সেই টুকু মাত্র তফাৎ হইবে ।”

দ্বিবেদী মহাশয় “তত্ত্ববিবেক আমি মানি বলিয়াছেন।” তাঁহার তত্ত্ব-
বিবেককার কি বলিয়াছেন দেখুন—

বহুস্তরং শ্রীং বহুকালজং তং

জ্ঞানং স্বশক্যং হি নৃণাং বতোহত্র ।

কস্মাস্তরং কুত্র চ তৎ প্রদেয়ং

ন জায়তে তৎ নলিকোক্তিতোহপি ॥ মধ্যাধিকার

অর্থাৎ বহুকালে অনেক অন্তর হয়। তাহা জানা মনুষ্যের সাধ্যায়ত্ত
নহে। অতএব কাহার অন্তর কোথায় দিবে তাহা নলিকাযন্ত্রের দ্বারাও
জানা যায় না। তত্ত্ববিবেককারের কথার অনুকরণ করিয়া বলি—যুধিষ্ঠিরের
সময় বহুকাল গত হইয়াছে। তৎকালে গ্রহদিগের অবস্থা কিরূপ ছিল,
এক্ষণে তাহার স্থিরীকরণ অসম্ভব। এবং সে সময়ে দেশীয় জ্যোতির্বিদ-
গণ গণনাপদ্ধতিতে কোন সংস্কার দিতেন কি না, এবং ইংরেজী গণনা পদ্ধতি
আদৌ ছিল কি না, থাকিলেও ঐ পদ্ধতিতে গণনা করিলে তৎকালে কি কি
সংস্কার দেওয়া আবশ্যক হইত, তাহাও জানা অত্যন্ত অসম্ভব। ঐ সকল
না জানিলে তৎকালের গণনাই হইতে পারে না। সুতরাং উভয় গণনা
তুলনা করাই অসম্ভব। দ্বিবেদী মহাশয় ঐ সকল বিষয় গুলি কিরূপে
নির্দারিত হইবে সে সম্বন্ধে কিছুই বলেন নাই। কেবল সামান্যতঃ বলিয়াছেন
যে “ইহা আমি calculation করিয়া প্রমাণ করিতে প্রস্তুত আছি।” ইহার
উপর কতদূর নির্ভর করা যাইতে পারে পাঠকমহাশয়রাই বিবেচনা করুন।

এস্থলে প্রসঙ্গক্রমে একটা কথা বলিতে হইতেছে, দ্বিবেদী মহাশয় এরূপ
অসঙ্গত মত প্রকাশ করিলেও তাঁহার বিদ্যা ও বুদ্ধির উপর আমার
প্রগাঢ় ভক্তির কিছুমাত্র ক্ষতি হয় নাই, বরং বাড়িয়াছে ; তাহাতেই এই মত
প্রকাশ করার পরেও তাঁহাকে পরীক্ষক করিতে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের
রেজিষ্টারকে গত নভেম্বর মাসে পত্র লিখি, এবং তাঁহাকে আলাহাবাদ
বিশ্ববিদ্যালয়ের সভ্য করিতে উত্তর পশ্চিম অঞ্চলের ছোট লাট বাহাদুরকে
গতবর্ষে বিশেষ অনুরোধ করিয়া আসি। এবং এ বৎসরেও এক সপ্তাহ অতীত
হইল, তাঁহার প্রাইভেট সেক্রেটারিকে ঐ বিষয়ে পত্র লিখিয়াছি।

৩. অতঃপর শ্রীযুক্ত বাবু মহেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের প্রকাশিত পুস্তকের

শাস্ত্রীয় ক'একটি কথার সম্বন্ধে কিছু বলা যাইতেছে। মহেন্দ্র বাবুর পুস্তকে তিনটি ব্যবস্থা বাহির হইয়াছে। 'সূচীকটাহ' জ্বারে অগ্রে ২য় ও ৩য় ব্যবস্থার সমালোচনা করা যাইতেছে।

ঐ দুটটি ব্যবস্থা, পুস্তকের ১৩ পৃষ্ঠায় আছে। ২য় ব্যবস্থা মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত স্বধাকর দ্বিবেদী মহাশয়ের লিখিত, ঐ ব্যবস্থার মর্ম্ম এই—অদৃষ্টার্থ তিথ্যাদি সাধন প্রাচীন সিদ্ধান্ত অনুসারে করিবে। তাহাতে দৃগ্গণিতের ঐক্য করা অনাবশ্যক।

“তিথ্যাদি সাধন প্রাচীন সিদ্ধান্ত অনুসারে করিবে”। এ কথার কাহারই আপত্তি নাই; যাহারা দৃগ্গণিতৈক্য করিতে বলেন, তাঁহারাও বলেন ইহাই প্রাচীনসিদ্ধান্ত অনুসারী। তিথি গণনায় দৃগ্গণিতের ঐক্য করা আবশ্যক তাহা পূর্বে ও বলা হইয়াছে, পরেও বিশদরূপে প্রতিপন্ন করা যাইবে।

৩য় ব্যবস্থাটি কাশী নিবাসী শ্রীযুক্ত রামমিশ্র শাস্ত্রী ও মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গঙ্গাধর শাস্ত্রী মহাশয়ের লিখিত, এবং বঙ্গদেশীয় কতিপয় পণ্ডিতের স্বাক্ষরিত। এ ব্যবস্থাটি পূর্ব ব্যবস্থার অনুরূপ। এই ব্যবস্থাটিতে লেখা হইয়াছে—তিথ্যাদি নির্ণয় ধর্ম্ম শাস্ত্রের অবিকল্প রীতিতে করিবে। ধর্ম্ম শাস্ত্রের বিকল্প রীতিতে তিথ্যাদি নির্ণয় করিতে কেহই বলেন না। মহেন্দ্র বাবু এরূপ ব্যবস্থা সংগ্রহ করিবার জন্ত এত প্রয়াস কেন পাইয়াছেন আমরা বুঝিতে পারিলাম না।

১ম ব্যবস্থার তিনটি প্রশ্ন আছে ও তিনটি উত্তর আছে, ঐ প্রশ্ন কে করিলেন? উত্তরই বা কে দিলেন? তাহার নাম গন্ধও নাই। বেনামা চিঠি পত্রাদি আলোচ্য নহে—ইহাই সাধারণের মত। তথাপি শ্রীযুক্ত মহেন্দ্র বাবুর খাতিরে ঐ সম্বন্ধে কিছু বলা যাইতেছে।

বুঝিবার সুবিধার জন্ত এক একটি প্রশ্ন ও তাহার উত্তর একত্র সন্নিবেশিত করা হইল।

১ম প্রশ্ন এই,—“ধর্ম্ম কার্যের উপযোগী যে তিথি নক্ষত্র তাহা স্থল কি স্থল? এ বিষয়ে সূত্রাদি নিবন্ধকার কোন উল্লেখ করিয়াছেন কিনা?”

উত্তরের স্থল মর্ম্ম এই, অদৃষ্টার্থ কার্যে স্থলমার্গসিদ্ধ তিথি নক্ষত্রাদি গ্রহণ করিবে, স্থানানয়ন সাধিত তিথি নক্ষত্রাদি গ্রহণ করিবে না।

ইহার প্রমাণ স্বরূপে হেমাদ্রির জন্মটম্বী প্রকরণ হইতে একটা সন্দর্ভের কিছু কিছু অংশ উদ্ধৃত করা হইয়াছে।

ধর্ম কার্ষ্যে স্থূলমার্গসিদ্ধ তিথিনক্ষত্রাদি গ্রহণ করিবে এ বিষয়ে দৃগ্গণিতৈক্যবাদীদের কোন আপত্তিই নাই। তাঁহারাও ঐ কথাই বলেন, সুতরাং এ প্রশ্ন ও উত্তর সংগ্রহ করাও মহেন্দ্রবাবুর অনাবশ্যক হইয়াছে।

যদি প্রশ্ন কর্তার ও উত্তরদাতার অভিপ্রায় এই হয়, যে, ‘স্থূল তিথি’ ও ‘স্থূল নক্ষত্র’ শব্দে দৃগ্গণিতৈক্য রহিত প্রচলিত পঞ্জিকা গণনা প্রথা অনুসারে সাধিত তিথি ও নক্ষত্র আর ‘স্বক্ষ তিথি’ ও ‘স্বক্ষ নক্ষত্র’ শব্দে দৃগ্গণিতৈক্য অনুসারী গণনাসিদ্ধ তিথি ও নক্ষত্র বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে হেমাদ্রির সন্দর্ভটা প্রমাণ রূপে উদ্ধৃত করা বড়ই ভুল হইয়াছে। হেমাদ্রি এইলে দৃগ্গণিতৈক্যের অপ্রশংসিতা আছে কি না সে কথা কহিতেছেন না এবং এতলে দৃগ্গণিতৈক্য-রহিত গণনা সিদ্ধ তিথির নাম ‘স্থূলতিথি’ আর দৃগ্গণিতৈক্য করিয়া সাধিত তিথির নাম ‘স্বক্ষ তিথি’ এ কথা ও বলিতেছেন না। হেমাদ্রি, ‘প্রকৃত রোহিণীর সহিত অষ্টমীর যোগ না হউক গোণরোহিণীর সহিত অষ্টমীর যোগ হইলেও জয়ন্তাযোগ হইবে’ এই মত খণ্ডন করিতেছেন। পূর্বপক্ষবাদের মত ও হেমাদ্রির খণ্ডনপ্রণালী সংক্ষেপে প্রদর্শিত হইতেছে ;—

নক্ষত্র দুই প্রকার,—প্রকৃত বা মুখ্য, এবং পারিভষিক বা গোণ। মুখ্য নক্ষত্রের অপর নাম স্থূল, ও গোণ নক্ষত্রের অপর নাম স্বক্ষ। সিদ্ধান্তশিরোমণির স্পষ্টাধিকারের ৬৭ শ্লোক দেখুন, জানিতে পারিবেন, যে, প্রত্যেক স্থূল নক্ষত্র রাশি চক্রের চন্দ্র ভোগ্য ৮০০ শত কলা। সুতরাং চক্রের ২৪০০ কলা ভোগ পর্য্যন্ত স্থূল তৃতীর নক্ষত্র (কৃত্তিকা) থাকে। সিদ্ধান্তশিরোমণির স্পষ্টাধিকারের ৭১ হইতে ৭৫ শ্লোক দেখুন, জানিতে পারিবেন, স্বক্ষ নক্ষত্র সকল সমান নহে।

	কলা	বিকলা
অশ্বিনী-নক্ষত্র	৭২০।	৩৫
ভাদ্রপদী	৩২৫।	১৭
কৃত্তিকা	৭২০।	৩৫
রোহিণী	১১৮৫।	৫২

অখিনী ভয়নী ও কৃত্তিকা এই তিন নক্ষত্রের কলার যোগে ১১৭৬২৭ কলা হয়। অতএব চন্দ্রের ১১৭৬২৭ কলা ভোগের পরই ‘স্বস্তরোহিনী’ নক্ষত্র হয়। সুতরাং ‘স্বল কৃত্তিকার’ অর্দ্ধাংশ বাইতে না বাইতেই ‘স্বস্তরোহিনী’ উপস্থিত হয়। ঐ ‘স্বস্তরোহিনীর’ সহিত অষ্টমীর যোগ হইলেও তাহাকে জয়ন্তী বলা বাইতে পারে। ইহা পূর্ব পক্ষ বাদীর অভিপ্রায়।

এই মত হেমাদ্রি এইরূপে খণ্ডন করিতেছেন—কৃত্তিকার উত্তরার্দ্ধকে যে রোহিনী বলা হইয়াছে, উহা ‘মুখ্য রোহিনী’ নহে, এক বস্তু কি কখন অল্প বস্তু হইতে পারে। দিনার্দ্ধ দিনই হয়, কখনই তাহা রাত্রি হয় না। তবে যে কৃত্তিকার উত্তর অর্দ্ধকে স্বস্তানরনদারা রোহিনী বলা হইয়াছে, তাহা গৌণ প্রক্লেংগ, রোহিনীনক্ষত্রে বিহিত কোন কোন কার্য্য বিশেষ ঐ কৃত্তিকার্দিকে অমুষ্ঠিত হইলেও ঐ ঐ কার্য্যের ফল সিদ্ধি হইবে—এইমাত্র। এইরূপে রোহিনীর তুল্য হওয়ায় রোহিনী বলা হইয়াছে। যেমন দেবদত্তের বলবীৰ্য্য, সিংহের তুল্য হইলে “সিংহো দেবদত্তঃ” এইরূপ প্রয়োগ হইয়া থাকে। কৃত্তিকার্দ যদি গৌণ রোহিনীই হইল, তবে মুখ্য সম্ভবস্থলে গৌণ গ্রহণ করা অজ্ঞাব্য, একারণ এস্থলে অষ্টমী তিথিতে মুখ্য রোহিনীর যোগই গ্রাহ্য।

আর এক কথা, নক্ষত্র বলিলেই প্রথমতঃ প্রচলিত স্বল নক্ষত্র বুঝায়, অতএব তাহাই গ্রহণ করা উচিত। জ্যোতিষশাস্ত্রে যে ‘স্বস্তনক্ষত্রের’ আনয়নের কথা আছে, তাহার অভিপ্রায়, কৃত্তিকার্দে মুখ্য রোহিনীর ফল সম্বন্ধ হইলে, অর্থাৎ প্রকৃত রোহিনীতে কর্ম্ম করিলে যেরূপ ফল হয়, কৃত্তিকার্দেও কর্ম্ম (যে কর্ম্ম স্বস্ত নক্ষত্রে করিতে বিশেষ বিধি আছে তাহা) করিলে সেরূপ ফল হইবে এই মাত্র, নতুবা কৃত্তিকার্দ যে মুখ্যরোহিনীস্বরূপ হইবে এরূপ নহে। ইহাই (ভাক্সরাচার্য্য) বলিয়াছেন,—‘স্বল নক্ষত্রের যে আনয়ন করা হইয়াছে, উহা জ্যোতির্বিদদের সকল প্রকার ব্যবহার সিদ্ধির নিমিত্ত। বিবাহ যাত্রাদিফল সিদ্ধির জন্য এক্ষণে মুনি প্রণীত (পারিভাষিক) স্বস্ত (নক্ষত্র) বলিতেছি।

আরও এক কথা ‘অদৃষ্টার্থ বিধি নিষেধ কার্য্যো’ স্বল হইতে অল্প প্রক্লেংগে নক্ষত্রাদির আনয়ন করিলে অব্যবস্থা (গোলযোগ) হইয়া পড়ে। (ইহার উদাহরণ জয়ন্তীত্রয়ই হইতে পারে, জয়ন্তীত্রয় রোহিনীতেই বিহিত হইয়াছে,

উহা কৃত্তিকাত্তে নিষিদ্ধ হইলেও কৃত্তিকার শেরাদিকে স্থানানয়ন দ্বারা রোহিণী স্থির করিয়া কৃত্তিকার ঐ অংশেও জয়ন্তীত্রয়ের অমুষ্ঠান করুক এবং প্রকৃত রোহিণীর অপেক্ষা না করুক)। ‘স্থানকত্র’ ত্যাগ করিয়া ‘স্থানকত্রের’ গ্রহণ করা বিপুল শিষ্টাচার বিরুদ্ধ। অতএব এখানে (নক্ষত্র বিষয়ে) স্থানানয়ন প্রথাই অবলম্বন করা উচিত।”

হেমাদ্রির সন্দর্ভটী আসিয়াটিক সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তক হইতে অবিকল উদ্ধৃত করা যাইতেছে ;—

‘অত্র কেচিং স্থানানয়নেন বক্তব্যঃ, তাস্চ স্থানানয়নেন সিদ্ধ-কৃত্তিকোত্তরাদ্বিধ্যবর্তিত্তদাতিপ্রোতাঃ। (১) নচ, তাসাং রোহিণীত্বং মুখ্যং সম্ভবতি, নহন্তদন্তদ্ ভবতি, বিরোধাত্। যথা দিনাঙ্কং দিনমেব ন রাত্রিস্তদ্ব্যং কৃত্তিকাদ্বিস্য স্থানানয়নাদ্যদ্রোহিণীত্বং তদগোণ(২)রোহিণীফলসম্বন্ধেন রোহিণী-তুল্যত্বাৎ দেবদন্তস্য সিংহত্বমিব। এবঞ্চ সতি মুখ্যায় সম্ভবন্ত্যা রোহিণ্যা রোহিণীসহিত্ত্বমষ্টম্যা গ্রাহ্যং, মুখ্যসম্ভবে গোণাশ্রবণস্তান্ত্রাব্যত্বাৎ। কিঞ্চ প্রথমপ্রতিতদ্বেন স্থানমার্গসিদ্ধন্ত তিথি (৩) নক্ষত্রাদেগ্রহণং যুক্তং। জ্যোতিঃশাস্ত্রমপি স্থানানয়নেন মুখ্যকাল (৪) মেবানবতি, ন মুখ্যস্বরূপত্বং। বহাং,—

স্থূলং কৃত্তং ভানয়নং বদেতজ্জ্যোতির্বিদ্যাং সংব্যবহারহেতোঃ।

স্থল্লং প্রাক্ষোভ্য মুনিপ্রণীতং বিবাহ্যাত্মাদিফলপ্রসিদ্ধে ॥ ইতি

কিঞ্চ স্থলাদন্তেন প্রকারেণাদৃষ্টার্থেষ্ণু বিধিনিষেধেষ্ণু নক্ষত্রাদীনাং গ্রহণে ব্যবস্থা (১) স্যাৎ বারনক্ষত্রাদিবিষেববিহিতন্ত প্রতিষিদ্ধন্ত স্থানানয়নসিদ্ধেঃ(২), তদংশেষ্ণু প্রসঙ্গাদ্ অবিগীতশিষ্টাচারবিরুদ্ধকৈতং। তস্মাত্ স্থানানয়নমেব আশ্রয়ণীয়ম্ ॥*

এক্ষণে পাঠক মহাশয়রাই বলুন হেমাদ্রির—এই সন্দর্ভে দৃগ্গণিত্তেক্যের সপক্ষে, বা বিপক্ষে কোন কথা আছে কি না? এবং কেবল স্থূল ও স্থল্ল শব্দ দেখিয়াই দৃষ্টিবিসংবাদী মহাশয়দের দিগ্ভ্রম হইয়াছে কি না?

*এই সন্দর্ভে অনেক ভুল আছে, সংশোধন করিলে কেহ কোন আপত্তি উত্থাপন করিতে পারেন এই ভাবিয়া সংশোধন না করিয়াই সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তকে বৈরূপ আছে অবিকল উদ্ধৃত করিলাম। সন্দর্ভটী সংশোধিত না হইলেও প্রকৃত পক্ষে কোন বাধা ঘটে নাই।

এস্থলে একটা কথা বলিতে হইতেছে; যাহারা বর্তমান সময়ে মনু ষাষ্টিবক্ষ্য প্রভৃতির ভাষ্য মাত্র গণ্য, যাহাদিগের বাক্যে সাধারণের ধর্ম্মাধর্ম্ম নির্ভর করিতেছে, যাহারা ধর্ম্ম বিপ্লব না হয় একত্র মহাব্যতিব্যস্ত, তাঁহারা শাস্ত্রীয় কোন ব্যবস্থা দিবার পূর্বে বিশেষ সাবধান হইবেন আশা করা যায়। এস্থলে তাহার সম্পূর্ণ অস্তিত্ব আচরণ দেখিয়া বিস্মিত ও হুঃখিত হইতে হইয়াছে।

শ্রীযুক্ত মহেন্দ্রনাথ বাবুর পুস্তকের দ্বিতীয় প্রশ্ন এই,—“তিথি নক্ষত্রাদি সাধনে যদি দৃক্‌সিদ্ধির আবশ্যকতাই থাকে, তাহা হইলে চন্দ্রচক্ষুঃসম্পন্ন অশ্বাদির দৃষ্টিদ্বারা স্থিরীকৃত গ্রহনক্ষত্রাদির গতির প্রামাণ্য, কি জ্ঞানচক্ষুঃসম্পন্ন ঋষ্যাদির দৃষ্টিদ্বারা সাধিত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতির প্রামাণ্য, এবিষয়ে স্মৃতি কি পুরাণে কোন উল্লেখ আছে কিনা?”

ইহার উত্তরের সংক্ষেপ এই,—‘কোন মনুষ্য চন্দ্রচক্ষুঃদ্বারা গ্রহনক্ষত্রাদির গতায়ত স্থির করিলে তাহার প্রামাণ্য নাই,—ইহা বায়ুপুরাণে ব্যাস বচনদ্বারা ব্যবস্থাপিত হওয়ার ঋষ্যাদিদ্বারা স্থিরীকৃত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতায়তেরই প্রামাণ্য আছে। অতএব সূর্য্যসিদ্ধান্ত বা অন্ত কোন ঋষিপ্রণীত আগম অনুসারে সাধিত তিথিনক্ষত্রাদিই ধর্ম্মকার্য্যে গ্রাহ্য, চন্দ্রচক্ষুঃসম্পন্ন আধুনিক মনুষ্যের আগমসিদ্ধ তিথি নক্ষত্রাদি গ্রাহ্য নহে। কোন জ্যোতিঃ-সংগ্রহ-কর্ত্তা মনুষ্যের দৃষ্টিদ্বারা স্থিরীকৃত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতি সাধিত অগমমানীত তিথি নক্ষত্রাদির গ্রাহ্যত্ব বলিয়াছেন, উহার, ব্যাস বচনের সহিত বিরোধ হয় বলিয়া আমরা ঐ মতের আদর করি না। দৃক্‌সিদ্ধিপ্রতিপাদক যে বশিষ্ঠাদি বচন আছে, তাহা পূর্ব্বোক্ত ব্যাস বচনের সহিত একবাক্য করিয়া আর্ষ্যদৃক্‌সিদ্ধিপর মনুষ্যচন্দ্রদৃক্‌সিদ্ধিপর নহে,—ইহা পণ্ডিতদের পরামর্শ সিদ্ধ।’ এই উত্তরের সমর্থনার্থ বায়ুপুরাণের নামোল্লেখ নিম্ন লিখিত বচনটা উদ্ধৃত করিয়াছেন।

নৈব শক্যং প্রসংখ্যাতুং বাখ্যাতথ্যেন কেনচিৎ।

গভাগতং মনুষ্যেষু জ্যোতিষাং মাংসচক্ষুষা ॥

এই প্রশ্ন ও উত্তর দেখিয়া মনে হয়, ‘গণিতে দৃক্‌সিদ্ধি’ বা ‘দৃগ্‌গণিতের ঐক্য’ ব্যাপারটা যে কি, তাহা প্রশ্নকর্ত্তা ও উত্তরদাতা মহাশয়ের অগিধান

করিয়া দেখেন নাই। ‘গণিতে দৃক্‌সিদ্ধি’ই বলুন আর ‘দৃগ্‌গণিতের ঐক্য’ই বলুন, উহার অতি প্রায় এই,—প্রামাণিক গণিতগ্রন্থ অনুসারে গণনা করিলে গ্রন্থদের যেরূপ অবস্থা (Position) পাওয়া যায়, সেই অবস্থা যন্ত্রাদি উপায় দ্বারা চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ করিলে পাওয়া যায় কি না দেখা, যদি তাহাতে কিছু অন্তর উপলব্ধি হয়, তাহা হইলে গণিতে সংস্কার বিশেষ দিয়া ঐ অন্তর টুকু মিটাইয়া লওয়া। এই সংস্কারের নাম বীজসংস্কার।

এই দৃক্‌সিদ্ধিতে ত মনুষ্যের চক্ষুচক্ষুর দ্বারা দৃষ্টিই নিত্যান্ত আবশ্যক, ঋষিদৃষ্টির সহিত ইহার কোন সম্বন্ধই নাই। সুতরাং তিথি নক্ষত্রাদি সাধনে দৃক্‌সিদ্ধির আবশ্যকতা স্বীকার করাতেই মনুষ্যদৃষ্টিও আবশ্যক স্বীকার করা হইল, তবে আর “চক্ষুঃসম্পন্ন অস্ত্রাদির দৃষ্টি” ও “জ্ঞানচক্ষুঃসম্পন্ন ঋষ্যাদির দৃষ্টি” লইয়া প্রশ্ন করা কিরূপে সম্ভব হইতে পারে?

আর এক কথা, ঋষির দৃষ্টিও ত চক্ষুঃসম্পন্ন, তবে ইতর বিশেষ করা কিরূপে সম্ভবে। “জ্ঞানচক্ষুঃসম্পন্ন ঋষ্যাদির দৃষ্টি” এই সন্দর্ভে ‘দৃষ্টি’ শব্দের অর্থ অলৌকিক জ্ঞান বলিলেও চলে না, যেহেতু, দৃক্‌সিদ্ধির সহিত তাহার ত কোন সম্বন্ধই নাই, সুতরাং এহলে বলা অপ্রাসঙ্গিক হইয়া পড়ে।

এজন্ত যদি বলা হয় যে—প্রশ্নে বাহাই লেখা থাকুক প্রশ্নের মর্ম্ম এই—অস্ত্রাদির দৃষ্টি প্রবল প্রমাণ, কি ঋষিদের দৃষ্টি প্রবল প্রমাণ? ইহার মধ্যে কোনটা গ্রাহ্য? তাহা হইলে ত প্রশ্ন করাই অনাবশ্যক হইয়াছে, জ্ঞানচক্ষুঃসম্পন্ন ঋষ্যাদির দর্শন সম্ভব হইলে তাহাই সর্ব্বাগ্রগণ্য ইহা দৃক্‌সিদ্ধিবাদীরাও স্বীকার করিয়া থাকেন। কিন্তু এক্ষণে ঋষি কৈ?

প্রশ্ন বাহাই হউক, উত্তর দেখিয়া চমৎকৃত হইতে হয়। প্রশ্ন হইল,—‘অস্ত্রাদির দৃষ্টি দ্বারা সাধিত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতির প্রামাণ্য কি ঋষ্যাদির দৃষ্টিদ্বারা সাধিত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতির প্রামাণ্য এ বিষয়ে স্মৃতি কি পুরাণে কোন উল্লেখ আছে কি না?’ এই প্রশ্নের প্রকৃত উত্তর দিতে হইলে এই মাত্র বলিতে হয়,—অমুকের দৃষ্টির দ্বারা সাধিত গ্রহ নক্ষত্রাদির গতির প্রামাণ্য ঐ বিষয়ে অমুক অমুক স্মৃতিতে ও অমুক অমুক পুরাণে এই এই কথার উল্লেখ আছে। যদি কোন স্মৃতি বা পুরাণে উল্লেখ না থাকে, তবে তাহাই বলা। উত্তরদাতা মহাশয়ের কিন্তু প্রশ্নালী অন্তরূপ; প্রশ্ন সম্ভবপর

হইয়াছে কিনা ? জিজ্ঞাসাই বা কি হইয়াছে ? তাহার প্রতি লক্ষ্য না করিয়া তিনি বাবুবচনের প্রভাবে নানা কথা বলিয়াছেন। প্রশ্নের প্রথম অংশের উত্তর দিয়াই অপ্রাসঙ্গিক হইলেও তিনি সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—‘স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত বা অস্ত্র ঋষি প্রণীত আগম সাধিত তিথি নক্ষত্রাদিই ধর্ম্মকার্য্যে গ্রাহ্য।’ ধর্ম্মকার্য্যে কোন্ তিথি নক্ষত্রাদি গ্রাহ্য ? ইহা জিজ্ঞাসা করা হয় নাই সুতরাং এ উত্তর দেওয়া কেন হইল বুঝা ভার, বুঝিলেও বলিতে লজ্জা হয় ও ঘৃণা হয়।

উপসংহারে বলা হইয়াছে ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রসকলে তিথ্যাদি বিষয়ে যে দৃক্‌সিদ্ধি প্রতিপাদক বিশিষ্টাদি বচন আছে, তাহা পূর্ব্বোক্ত ব্যাস বচনের সহিত একবাক্য বশতঃ আর্ষ্যদৃক্‌সিদ্ধিপর, মনুষ্য চর্য্যদৃক্‌সিদ্ধিপর নহে,—ইহা পণ্ডিতদের পরামর্শ’। এই সিদ্ধান্তটী যে পণ্ডিতদের পরামর্শ সিক্ত, তাহা বেশ বুঝা বাইতেছে, পরামর্শ ভিন্ন কখনই একরূপ সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। কিন্তু সিদ্ধান্তটী অত্যন্ত অসঙ্গত ; প্রশ্ন সমালোচনার তাহা দেখাইয়া দেওয়া হইয়াছে, পুনরুক্তি ভয়ে আর তাহার উল্লেখ করিলাম না।

উত্তরদাতামহাশয় উত্তরের সমর্থন করিতে এস্থলে একটী এবং ৭ম পক্ষে (‘বাবুপুরাণের ব্যাসোক্ত তিনটী বচন’ এই বিশেষণ দিয়া) তিনটী বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন*। আসিয়াটিক সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তকে ঘেঁরুপ পাঠ আছে, উত্তরদাতামহাশয়ের উদ্ধৃত বচনগুলিতে অধিকল সেই পাঠই আছে। কিন্তু আমি, ভিন্ন ভিন্ন স্থানের পাঁচখানি হস্তলিখিত পুস্তকের পাঠের সহিত মিলন করিয়া দেখিয়াছি, তাহাতে সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তকে, মধ্যে মধ্যে অসংলগ্ন, অর্থবিহীন ও অশুদ্ধ পাঠ অনেক আছে সপ্রমাণ হইয়াছে ; উদ্ধৃত তিনটী বচনের পাঠ প্রত্যেক পুস্তকেই বিভিন্ন ; এবং কোন কোন স্থলে সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তকের পাঠ অপেক্ষা হস্ত লিখিত পুস্তকগুলির পাঠ ভাল বলিয়াই বোধ হয়। ইহার করেকটী উদাহরণ দেওয়া বাইতেছে,—সোসাইটীর মুদ্রিত পুস্তকে প্রথম রচনের তৃতীয় চরণে ‘মনুষ্যোবু’ পাঠ আছে। হস্তলিখিত ৫ খানি

* জীবুত বাবু নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় ব্রহ্মাণ্ডপুরাণের বিজ্ঞাপনে প্রমাণ প্রয়োগ তুলিয়া বলিয়াছেন, যে আসিয়াটিক সোসাইটী ‘বাবুপুরাণ’ বলিয়া যে পুরাণ খানি মুদ্রিত করিয়াছেন, উহা প্রকৃত ‘বাবুপুরাণ’ নহে ব্রহ্মাণ্ডপুরাণ। প্রকৃত বিষয়ের সহিত বিশেষ সংবন্ধ না থাকায় এ বিষয়ে আমাদের সত্যমত প্রকাশ করিলাম না।

পুস্তকে ‘মহুযোশ’ পাঠ আছে। হয় শ্লোকের শেষার্ধ্বে “পরীক্ষা নিপুণং ভক্ত্যা প্রকাতব্যম্” সোসাইটি মুদ্রিত পুস্তকে পাঠ আছে ; ৫ খানি হস্ত-লিখিত পুস্তকে “পরীক্ষা নিপুণং বুদ্ধ্যা প্রকাতব্যম্” পাঠ আছে। এবং মুদ্রিত পুস্তকে তৃতীয় শ্লোকের দ্বিতীয় চরণে “গণিতং বুদ্ধিসত্তমাঃ” পাঠ আছে। হস্তলিখিত পুস্তকগুলিতে “গণিতে বুদ্ধিকত্তমা” পাঠ আছে। বাহা হউক উত্তরদাতা মহাশয়ের আপত্তি নিবারণের নিমিত্ত তাঁহার লিখিত পাঠই অবিকল পরে (৩২ পৃঃ) তুলিয়া যাইবে।

উত্তরদাতা মহাশয়, সিদ্ধান্ত করিয়াছেন,—“প্রথম বচনে ব্যাস বলিতেছেন যে মহুযোর মধ্যে কোন ব্যক্তি মাংস-চক্ষুঃদ্বারা গ্রহনক্ষত্রাদির গতি বস্বার্থরূপে নির্ণয় করিতে সমর্থ নহেন, ইহাতে স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে, যে, মহুযা দিগের দৃকদ্বারা বাহা গ্রহনক্ষত্রাদির গতি সাধিত হয়, তাহার প্রামাণ্য নাই, গ্রহনক্ষত্রাদির গতি সাধনে আর্ষদৃকই একমাত্র উপায়, অতএব ঋষিপ্রণীত আগমই আমাদের একমাত্র অবলম্বনীয়, মহুযাকৃত আগম সর্বতোভাবে অগ্রাহ্য।”

এ সম্বন্ধে অনেক কথা বলিবার আছে। তন্মধ্যে কএকটা কথা বলি যাইতেছে।

(১) শাস্ত্রে চন্দ্রচক্ষুরই উল্লেখ আছে। “মাংসচক্ষুঃ” এই নূতন শোনা গেল। ‘মাংসচক্ষুঃ’ পল্লীর আর কোন স্থানে প্রয়োগ আছে কিনা ? উত্তরদাতা মহাশয়ের একবার ভাবিয়া দেখা উচিত ছিল, “যথা দৃষ্টং তথা লিখিতং” করাটা ভাল হয় না। বাহা হউক ‘মাংসচক্ষুঃ’ শব্দটি শাস্ত্রে হই এক স্থানে প্রযুক্ত আছে যেখাইরা বিলে, আমাদের নূতন শিক্ষা হইল মনে করিব।

(২) উত্তরদাতা মহাশয় এই বচনকে ব্যরংবার বলিয়াছেন,—‘ব্যাসোক্ত’ ‘এই ব্যাস বচন’ এবং ‘এই বচনগুলি ‘বায়ু পুরাণের ব্যাসোক্ত’। আমরা যত দূর জানি, তাহাতে বলিতে পারি, এ বচন গুলি ‘ব্যাসোক্ত’ নহে, ঋষিদের প্রম্নে লোমহর্ষণনামক সূতের উক্তি (৫০ অধ্যায় দেখুন)। বায়ুপুরাণ ব্যাসোক্ত বলিয়াও ওরূপ বিশেষণ দেওয়া চলে না, তাহা হইলে লিখিতে হয় ব্যাসোক্ত বায়ুপুরাণের বচন। ‘বায়ুপুরাণের ব্যাসোক্ত বচন’ এই কথা বলিলে, ‘মার্কঃঃয়পুরাণে দেবীর বাক্য’ বলার ভার এ বচনগুলি ব্যাসের উক্ত

বুঝায়, বায়ুপুরাণ ব্যাসোক্ত বুঝা যায় না ; এ বিষয়ে ভাবাত্ত্ববিৎ মহাশয়ই প্রমাণ।

বায়ুপুরাণকেও কেহ ‘বাসোক্ত’ বলেন নাই, বলিবার অধিকারও নাই। বায়ুপুরাণের প্রত্যেক অধ্যায়ের শেষে ‘বায়ুশ্লোকে’ বলিয়া উল্লেখ আছে। এক বায়ুপুরাণ বায়ু ও ব্যাস উভয়ের উক্ত বলিলে ‘বায়ুপুরাণকে ‘বায়ুশ্লোকে’ বলিতে হয়, তাহা কেহই বলেন নাই। ব্যাস যে ‘অষ্টাদশ-পুরাণ-কর্তা’ বলিয়া প্রসিদ্ধ ; তাহার তাৎপর্য্য,—ব্যাসদেব ব্যক্তিবিশেষের উক্তি বখাষণরূপে একত্র সংগ্রহ করিয়া গ্রন্থরূপে পরিণত করিয়াছেন—এই মাত্র। পুরাণ-সংগ্রহকর্তা ব্যাস বলিয়া কোন পুরাণের বচনকেই কেহ ‘ব্যাস বচন’ বলেন না। সুতরাং এটাও লোকের নূতন শিক্ষা হইবে।

কোন সারবান্ লোক সে দিন বলিতেছিলেন—‘উত্তরলীলা যে বারংবার ঐ বচন গুলিকে ‘ব্যাসবচন’ ‘বাসবচন’ বলিয়া বাগাড়ম্বর করিয়াছেন, তাহার কোন গুপ্ত অভিপ্রায় আছে,—অগ্নিপুরাণ বায়ুপুরাণ প্রভৃতি পুরাণের উপর লোকের ভক্তি নাই। বিশেষতঃ উহা ‘বায়ুর উক্তি’ বলিয়া লোকে উড়াইয়া দিতে পারিবেন, তাই ব্যাসের শরণ লইয়াছেন।’ এ কথাটা কত দূর সত্য, বলিতে পারি না, কিন্তু সত্য হইলে ধর্ম্মবিচারে এরূপ ব্যবহার বড়ই ক্ষোভের বিষয়।

(৩) আমি যতটুকু বুঝিতেছি, তাহাতে বলিতে পারি, যে, বায়ুপুরাণ হইতে উদ্ধৃত বচন তিনটিতে দৃকসিদ্ধিবাদের খণ্ডন হইতে পারে না। ঐ বচন তিনটি বায়ু পুরাণের ৫৩ অধ্যায়ের শেষাংশে আছে। ঐ অধ্যায়ে জ্যোতিঃ-সিদ্ধান্তের বিশেষ কোন কথাই নাই। বরং জ্যোতিঃশাস্ত্র বিবন্ধ কতকগুলি পৌরাণিক কথা আছে। ইহা ঐ অধ্যায় পাঠ করিলেই পাঠকমহাশয়ের বিলক্ষণ বুঝিতে পারিবেন, তথাপি তাহাদের সুবিধার জন্য ঐ অধ্যায় হইতে কয়েকটি কথা উদ্ধৃত করিতেছি। অধ্যায়ের প্রথমেই ঋষিরা দেবগৃহ ও জ্যোতিষ সম্বন্ধে প্রশ্ন করেন,—

“কথং দেবগৃহাণি স্যাঃ কথং জ্যোতীঃষি বর্ণয়”।

লোমহর্ষণ সূত, তদন্তরে দিব্য ভৌতিক ও পার্থিব অগ্নির উৎপত্তি ; চতু-
র্ভূতাবশিষ্ট এই জগতে প্রথম যে অগ্নি হয় তাহাই পার্থিব অগ্নি ; সূর্য্যো

প্রথমতঃ যে অগ্নি তাপ দেয়, সে বৈদ্যুত অগ্নি, উহার নাম শুচি ; ঐ অগ্নি
কিরণ দ্বারা জল পান করেন ; উহা সহস্রপাদ বর্তুলাকার ও কুন্তসদৃশ ;
সূর্য্যের রশ্মি সহস্র, তাহাদের আবার চারি শত নাড়ী আছে ; ঐ নাড়ী বর্ষণ
করে ; নক্ষত্র গ্রহ ও চন্দ্রের প্রতিষ্ঠার হেতু সূর্য্য মণ্ডল ; সূর্য্য হইতেই নক্ষত্র,
চন্দ্র ও গ্রহের উৎপত্তি হইয়াছে ; অগ্নিই সূর্য্য ; কাস্তিক মঙ্গল গ্রহ ; নারায়ণ
বুধ গ্রহ ; এই ত্রিলোক সমস্তই সূর্য্যমূলক ; কি দেবতা কি অশুর ও কি
মানব, সকলের সহিত সমুদায় জগৎই সূর্য্যের ; সূর্য্য হইতেই সকলের উৎপত্তি
হইয়াছে এবং সূর্য্যই সকলের প্রায় হইবে ; চন্দ্রের বিস্তার সূর্য্যের বিস্তার
হইতে দ্বিগুণ ; রাহু, চন্দ্র ও সূর্য্যের তুল্য হইয়া তাহাদের নিম্নে ভ্রমণ করিতে-
ছেন ; রাহুর তমোময় যে বৃহৎ স্থান নির্মিত হইয়াছে, তাহা পর্ব্ব দিবসে
সূর্য্য হইতে নির্গত হইয়া চন্দ্রে উপগত হয়, আবার চন্দ্র হইতে বহির্গত হইয়া
সূর্য্যে উপগত হয় ; সূর্য্য দক্ষিণায়নে সকল গ্রহের নিম্নে বিচরণ করেন ;
তখন চন্দ্র বিস্তীর্ণ মণ্ডল করিয়া সূর্য্যের উর্দ্ধভাগে পরিভ্রমণ করেন ; নক্ষত্র
মণ্ডল আবার চন্দ্রের ও উপরে বিচরণ করেন ; নক্ষত্র মণ্ডলের উপর বুধগ্রহ,
বুধগ্রহের উপর বৃহস্পতিগ্রহ, বৃহস্পতিগ্রহের উপর শনিগ্রহ, ও শনিগ্রহের
উপর সপ্তর্ষি মণ্ডল বিচরণ করিতেছেন ; সপ্তর্ষি মণ্ডলের উপর ধ্রুব ব্যবস্থিত
আছে ; সূর্য্য অদিতির ওরসে বিশাখা তারার গর্ভে সমুৎপন্ন । এইরূপ নানা
কথা বলিয়া পরিশেষে লোমহর্ষণ উপসংহার করিয়াছেন ।

* * * * * জ্যোতিষাত্মকঃ

• বিশ্বরূপঃ প্রধানশ্চ পরিণামোহয়মন্তুতঃ ॥ ১২০ ॥

নৈব শক্যং প্রসংখ্যাতুং বাখ্যাতথ্যেন কেনচিৎ ।

গতাগতং মনুষ্যৈষু জ্যোতিষাং মাংসচক্ষুষা ॥ ১২১ ॥ ১ ॥

আগমানমুমানাচ্চ প্রত্যক্ষাচ্ছপপত্তিতঃ ।

পরীক্ষ্য নিপুণং ভক্ত্যা শ্রদ্ধাতব্যং বিপশ্চিতা ॥ ১২২ ॥ ২ ॥

চক্ষুঃ শাস্ত্রং জলং লেখ্যং গণিতং বুদ্ধিসত্তমাঃ ।

পৃথৈতে হেতবো জ্ঞেয়াঃ জ্যোতির্গণবিচিন্তনৈঃ ॥ ১২৩ ॥ ৩ ॥

এক্ষণে পাঠকমহাশয়রা দেখুন, উপরি উক্ত জ্যোতির্বিবরণ জ্যোতিঃশাস্ত্র

বিরুদ্ধ কি না ? যদি বিরুদ্ধই হয়, তাহা হইলে যখন এ অধ্যায়ে জ্যোতিঃ-

শাস্ত্রের বিরুদ্ধ নানা কথা রহিয়াছে, তখন গ্রহদের গত্যন্ত দেখা যায় না।
কর্ণ আরও না হয় একটা জ্যোতিঃশাস্ত্র বিরুদ্ধ কথা আছে স্বীকার করা গেল,
তাহাতে ঘোষ কি হইল? পুরাণ অনুসারে জ্যোতিঃসিদ্ধান্ত—শাস্ত্রোক্ত
সিদ্ধান্তের পরিবর্তন হইতে পারে না বলিয়া, যে রূপ অজ্ঞাত জ্যোতিঃসিদ্ধান্তের
কোন পরিবর্তন হইতেছে না, সেইরূপ এ স্থলেও পরিবর্তন হইবে না।
সুতরাং জ্যোতির্বিষয়ের নীমাংসা করিতে আবৃত্ত হইয়া পুরাণবচন (বিশেষতঃ
বায়ুপুরাণ বচন, যাহার প্রামাণ্য বিষয়ে অনেকেই সন্দেহ করিয়া থাকেন)
প্রমাণ রূপে উদ্ধৃত করাই ভুল হইয়াছে।

৪। উদ্ধৃত বচন তিনটি দুর্দৃষ্টিবাদের প্রতিকূল নহে, বরং অনুকূল।
ঐ তিনটি বচনের অবিকল অনুবাদ করিয়া দিতেছি, পাঠকমহাশয়রা দেখুন
অনুকূল কিনা।

এই তিনটি বচনের অব্যবহিত পূর্বে কি বলা আছে, দেখিলে অর্থ পরিষ্কৃত
রূপে বুঝা যাইবে, একারণ, ঐ অংশটুকুর অনুবাদ প্রথমেই দিতেছি,—
প্রকৃতির এই জ্যোতিঃরূপ পরিণাম নানা প্রকার ও অদ্ভুত ॥ ১২০ ॥

অতএব মনুষ্য লোকে কেহই মাংস চক্ষু দ্বারা জ্যোতিঃসকলের গত্যন্ত
(যাওয়া আসা কিংবা ভূত ও ভবিষ্য) যথায়থরূপে (ঠিক ঠিক বা স্ফলানু-
স্ফলরূপে) প্রসংখ্যান (গণনা, ইয়ত্তা, পরিচ্ছেদ) করিতে পারেনা ॥ ১২২ ॥ ১ ॥

(তাই) বিদ্বানের উচিত;—আগম [শাস্ত্র], অনুমান, প্রত্যক্ষ ও উপপত্তি*
হইতে নিপুণ ভাবে ভক্তি পূর্বক পরীক্ষা করিয়া প্রত্যয় করা ॥ ১২২ ॥ ২ ॥

হে বুদ্ধিশ্রেষ্ঠ মহাশয়রা, জ্যোতির্গণবিবেচনায় চক্ষু, শাস্ত্র, জলা, লেখ্য ও
গণিত—এই পাঁচটি কারণ জানিবে ॥ ১১৩ ॥ ৩ ॥

প্রথম বচনটির আমরা যে রূপ অনুবাদ করিলাম, উত্তরদাতা মহাশয়ও
প্রায় সেইরূপই করিয়াছেন (৩০ পৃঃ দেখুন) বস্তুগত বিশেষ ভেদ নাই,
বিশেষের মধ্যে ‘প্রসংখ্যান’ অর্থ আমরা ‘গণনা’ করিয়াছি, তিনি ‘নিগম’

*উপপত্তি একটি জ্যোতিঃশাস্ত্রের সংজ্ঞাশব্দ, কোন একটা সিদ্ধান্তের সত্যতার প্রমাণার্থ
হেতুবা বিশেষের নাম উপপত্তি। একটা সিদ্ধান্ত করিয়া সেই সিদ্ধান্তের উপপাদন করা
জ্যোতিঃশাস্ত্রের রীতি। সুতরাং জ্যোতিঃশাস্ত্রের কথার উপপত্তির অর্থাত্ত্ব করা যাইতে পারে
না, করিলে অজ্ঞতার পরিচয় দেওয়া হয়।

† গ্রহদের সঙ্গে পরীক্ষাপ্রণালী জ্যোতিঃশাস্ত্রে নির্দিষ্ট আছে।

করিয়াছেন। তাঁহার কৃত অর্থ লইয়া মন্তব্য প্রকাশ করিলে আর কোন আপত্তিই হইবে না ভাবিয়া আমরা ‘নির্ণয়’ অর্থই লইলাম।

গ্রহদের গতি কেবল চন্দ্রচক্ষু দ্বারা যথাযথরূপে নির্ণীত হইতে পারে না,—ইহা দৃক্‌সিদ্ধিবাদীরাও স্বীকার করেন। সুতরাং বায়ুপুরাণে ঐ কথা থাকিতে দৃক্‌সিদ্ধিবাদের কোন ক্ষতি বৃদ্ধি হইতেছে না। ‘দৃক্‌সিদ্ধি’ শব্দে ‘কেবল (উপায়ান্তররহিত) চন্দ্রচক্ষু দ্বারা স্তিরীকরণ’ অর্থ কেহই করেন না।

উপায়ান্তর সহকারেও চন্দ্রচক্ষু দ্বারা গ্রহদের গতি যথাযথরূপে নির্ণীত হইতে পারে না,—ইহা বায়ুদেবের অভিপ্রায়, একথা বলাই যাইতে পারে না, যে হেতু, তাহা বলিলে পূর্বাগর গ্রহের বিরোধ হয়।

কারণ (ক) বায়ুদেবই বলুন আর লোগহর্ষণই বলুন, ঐ অধ্যায়ে (৫৩ অং) বলিয়াছেন, নীচ উচ্চ ও মূঢ় ভাবে অবস্থিত গ্রহ নক্ষত্র ও সূর্য্যকে লম্বিলন ও ভেদ যোগ অবস্থায়, প্রজারা সকলে যুগপৎ (এককালে) দেখিয়া থাকেন। ১০০। ইহারা (গ্রহ নক্ষত্র ও সূর্য্য) পরস্পর মিলিত হয় ও বিযুক্ত হয়, অতএব পণ্ডিতেরা ইহাদের যোগ অসঙ্কীর্ণ রূপে জানিবেন। ১০১। বায়ুপুরাণের বচন এই,—

গ্রহনক্ষত্রসূর্য্যাস্ত নীচোচ্চমুদ্রবস্থিতাঃ ।

সমাগমে চ ভেদে চ পশ্চস্তি যুগপৎ প্রজাঃ ॥ ১০০ ॥

পরস্পরস্থিতা হেতে যুজ্যস্তে চ পরস্পরম্ ।

অসঙ্করণে বিজ্ঞেয়স্তেবাং যোগস্ত বৈ বুধৈঃ ॥ ১০১ ॥

(খ) উত্তর দাতা মহাশয়ের উদ্ধৃত দ্বিতীয় বচনে জ্যোতির্গণের ‘গতাগত’ যথাযথরূপে জানিবার নিমিত্ত যে পরীক্ষা করিবার উপায় নির্দিষ্ট আছে, • তন্মধ্যে প্রত্যক্ষ একটি উপায় স্পষ্ট উল্লেখ আছে।

(গ) এবং তৃতীয় বচনে ‘জ্যোতির্গণ বিচিস্তনের যে পাঁচটি হেতু উল্লিখিত আছে, তাহার অন্ততম হেতু চক্ষুঃ বলা আছে*। সুতরাং চক্ষু মুদ্রিত করিয়া

* এস্থলে বলা উচিত, ঐ পাঁচটিই স্বতন্ত্র হেতু, সর্ব্বত্রই পাঁচটির আবশ্যক হয় না, ইহা উক্তরবাদীমহাশয় কাব্যপ্রকাশ হইতে প্রমাণ তুলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তবে তিনি যে, বিষয়বিভাগ করিয়া দিয়াছেন, তাহা তাঁহার কল্পনাসম্মত ও প্রমাণশূন্য। বায়ুর উত্তিতে তিনি খা তা বলিতে পারেন কিন্তু সাধারণে তাহাতে উপহাস ভিন্ন আর কি করিতে পারেন।

অন্ধ পরম্পরাগত মত অবলম্বন করিতে বলা যে বায়ুদেবের অভিপ্রেত ছিল না তাহা স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে।

৬। গণিতদ্বারা ‘জ্যোতির্গণবিচিস্তনে’ যে মল্লযোর চর্যচক্ষুদ্বারা দর্শনের আবশ্যক, এবং দর্শনে অন্তর উপলব্ধ হইলে যে বীজ সংস্কার দেওয়া কর্তব্য, তাহা উত্তরবাদী ও তন্মতাবলম্বী মহাশয়দের শ্রদ্ধাস্পদ কমলাকরভট্টের বাবা ও শিক্ষাগুরু দাদা পর্য্যন্ত স্পষ্ট বলিয়া গিয়াছেন। কমলাকরের বাবা নৃসিংহদৈবজ্ঞের উক্তি এই,—

অতএব আর্য্যভট্টব্রহ্মগুপ্তাদিভিঃ স্বসত্তাকালে অন্তরম্ উপলভ্য মুনিকৃত-
গ্রন্থেষু নিক্ষিপ্য গ্রন্থা রচিতাঃ। নল্প কালবশেন যদনন্তরং পততি, তৎকথম্
অতীজিয়-জ্ঞানবদ্ভিনোপলক্ষিতং, কথং চর্যচক্ষুদ্বিভ্রক্সগুপ্তাদ্যোশোপ-
লক্ষিতম্ ইতি। উচ্যতে,—মুনিভিরুক্তং যৎ, তৎ তাদৃশমেব, কিন্তু
কালবশেন যদন্তরং পততি, পুনরুজ্জাভাবঃ কিয়তা কালেন ভবতি ; পুনরপি
কিয়তা কালেন কিয়দন্তরং পততি। তৎপূর্ব্বাপেক্ষয়া বিলক্ষণমেব ভবতি।
কদাচিদন্তরভাব এব। ইত্যেবং চাক্ষুশাৎ গ্রন্থবাহুল্যভয়াচ্চ নোক্তবস্তোহপি
ইদমুচ্যঃ,—যদন্তরং, তদ্ উপলভ্য দেয়মিতি। আচার্য্যোঃ স্বসত্তাকালে
লক্ষয়িত্বা দীয়তে ইতি।

কমলাকরের শিক্ষাগুরু দাদা দিবাকর দৈবজ্ঞ বলিয়াছেন,—

তদন্তরং বীজসংজ্ঞং ব্রহ্মগুপ্তাদিভির্মানুষৈঃ স্বসত্তাকালে লক্ষয়িত্বা মুনি-
শীত্রেষু নিক্ষিপ্য তাদৃশনিষ্কপনুত্বাঃ স্বগ্রন্থা রচিতাঃ, তদ্ব্যক্তমেব।
তদন্তরমতীজিয়ৈঃ পুনর্ভিচ্চক্সলজ্ঞাৎ গ্রন্থবাহুল্যভয়াচ্চ নোক্তমপি দেয়-
মিত্যুক্তমেব।

কেবল কমলাকরের আত্মীয়ের কথাই বা কেন, দেব, ঋষি, ও অন্ত্যাত্ম
জ্যোতির্বিদদিগকেও সাক্ষাৎস্থলে আনা যাউক।

(১) (ক) তত্তদজ্যোতিবশান্নিত্যং যথা দৃকতুল্যতাং গ্রহাঃ।

প্রযান্তি তৎ প্রবক্ষ্যামি ক্ষুটীকরণমাদরাৎ ॥

(খ) ক্ষুটং দৃকতুল্যতাং গচ্ছেদনেন বিষুবদ্বয়ে।

(গ) ৬ স্বশঙ্কুর্দ্বগৌ ব্যোমি গ্রহৌ দৃকতুল্যতামিতৌ ॥

স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত।

(২) যস্মিন্ পক্ষে যত্র কালে যেন দিগ্গণিতৈক্যকম্ ।

দৃশ্যতে, তেন পক্ষেণ কুর্যাৎ তিথ্যাদির্নির্ণয়ম্ ॥

বশিষ্ঠসিদ্ধান্ত ।

(৩) সংসাধ্য স্পষ্টতরং বীজং নলিকাদিযজ্ঞেভ্যঃ ।

তৎসংস্কৃতগ্রহেভ্যঃ কর্তব্যো নির্ণয়াদেশো ॥

বিষ্ণুধর্ম্মোত্তরীয় ব্রহ্মসিদ্ধান্ত ।

(৪) উক্তাভাবে বিকৃতিঃ প্রত্যক্ষপরীক্ষণৈর্ব্যক্তিঃ ।

বরাহসংহিতা ।

(৫) (ক) স্ম্যৎ প্রোচ্যতে তেন নভশ্চরণাম্ ।

ক্ষুটক্রিয়া দৃগ্গণিতৈক্যকদ্ বা ॥

(খ) গোলযন্ত্রং সমাগ্ প্রবাস্তিমুখযষ্টিকং জলসমক্ষিতিকঞ্চ যথা ভবতি, তথা হিরং কৃষ্ণা রাজৌ গোলমধ্যাচিহ্নগতয়া দৃষ্ট্যা রেবতীতারাং বিলোকা, ক্রান্তিবৃত্তে যো মীনাস্তন্তং রেবতীতারায়াং নিবেশ্য মধ্যগতয়েব দৃষ্ট্যা চন্দ্রং বিলোকা তদ্ব্যবলয়ং চন্দ্রোপরি নিবেশ্যম্ । এবং ক্রতে সতি বেধবৃত্তস্ত ক্রান্তিবৃত্তস্ত চ যঃ সম্পাতঃ, তস্ত মীনাস্তন্ত চ যাবদন্তরং, তস্মিন্ কালে তাবান্ ক্ষুটচন্দ্রো বেদিতব্যঃ । ক্রান্তিবৃত্তস্ত চন্দ্রবিস্তমধ্যস্ত চ বেধবৃত্তে যাবদন্তরং তাবাস্তন্ত বিক্ষেপঃ ।

সিদ্ধান্তশিরোমণি* ।

(৬) ব্রহ্মোক্তং গ্রহগণিতং মহতা কালেন যংখিলীভূতম্ ।

অভিধীয়তে ক্ষুটং তচ্ জিষ্ণুস্তত্র ব্রহ্মগুপ্তেন ॥

ব্রহ্মগুপ্ত-সিদ্ধান্ত ।

(৭) কেন্দ্রার্দ্ধযষ্টিবৈধাদর্কেন্দ্রান্তরান্তরাংশকার্কাংশঃ ।

ক্ষুটনষ্টতিথিজেয়া তস্মাৎ কার্য্যা তথা চাত্মা ॥ ১২ ।

*হেমাদ্রি, মাধবাচার্য্য ও রঘুনন্দন প্রভৃতি বাবতীয় ধর্ম্মশাস্ত্র নিবন্ধকারগণ জ্যোতিষবিষয়ে সিদ্ধান্ত শিরোমণিকেই প্রমাণরূপে গণ্য করিয়া গিয়াছেন । * আবশ্যক হইলে সিদ্ধান্ত শিরোমণির বচন উদ্ধৃত করিয়া গিয়াছেন । উত্তরমাতা মহাশয় যেন এ বিষয়টি একবার ভাবেন ।

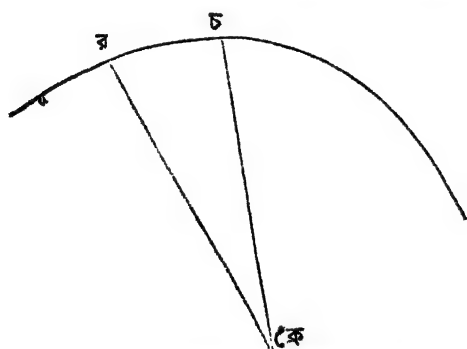
দ্বাংশকেষু তেষেব ভাস্করং ছেদ্যাকেন বিজ্ঞাতম্।

স ভবতি হি তস্মিন্ কালে নিশাকরশ্ছেদ্যাকেনৈব ॥ ১৩ ॥

১৪ অধ্যায়। বরাহমিহিরকৃত পঞ্চসিদ্ধান্তিকা।

পঞ্চসিদ্ধান্তিকার অনেক টীকা আছে। তন্মধ্যে দৃষ্টিবিসংবাদী মহাশয়ের সন্তোষার্থ শ্রীযুক্ত সুধাকর স্বীবেদী মহাশয়ের কৃত টীকা উদ্ধৃত করা যাইতেছে।

১২—১৩ ইদানীং বেধেন তিথ্যাঙ্গজ্ঞানমাহ। ‘কেদ্রার্দ্ধযষ্টি’ ইত্যাদি। কেদ্রে স্থাপিতযোরর্করষ্টোত্রিঙ্গ্যাসময়ষ্টোর্বোদ্রবিচন্দ্রয়োঃ স্তরাংশা। য আয়াস্তি, তদর্কাংশস্তদ্বাদশাংশঃ ক্ষুট। যা নষ্টাংজাতা তিথিঃ সা জ্ঞেয়া। বর্থা কেদ্রস্থত্রিঙ্গ্যাসময়ষ্টোঃ কে র—কে চ সংজযোর্বোদ্রং র চ—রবিচন্দ্রয়োঃ স্তরাংশাঃ র চ—চাপাংশা জাতান্ততস্তিথ্যানবনোক্তবর্দেবাং দ্বাদশাংশস্তিথিঃ জ্ঞাৎ। এবমস্মাদস্তরাং পুনর্দ্বিতীয়দিনে চাত্মা তিথিঃ জ্ঞেয়া। এবমেষু রবিচন্দ্রান্তরাংশেষু ছেদ্যাকেন যন্ত্রেণ পূর্বমপমবেধেন বিজ্ঞাতং ভাস্করং রবিং দহা সংযোজ্য ছেদ্যাকেনৈব যন্ত্রেণৈব তস্মিন্ কালে নিশাকরশ্চন্দ্রো ভবতীতি। অত্র চোপপত্তিরতিসুগমা। যতো রবিচন্দ্রয়োঃ স্তরাংশা যদি রবো ক্ষিপ্যন্তে তদা চন্দ্রো ভবতি, যদি শশিনঃ শোধ্যন্তে তদা রবিরিতি।



(৮) সংসাধ্য স্পষ্টতরং বীজং নলিকাদিবন্তেভ্যঃ।

তৎসংস্কৃতান্ত সর্বো পক্ষাঃ সাম্যং ভজন্ত্যেব ॥

জ্যোতির্শ্রহানিবন্ধত্ব সৌর ভাষা।

(৯) তন্মাদ্ গণিতদুষ্কৃত্যং স্বতন্ত্রাং সাধয়েৎ গ্রহান্।

জাতকসার।

(১০) তদ্ অন্তরং বীজসংজ্ঞং ব্রহ্মগুপ্তমকরন্দমিশ্রাদিভিঃ ।
 নলিকাবেধেন স্বসত্তাকালে লক্ষয়িত্বা মুনিশাস্ত্রেভ্যু গ্রহেবু
 সংস্কৃতং তদ্ যুক্তমেব । হোরারত্ন ।

(১১) পৈতামহাদয়ঃ পুণ্যঃ ক্রিয়াকালবিনির্ণয়ে ।
 সদ্যজৈর্জন্মুযঃ কালে দৃক্তুল্যাগণিতাং খগাঃ ॥
 কিং তেনাপি সূবর্ণেন কর্ণঘাতং করোতি যঃ ।
 তথা কিং তেন শাস্ত্রেণ যন্ন প্রত্যক্ষতঃ স্ফুটম্ ।
 জ্যোতির্বিবরণ ।

(১২) ইমে যাস্তি দৃক্তুল্যতাম্ ।
 সিদ্ধৈস্তৈস্তরিহ পর্কধর্ম্মনয়সংকার্যাদিকস্বাদিশেৎ ।
 গ্রহলাঘব ।

(১৩) (ক) এবং বহুবস্তরে ভবিষ্যদ্ভির্গণটেকর্নকত্রগ্রহযোক্তদ্যন্তা-
 দিভিবর্ত্তমানঘটনামবলোক্য নানাধিকভগণাটৈদ্যগ্রহগণিতাত্তপি কার্য্যানি ।
 (খ) এষা তিথির্যতো দৃক্সমা গ্রহাদিপ্রত্যক্ষানুকূলা অতো মঙ্গলানি
 বিবাহাদীনি ধর্ম্মা একদশাদিত্রতাদয়স্তেষাং নির্ণয়বিধৌ গ্রাহা । এতৎতিথানু-
 সারেণ ধর্ম্মশাস্ত্রাদিবিচারো বৃদ্ধেঃ কার্য্যঃ । বৃহত্তিথিচিস্তামণিটীকা ।

(১৪) যাস্তি যৎসাধিতাঃ খেটা যেন দৃগ্গণিতৈক্যতাম্ ।
 তেন পক্ষেণ তে কার্য্যা স্পষ্টাশ্চৎসমমোক্তবাঃ ॥
 দামোদরপদ্ধতি ।

(১৫) জাতকাদিষু সর্ব্বত্র গ্রহৈর্জ্ঞানং প্রজায়তে ।
 তস্মাদ্ গণিতদৃক্তুল্যাং স্বতজ্ঞাং সাধয়েদ্গ্রহান্ ॥
 বিবাহে বিগ্রহে যাত্রা-প্রশ্নকাল-ব্রতাদিষু ।
 জ্যোতিঃশাস্ত্রাং ফলং সর্ব্বং প্রস্ফুট-দ্রাচরাশ্রয়ম্ ॥
 জাতকসার ।

(১৬) স্বকালে যৎসংস্কারেণ গণিতাগতঃ গ্রহঃ আকাশে প্রমাণী-
 ভূতো ভবতি, তৎ বীজম্ । মরীচি ।

(১৭) যুগ্মধ্যেহপি অবান্তরকালে গ্রহচারেষু অন্তরদর্শনে তত্তৎ-

কালে তদন্তরং প্রসাধ্য গ্রহাংস্তৎকালবর্তমানান্তিযুক্তাঃ কুর্কন্তি, তদিতমন্তরং
পূৰ্ণগ্রহে বীজমিত্যামনন্তি ।
গুটার্থ প্রকাশ ।

(১৮) জ্ঞাতৈতৎ চক্রস্বাভ্যাং তিথিং ক্ষুটতরাম্ ব্রতী ।

একাদশীং তৃতীয়াঞ্চ ষষ্ঠীঞ্চোপবসেৎ সদা ॥

সৌরপুরাণ ।

(১৯) গণেশ দৈবজ্ঞ বলিয়াছেন, যে, আৰ্য্যভট গণনায় কিছু অন্তর দেখিয়া সংস্কারবিশেষদ্বারা গণনাকে প্রক্ষুট করিয়াছেন। তৎপরে আৰ্য্যভটের গণিতে পুনরায় অন্তর হওয়ার দুর্গসিংহ ও মিহির প্রভৃতি জ্যোতির্বিদগণ গণনায় সংস্কার দিয়া ক্ষুট করিয়াছেন। কালবশতঃ তাহাও শিথিল হইলে ব্রহ্মগুপ্ত বেধ (গ্রহদৃষ্টি) করিয়া আবশ্যকমত সংস্কার দিয়াছেন। তাহার পর আবার কিছুদিন বাদে আবশ্যক হওয়ার কেশব দৈবজ্ঞ গণিতকে সংস্কার দিয়া ক্ষুট করিয়াছেন। তৎপরে ৬০ বৎসর বাদে পুনরায় সংস্কার দেওয়ার আবশ্যক হওয়ার গণেশ দৈবজ্ঞ দৃগ্গণিতে ঐক্য করিয়া স্পষ্ট করিলেন। গণেশ দৈবজ্ঞের বচন এই,—

“তজ্জ্ঞাত্বাৰ্য্যভটঃ খিলং বহুতিথে কালেহকরোং প্রক্ষুটং ॥

তৎ স্রুতং কিল দুর্গসিংহ-মিহিরাদ্যোক্তমিবন্ধং ক্ষুটম্ ।

তচ্চাত্মং শিথিলঞ্চ জিহ্মুতনয়োনাকারি বেধাং ক্ষুটম্ ॥

শ্রীকেশবঃ ক্ষুটতরং কৃতবান্ হি সৌরার্য্যাসন্নমেতদপি ষষ্টিমিতে গতেহন্ধে ।

দৃষ্ট্বা স্রুতং কিমপি তত্তনয়ো গণেশঃ স্পষ্টং যথা স্রুতদৃগ্গণিতৈক্যমত্র ॥

বৃহত্তিথি চিস্তামণি ।

গণেশদৈবজ্ঞের উপরি উক্ত উক্তিদ্বারা দুইটি কথা বিশদরূপে প্রতিপন্ন হইতেছে,—প্রথম, গণিতের সংস্কার দেওয়া প্রথা ও দৃগ্গণিতের ঐক্য করা প্রথা বহু কাল হইতেই প্রচলিত আছে; এবং ঐ প্রথা বিভিন্ন সময়ে প্রামাণিক জ্যোতির্বিদগণ কর্তৃক অবলম্বিত হইয়া আসিয়াছে।

দ্বিতীয়,—৬০।৬২ বৎসরের মধ্যেই গ্রহদের অবস্থার অন্তর হইতে পারে।

(২০) এবমগ্রেহপি যো দেশাধিপতির্ভবিষ্যতি, তেনাপোবমেব দেশে
বহ্নানি কারয়িত্বা বেধেন নিশ্চয়ঃ কার্য্যঃ । তদা যো গ্রহো নক্ষত্রঞ্চ যাদৃশং

বেধেনায়াব্যতি, স এব প্রমাণং। কালভেদেন চাকাশগোলস্ত গতাবনেক-
রূপতয়া অস্তরং পততি, তস্ত নিশ্চয়ঃ কার্য্যঃ। সম্রাট্-সিদ্ধান্ত।

১৭০০ শতাব্দীতে জয়পুরের মহারাজ জয়সিংহ বাহাজুর দৃকসিদ্ধি করিয়া
'সম্রাট্-সিদ্ধান্ত' গ্রন্থ প্রস্তুত ও পঞ্জিকা গণনোপযোগী 'জয়বিনোদ' নামক
একখানি সারণী প্রস্তুত করান এবং গ্রহদর্শনোপযোগী মানবস্ত্র অনেক
নির্মাণ করান। জয়পুরে 'জয়বিনোদ' সারণী অনুসারে অনেকে এক্ষণেও
পঞ্জিকা প্রস্তুত করিয়া থাকেন।

তাহাতেই বলি, পঞ্জিকা গণনায় সংস্কার দেওয়ার প্রস্তাব নূতন নহে।
সময়ে সময়ে স্বাধীন রাজারাও পঞ্জিকার সংস্কার দিয়া গিয়াছেন।

(২১) ১৯২৯ সংবতে কাশ্মীরাদিপতি মহারাজ রণবীরসিংহ বাহাজুর
'জ্যোতির্মহানিবন্ধ' নামক একখানি জ্যোতিষগ্রন্থ প্রস্তুত করান ; তাহাতেও
বশিষ্ঠ সিদ্ধান্ত প্রভৃতি হইতে প্রমাণ তুলিয়া দৃগ্গণিতৈক্য বাদ সমর্থন করা
হইয়াছে (৪৩ পৃষ্ঠা দেখুন)।

প্রসঙ্গক্রমে একটা কথা বলিতে হইতেছে, যে, যখন ৬০।৬২ বৎসরেই
গ্রহদেব অবস্থার অন্তর হয় জানা যাইতেছে ; তখন নূনাদিক ২০০ শত
বৎসরেব অধিককাল পূর্ব প্রস্তুত দিনচন্দ্রিকার সময় যে গ্রহ যে অবস্থায় ছিল,
এক্ষণেও সেই গ্রহ সেই অবস্থাতেই আছে, একথা তত্ত্বানুসন্ধান ব্যতিরেকে
সর্বজ্ঞ ভিন্ন কে বলিতে পারে ? তাই অনুরোধ করি একবার চক্ষুঃস্মীলন
করিয়া উপযুক্ত উপায় অবলম্বন পূর্বক দেখুন, অন্তর হইয়াছে কি না।

৬। উত্তরদাতা মহাশয় স্বীকার করেন, যে, গ্রহণে দৃগ্গণিতৈক্যের
আবশ্যকতা আছে, এবং গ্রহণে গ্রহদের গতি যজ্ঞাদি সহকারে চক্ষুদ্বারা
নির্ণীত হইতে পারে। যদি তাহাই হইল, তবে গ্রহদের গমনাগমন
('জ্যোতিষাং গতাগতম্') মাংসচক্ষু দ্বারা নির্ণীত হইতে পারে না,—এ
সিদ্ধান্ত আর কোথায় রহিল ?

৭। গ্রহগণকে প্রত্যক্ষ দেখিলে, বোধ হয়, আর কাহার কোন
কথাই থাকিবে না, অতএব অনুরোধ করি, উত্তরদাতা ও তন্নতা বলধী
মহাশয়রা একবার একটু পরিশ্রম করিয়া আলিপুরের অবজারভেটরী
অফিসে গিয়া দেখিয়া আসুন।

৮। দৃগ্‌গণিতৈক্য ও তদনুসারে বীজসংস্কার বিষয়ে ছোট খাট ২২।২৩টি স্পষ্ট প্রমাণ প্রদর্শিত হইল। তিথি নক্ষত্রাদির গণনাতে দৃগ্‌গণিতের ঐক্য করিবে না, তিথি পারিভাষিক এ বিষয়ে একটাও স্পষ্ট প্রমাণ উত্তরদাতা বা তাঁহার পক্ষপাতী অথ কোন মহাশয় উদ্ধৃত করিতে পারেন না, অথচ অস্পষ্ট বায়ুপুরাণের একটা বচন লইয়া বশিষ্ঠাদি ঋষির স্পষ্ট বচন সকলের অর্থান্তর করনা করিতে কিছুমাত্র সঙ্কুচিত হন না ইহা, কি কম পাণ্ডিত্যের পরিচায়ক।

এক সময় একজন বিদ্যার্থী উত্তরদাতা মহাশয়ের কল্পনা শুনিয়া দাম্ভ-ভাগের নিম্ন লিখিত সন্দর্ভ দুইটি পাঠ করিলেন।

(ক) “বচনশ্রায়ানভিজ্ঞঃ সর্বপ্রজ্ঞৈরবজ্ঞেয় এব কিঞ্চিদজ্ঞঃ।”

(খ) “পরমপ্রেক্ষাবস্তুগোতমদক্ষাদিপ্রযুক্তপদানাং, প্রতিকণমবিক্ষামা-চক্ষাণঃ স্বশ্রেণ্যবাবিক্ষিততাং ধ্যাপয়তি।”

(৯) উত্তরদাতা মহাশয় সাধারণের অনালোচিতপূর্ব্ব বায়ুপুরাণের বচন তিনটি তুলিয়া নিজের কোন সময়ে কোন কারণে বায়ুপুরাণের আলোচনা ছিল জানাইয়াছেন। দ্বিতীয় বচনটি ব্যাখ্যা করিতে গিয়া আবার নিজের অহুমান খণ্ডে অসাধারণ বিদ্যার পরিচয় দিয়াছেন। আমরা সমালোচনা কার্য্যে ত্রুটি হইয়াছি, নিতান্ত চুপ করিয়া গেলে চলিবে কেন, তাই ভয়ে ভয়ে দুই একটি কথা বলি। পাঠকমহাশয়দের সুবিধার জন্ত উত্তরদাতা মহাশয়ের এক একটি কথা ধরিয়া, তাহাতে যাহা বলিবার আছে বলিতেছি।

(ক) “দ্বিতীয় বচনে যে উপপত্তি শব্দ আছে, তাহার আগমাদির সহিত অম্বয়”। ইহাতে একটি গল্প মনে পড়িল, “কোন সময়ে কোন এক জন ছাত্র তাঁহার একটি সহাধ্যায়ীকে সম্বোধন করিয়া বলেন, ‘ভাই আমাদের ভট্টাচার্য্যমহাশয়ের মাঠাকুরুণ বিশেষ সম্মান করেন।’ ছি ভাই, ও কি! ভট্টাচার্য্যমহাশয়ের সহধর্ম্মিণীকে তাঁহার মাঠাকুরুণ বলিতে আছে! সহা-ধ্যায়ী এই বলিয়া প্রতিবাদ করিলে, ছাত্রটি উত্তর দেন, ‘আ রে মুর্থ, মাঠাকুরুণের অম্বয় আমাদের সহিত, আর ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের অম্বয় সম্মানের সহিত। তাহাতে অর্থ হইল যে আমাদের মাঠাকুরুণ ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের সম্মান করেন। এই মোটা কথাটি বুঝ না আর শ্রামশ্রাম পড়িতে আসিয়াছ।

বচনে “আগমানমুমানাক প্রত্যাক্ষপণ্ডিতঃ” পাঠ আছে ; কিন্তু অঙ্ক করা হইল, ‘আগমাৎ’ ‘অমুমানাৎ’ ‘উপপত্তিতঃ’। ‘আগমাৎ’ ও ‘অমুমানাৎ’ এই দুইটী পদ, লক্ষ দিয়া ‘প্রত্যাক্ষাৎ’ শব্দকে ডিঙ্গিয়া ‘উপপত্তিতঃ’ শব্দে অস্থিত হইল—একখানি নৈয়ায়িকের বলা ভাল বেধার না ; আগম ও অমুমান কি প্রত্যাক্ষকে উন্নত্বন করিতে পারে ?

(৬) “গ্রন্থাদির স্মৃঙ্গগতি বিষয়ে আগম ও অমুমান এই উভয় জন্ত বে উপপত্তি তাহাই প্রমাণ”। বচনে ‘পরীক্ষা’ বলা আছে, অতএব পরীক্ষার উপায় এস্থলে বলা হইতেছে ; স্মৃঙ্গগতি কি স্মৃঙ্গগতির নাম গন্ধও নাই, এবং সে বিষয়ে কি প্রমাণ আর কি অপ্রমাণ তাহারও কোন কথাই নাই ; এ সকল ভ্রান্তবাগীশ * মহাশয়ের উদ্ভাবনী শক্তির ফল ; সুতরাং প্রশংসা করিতে হয়। ভ্রান্তবাগীশ মহাশয় ‘উপপত্তি’ শব্দের অর্থ কি, কিছুই বলেন নাই জ্যোতিঃশাস্ত্রে উপপত্তি শব্দের অর্থ যাহা হইয়া থাকে, তাহা আমি পূর্বে (৩৩ পৃষ্ঠার টীকাতে) লিখিয়াছি ; সে অর্থ একরূপ ব্যাখ্যায় সংলগ্ন হয় না। ভ্রান্তবাগীশ মহাশয় উপপত্তি শব্দের যাহাই অর্থ করুন, তাহা প্রমাণ হইতে পারে না। আমরা জানি, আগম ও অমুমানই প্রমাণ,—ভ্রান্তশাস্ত্রে বলা আছে। “আগমও অমুমান এই উভয় জন্ত বে উপপত্তি তাহাই প্রমাণ”,—ইহা কোন ভ্রান্তশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত, তাহা আমরা জানি না।

(৭) “আগমদ্বারা গণিতরূপ নিয়ম স্থিরীকৃত হয় যাহাকে ভ্রান্ত দর্শনে ব্যাপ্তি বলে, সেই ব্যাপ্তি দ্বারা অমুমান হয়”। আমরা যত দূর জানি, তাহাতে বলিতে পারি, গণিতকে বা গণিতের স্থিরীকরণকে ভ্রান্তদর্শনে ‘ব্যাপ্তি’ বলে না। তবে যদি ভ্রান্তবাগীশ মহাশয় নূতন ভ্রান্তদর্শন পাইয়া থাকেন, ত বলিতে পারি না। এখানে গণিতকে ব্যাপ্তি বলা হইল, আবার পরক্ষণেই বলা হইয়াছে “গণিত শাস্ত্র দ্বারা ব্যাপ্তি স্থিরীকৃত হয়, ব্যাপ্তি-দ্বারা অমুমান হয়, গণিত বিভাগটী অমুমান”। ভ্রান্তবাগীশ মহাশয় ত গণিতকে, একস্থানে ব্যাপ্তি বলিলেন, অপর স্থানে ব্যাপ্তিগ্রহের উপায়

৯ * উত্তরভাষ্য মহাশয় এস্থলে তর্ক বিদ্যার বেঙ্গপ পরিচয়^১ দিয়াছেন, তাহাতে তাঁহাকে তদ্রূপ শব্দে উল্লেখ করা উচিত তাই ভ্রান্তবাগীশ বলা হইল।

বলিলেন, অজ্ঞ স্থানে আবার অনুমান বলিলেন। আমরা এখন কি স্থির করি, ভাবিয়াই অস্থির। “ব্যাপ্তিধারা অনুমান হয়” আমাদের জানা নাই, আমরা জানি, অনুমানের দ্বার ‘পরানর্শ’, ব্যাপ্তি নহে।

(ঘ) “অনুমানের রীতি এইরূপ, (অমুকগ্রহঃ ‘অগ্নিন্ সময়ে অমুক-রাশেঃ অমুকে অংশে গতিনান্, আগমোক্তরীত্যা গণিতেন তথৈবোপলভ্য-মানত্বাৎ)” গণিত হইতে অনুমান হয়,—আমরা জানি, কিন্তু অনুমানের একরূপ রীতি আমরা ত জানিই না, আমাদের কথা দূরে থাকুক, সূর্য্যদেব ও গোতম জানিতেন কি না সন্দেহ। বাহা হউক অনুমানের ছটা দেখিয়া। আমরা ছাড়িব না, উহার ভিতরে কিছু আছে না আছে, পাঠক মহাশয়দের দেখাইব। তাই প্রথমতঃ পক্ষ সাধ্য ও হেতুর অনুবাদ করা যাইতেছে।

পক্ষ ‘অমুকগ্রহ’ (মনে কর বুধগ্রহ); সাধ্য এই ‘সময়ে অমুক রাশির (মনে কর মেঘ রাশির) অমুক অংশে (মনে কর প্রথম অংশে) গমন করিতেছেন। হেতু, “শাক্তোক্ত রীতি অনুসারে গণনা করিলে সেই রূপই জানা যায় বা পাওয়া যায়”। পাঠকমহাশয়রা, বিরক্ত হইবেন না, উত্তরদাতা মহাশয়, তর্ক শাস্ত্র অনুসারে বিচার অবতারণ করিয়াছেন, অগত্যা আমাকেও তর্ক শাস্ত্র অনুসারী দুই চারিটা শুক তর্ক করিতে হইতেছে; নচেৎ উত্তরদাতা মহাশয়ের মনস্তৃষ্টি হইবে না।

তর্ক শাস্ত্রের রীতি এই, প্রথমতঃ, পক্ষ সাধ্য ও হেতুকে জানা, তাহার পর অনেক স্থানে সাধ্য ও হেতুর সহচার (একত্র থাকা) জানা। তাহার পর, (যদি সাধ্য ব্যতিরেকে কোন স্থানেই হেতুর থাকা না জানা থাকে, তাহা হইলে) ‘হেতু, সাধ্য ব্যতিরেকে কখনই কোন স্থানে থাকেনা’—এইরূপ ব্যাপ্তি নির্ণয় করা। তৎপরে, ‘সেই হেতু পক্ষে আছে’—এইরূপ পরানর্শ করা। তাহার পর অনুমান করা।

উত্তরদাতা মহাশয়ের অনুমানে তাহার অধিকাংশেরই অপ্রতুল, ‘অমুক সময়ে অমুক রাশির অমুক অংশে গতি’ রূপ সাধ্যের জ্ঞান, অনুমানের পূর্ক কোন প্রমাণ হইতে হইল? গ্রহদের সূক্ষ্মগতি উত্তরদাতা মহাশয়ের মতে প্রত্যক্ষ হয় না। শাস্ত্রে এমন কোথাওই লেখা নাই, অমুক সময় অমুক গ্রহ অমুক রাশির অমুক অংশে থাকিবে। সুতরাং প্রত্যাশ্যকি পক্ষ প্রমাণ সাধ্য

জ্ঞানের কারণ বলা যায় না। অনুমান স্থলে সাধ্যের অনুমানকে ত সাধ্যের জ্ঞানে কারণ বলাই যায় না। আর এক কথা, যদি শাস্ত্রে একরূপ লেখা আছে স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে ত অনুমানই অনাবশ্যক হয় ; কেবল অনাবশ্যকই বা কেন, অনুমানই হইতে পারে না। সিদ্ধবিষয়ে বিবাদস্থলে অনুমান চলে না,—ইহাই তর্ক শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত। সুতরাং বলিতে হইল একরূপ সাধ্যের জ্ঞানের উপায় নাই।

হেতুটা ত আরও চমৎকার ; “আগমোক্ত রীতি অনুসারে গণনা করিলে সেইরূপই জানা যায়” এই হেতুবাক্যের অন্তরে যে জ্ঞানটী (জানাটী) আছে, উটী কিরূপ জ্ঞান, প্রত্যক্ষ, অনুমান, না শব্দবোধ? ইহার কোনটীই যে (উত্তরদাতা মহাশয়ের সিদ্ধান্ত অনুসারে) হইতে পারে না ; তাহা সাধ্য পরীক্ষায় এইমাত্র দেখাইয়া দিয়াছি, আর পুনরুক্তি করা অনাবশ্যক। যখন সাধ্য ও হেতুরই জ্ঞানের অভাব হইতেছে, তখন সহচার জ্ঞান ত সুদূরপরাহত। সুতরাং তন্মূলক ব্যাপ্তিজ্ঞান, পরামর্শ এবং অনুমান এ সকলই অসম্ভব।

(৬) “গণিত বিভাগটী অনুমান” প্রতিজ্ঞা করা হইল ; কিন্তু উদাহরণ দ্বারা ঐ প্রতিজ্ঞা সমর্থন করিতে গিয়া উপসংহার করা হইল “এই গণিতদ্বারা যে নির্ণয় হইবে সে অনুমানের অন্তর্গত ভিন্ন আর কি হইবে”। প্রতিজ্ঞাতে গণিত বিভাগকে অনুমান বলা হইল, কিন্তু উদাহরণ দিয়া প্রতিপন্ন করা হইল ‘গণিত দ্বারা যে নির্ণয় হইবে সে অনুমান’। একরূপ পূর্বাধার বিকৃত কথা কি তর্কিকের মুখে শোভা পায়। যাঁহারা গৌতমমন্ত্রের নিগ্রহস্থান প্রকরণটী পাঠ করিয়াছেন, তাঁহারা ই জানেন, যে তর্ক করিতে গেলে কত সাবধান হইতে হয়। দুঃখের বিষয় আজ কাল পণ্ডিত মহাশয়রা গৌতমের উপদেশে অবহেলা করেন, বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া বা খুঁসি বকেন। ইহার ফল এই হইয়াছে, যে, সাধারণের মনে ধারণা জন্মিয়াছে, আমাদের শাস্ত্রে বিচারের প্রণালী কিছুই নাই।

(৮) “এই জন্তই বেদব্যাস অনুমান শব্দের উত্তর চকার নির্দেশ করিয়াছেন। যদি আগম অনুমান ও প্রত্যক্ষ এই ত্রিতর জন্ত উপপত্তি গ্রহণিগের সূক্ষ্মগতি নির্ণয় বিষয়ে প্রমাণ হইত, তাহা হইলে (আগমাৎ অনুমানাত্ প্রত্যক্ষাচ্চ) এইরূপ নির্দেশ করিতেন (১)।”

‘আগম অমুমান ও প্রত্যক্ষ এই তিনের জন্ত উপপত্তি গ্রহণের স্বল্প গতি নির্ণয় বিষয়ে প্রমাণ’ হয়,—একথা কেহই বলে না, সুতরাং উহা খণ্ডন করিতে গিয়া ভাববাণীল মহাশয় সিদ্ধসাধন দোষে লিপ্ত হইয়াছেন। যে বিষয় সর্বলক্ষ্যত, সেই বিষয়ের সিদ্ধি করিতে চেষ্টা করার নাম সিদ্ধসাধন।

এখানে “যদি আগম অমুমান ও প্রত্যক্ষ এই তিনের জন্ত উপপত্তি”— এই সন্দর্ভ দ্বারা ‘প্রত্যক্ষাৎ’ এই পদটির সহিত উপপত্তির অর্থ নাই স্থির করা হইল; এবং পূর্বেও বলা হইয়াছে “যে উপপত্তি শব্দ আছে তাহার আগমাদির সহিত অর্থ, গ্রন্থাদির স্বল্পগতি নির্ণয় বিষয়ে আগম ও অমুমান এই উভয় জন্ত যে উপপত্তি তাহাই প্রমাণ”। কিন্তু উপসংহারে বলা হইয়াছে “যে স্থলে অর্থাৎ গ্রন্থাদিস্থলে প্রত্যক্ষের সম্ভাবনা, সে স্থলে প্রত্যক্ষাধীন উপপত্তিই প্রমাণ।” ইহাতেই ত বলা হইল; ‘প্রত্যক্ষাৎ’ এই পদের সহিতও ‘উপপত্তিতঃ’ পদের অর্থ আছে। যদি তাহাই হইল, তবে, আগম, অমুমান ও প্রত্যক্ষ—এই তিনের অধীন যে উপপত্তি, এইরূপ সোজাসুজী অর্থ করিতে দোষ কি ছিল, যে এত বাগাড়ম্বর করা হইল। বচনের এইরূপ অর্থ করিয়া বলিলেই ত হইত, যে এই তিনের মধ্যে কোন কোন স্থলে আগম ও অমুমান এই উভয়াদীন উপপত্তি প্রমাণ হয়, আর কোন কোন স্থলে কেবল প্রত্যক্ষাধীন উপপত্তিই প্রমাণ হয়। ‘প্রত্যক্ষাৎ’ পদের পর চকার না দিয়া ‘অমুমানাৎ’ পদের পর চকার দেওয়ার যে মহিমা বর্ণিত হইয়াছে, তাহা বুঝা আমাদের স্বল্প বুদ্ধিতে ঘটে না।

বায়ুপুরাণের কয়েকটি বচনের উপর নির্ভর করিয়া উত্তরদাতা মহাশয় আরও অনেক কল্পনা করিয়াছেন; সে সকল কল্পনা তুলিয়া সমালোচনা করিতে আর প্রবৃত্তি হয় না। উত্তরদাতা মহাশয়কেই জিজ্ঞাসা করি,— বায়ুপুরাণের তিনটি বচন অবলম্বন করিয়া যে সকল সিদ্ধান্ত কল্পনা করিয়াছেন, ঐ বচনের দ্বারা ঐ সিদ্ধান্তগুলি প্রকৃতকল্পে হইতে পারে কিনা এ বিষয়ে তাঁহার কি বিশ্বাস? এ প্রশ্নের উত্তর দিতে লজ্জা হয়, নাই বা হিলেন। কিন্তু অহুবোধ করি, ধর্মের দিকে দৃষ্টি করিয়া, জিগীষা ও বিতণ্ডাবাদ পরিত্যাগ করিয়া, বিগুহ্যচিত্তে একবার ভাবিয়া দেখুন দেখি, যে, তাঁহার জুল্য বুদ্ধিমান, হৃদয়বান, লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ, ধার্মিক ও সাধারণের বিশ্বাসভাজন

লোকের একরূপ কার্য্য করা কঠোর জ্ঞান ও ধর্মসম্পত্ত হইয়াছে, লক্ষ্যসাধারণের ধর্মকার্য্যের মূলীভূত কাল নির্ণয়ে প্রবৃত্ত হইয়া আমাদেরকে বদ্ধ করিবার জন্য একরূপ বাগ্‌জাল বিস্তার করা কি ভাল হইয়াছে? আমরা যেন বদ্ধ হইলাম ও নি-অবাব হইলাম, কিন্তু তিনি কি অবাব দিয়া কিছুনে দীক্ষারের নিকট মুক্ত হইবেন? আবার বলি, যেন একবার ভাবিয়া দেখেন* ।

শ্রীযুক্ত মহেন্দ্র বাবুর তৃতীয় প্রস্তাবের সংক্ষেপ এই । “ প্রচলিত পঞ্জিকা-কারগণ বলেন তিথির হ্রাস বৃদ্ধির নিয়ম চরম বৃদ্ধি ৫ দণ্ড চরম ক্ষয় ৬ দণ্ড অতিনব পঞ্জিকাকারগণ * * * বলেন চরম বৃদ্ধি ৭ দণ্ড ও চরম ক্ষয় ১০ দণ্ড এইরূপ বাক্যের মধ্যে কোন একটা বাক্যের উল্লেখ সূত্যাদি শাস্ত্রে আছে কিনা? ”

এই প্রস্তাবের প্রকৃত উত্তর,—সূত্যাদি শাস্ত্রে এইরূপ বাক্যের মধ্যে কোন একটা বাক্যের উল্লেখ থাকিলে, ‘হাঁ’ বলিয়া সেই গ্রন্থের নাম উল্লেখ পূর্বক সন্দর্ভ উদ্ধৃত করা, আর না থাকিলে, ‘না’ মাত্র বলিয়া ক্ষান্ত হওয়া । কিন্তু উত্তরদাতা মহাশয় সে প্রকৃতির লোক নন, তিনি ছাড়িবেন কেন, উত্তর দিবার সুবিধা পাইয়া, ‘কোন্ নিয়মের প্রামাণ্য আছে কোন্ নিয়মের প্রামাণ্য নাই; কোন্ পঞ্জিকা ধর্মকার্য্যে আদরগীর, কোন্ পঞ্জিকা নয়; কোন্ পঞ্জিকা অনুসারে কার্য্য করিলে কার্য্য সিদ্ধ হয় না’ ইত্যাদি নানা বিষয়ের সিদ্ধান্ত করিয়া বসিয়াছেন । তাহার বুঝা উচিত ছিল,—শাস্ত্রে একরূপ অসম্পত্ত-বাদীর নিগ্রহ বিধান আছে ।

উত্তরটী সংক্ষেপে লিখিত, তাহার অবিকল অনুবাদ এই ‘৫ দণ্ড বৃদ্ধি আর ৬ দণ্ড ক্ষয় তিথির হ্রাস বৃদ্ধির এই নিয়ম অনুসারে সাধবাচার্য্য, নির্ণয়-সিদ্ধকার কমলাকর, ও হেমাজি প্রভৃতি ঋষি-বচনের সীমাংসা করিয়া গিয়াছেন । অতএব তিথির হ্রাস বৃদ্ধি বিষয়ে তাদৃশ নিয়ম প্রমাণ । ৭ দণ্ড বৃদ্ধি ১০ দণ্ড ক্ষয় একরূপ তিথির হ্রাস বৃদ্ধির নিয়ম কোন নিবন্ধকারই উল্লেখ করেন নাই, অতএব উহা সর্ব্বতোভাবে অপ্রমাণ, অতএব তাদৃশ পঞ্জিকার ৫ দণ্ড

* দ্বিতীয় প্রস্তাবের উত্তরদাতা বিদ্বিৎ হইল, তাহার উত্তর পাঠ করিয়া আমার মনে যেমন তার উত্তর হইয়াছে, তাহার কিছুমাত্র ধোঁপন না করিয়া বখাযথরূপে বর্ণন করিলাম । হুইতে পারে আমারই বুঝিবার ভুল । বাহা হউক এ বিষয়ে আমার কোন অপরাধ হইল না কে ক্ষমা করিবেন,—উত্তরদাতা মহাশয়ের নিকট এই সাহসের আর্পণ ।

বুদ্ধি ও বুদ্ধি কর একপ তিথি হ্রাস বুদ্ধি নিয়মের অন্যথা তাব নাই, তাদৃশ পঞ্জিকারই আদয় করা কর্তব্য। আর যাদৃশ পঞ্জিকার ধর্ম কার্যো ধর্মিকদের তাদৃশ নিয়মের অন্তথাভাবে আছে, তাদৃশ পঞ্জিকার ধর্ম কার্যো কখনই আদয় করা উচিত নয়। তাদৃশ পঞ্জিকা অনুসারে যে কার্য কষাপ নির্বাহিত হয়, সে সব অসিদ্ধ হয়,—এবিষয়ে কোন পণ্ডিতেরই অগুমাত্র সন্দেহ নাই (! ! !) ইহা পণ্ডিতদের পরামর্শ।

এই প্রশ্ন ও উত্তরের ভাষা যেকোন হউক, প্রশ্নকর্তা ও উত্তরদাতার অভিপ্রায় এই—

‘দৃক্সিদ্ধি অনুসারে পঞ্জিকা গণনা করিলে সকল স্মৃতিনিবন্ধকারদের অঙ্গীকৃত ‘বাণবুদ্ধি ও রসকর’ এই নিয়মের ব্যাঘাত হয়। অতএব দৃক্সিদ্ধি অনুসারে গণনা নিবন্ধকারদের অনুমোদিত নহে, ইহাই সিদ্ধান্ত হির হইতেছে।’

একটু বিবেচনা করিয়া দেখিলেই প্রতিপন্ন হইবে, যে, এই সিদ্ধান্তটি অপসিদ্ধান্ত ও দৃগ্‌বিশ্ববাসীদের দৃষ্টিবোধমূলক। ইহা প্রতিপন্ন করিয়া দিবার পূর্বে উত্তর দাতা মহাশয়কে একটা কথা জিজ্ঞাসা করি, ‘এবিষয়ে কোন পণ্ডিতেরই অগুমাত্র সন্দেহ নাই’ কিরূপে জানিলেন? অনুসন্ধানবলে, না বোধবলে? আমরা ত জানি অনেক পণ্ডিতেরই মহাসন্দেহ আছে। তবে যদি উত্তরদাতা মহাশয় তাঁহার মতাবলম্বী বই অন্তকে পণ্ডিত বলিতে না চান, তাহা হইলে আমার কোন কথাই নাই।

এক্ষণে প্রকৃত বিষয়ে হস্তক্ষেপ করা বাউক। উত্তরদাতা মহাশয়ের সিদ্ধান্তকে অপসিদ্ধান্ত বলিবার কয়েকটা কারণ আছে।

১। ‘বাণবুদ্ধীরসকরঃ’ এই পরিভাষাটি কোন দেবতা বা ঋষি প্রণীত আছে প্রাণেরা যায় না; সম্ভবতঃ কোন একজন নিবন্ধকার এই পরিভাষা করিয়াছেন। এই বাক্যে আবার সাক্ষাৎ সন্দেহ দৃক্সিদ্ধি বা গণিতে সংস্কার দেওয়ার নিষেধ নাই, তবে, দৃক্সিদ্ধি মত অবলম্বন করিয়া গণনা করিলে ‘বাণবুদ্ধীরসকরঃ’—পরিভাষার অন্যথা হয়, অতএব ‘বাণবুদ্ধীরসকরঃ’ এই পরিভাষার দ্বারা দৃক্সিদ্ধি গণনার বাধা হইতেছে, এই এক অনুমান হইতে পারে। কি দার্শনিক, কি শ্রোত্র, কি জ্যোতিষী, শাস্ত্রব্যবসায়ী নাহেই যীমান্ত-দর্শনের

পক্ষাৎ লিখিত নিয়মটী অবিবাদে অঙ্গীকার করিয়া গিয়াছেন ও করেন;—
 ঋতির (স্পষ্ট বিধানের) সহিত লিঙ্গের (অনুমানের) বিরোধ উপস্থিত
 হইলে ঋতিই প্রবল হয়, অর্থাৎ ঋতি অনুসারেই মীমাংসা করিতে হয়,
 অনুমানের সঙ্কোচ বা অর্থান্তর করণা করিতে হয় *।

ইতি পূর্বে (৩৫—৪০ পৃষ্ঠায়) দেখান হইয়াছে, বে, দেবতা ঋষি ও
 প্রমাণিক জ্যোতিঃশাস্ত্রসিদ্ধান্তপারদর্শী গ্রহকারগণ দৃক্‌সিদ্ধি করিতে, ও
 গণনার সংস্কার দিতে স্পষ্ট বিধান দিয়াছেন, সেই স্পষ্টবিধিরূপ ঋতির
 বিপক্ষে, নিবন্ধকারবিশেষের ‘বাণবৃদ্ধীরসঙ্করঃ’ পরিভাবারূপ অনুমান কখনই
 দণ্ডায়মান হইতে পারে না।

২। প্রাচীনসময়ে গ্রহদের অবস্থা যেরূপ ছিল, এক্ষণে তাহার অন্তর্থা
 হইয়াছে। চন্দ্র ও সূর্য্যের যে অন্তর অবলম্বন করিয়া প্রাচীন সিদ্ধান্তকাররা
 ‘সারণী’ প্রস্তুত করিয়া গিয়াছেন, এক্ষণে সে অন্তর আর নাই, তাহার
 অন্তর্থাভাব হইয়াছে। অতএব চন্দ্র সূর্য্যের বর্তমান অন্তর অনুসারে
 সংস্কার দিয়া বর্তমান সময়োপযোগী নূতন সারণী প্রস্তুত করিতে বাঁহারা
 উদ্যত হইয়াছেন, তাহাদের বিপক্ষে ‘বাণবৃদ্ধীরসঙ্করঃ’ এই নিয়মের ভঙ্গ
 হইল—এ আপত্তিই উত্থাপিত হইতে পারে না; দৃক্‌সিদ্ধিবাদীরা অগ্নান-
 বদনে বলিবেন, ‘বাণবৃদ্ধীরসঙ্করঃ’—এনিয়ম ভঙ্গ হওয়াই আমাদের অতীষ্ট,
 যখন গণনার মূলনিয়মই পরিবর্তিত হইতেছে, তখন তাহার কলেরও
 যে অন্তর্থাভাব হইবে, তাহাতে আর কথা কি? তাহা না হওয়াই দেখি।
 অতএব ‘বাণবৃদ্ধীরসঙ্করঃ’ নিয়মের ভঙ্গ হওয়া দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারী গণনার
 অনুকূল বই প্রতিকূল নহে।

৩। পূর্বেই এক প্রকার বলা হইয়াছে ‘বাণবৃদ্ধীরসঙ্করঃ’ এ পরিভাবা
 কোন দেববচন বা ঋষিবচন কিনা তাহার কোন প্রমাণ নাই, এবং
 প্রামাণিক জ্যোতিঃসিদ্ধান্ত গ্রন্থেও পাওয়া যায় নাই; বরং ছই একটী
 বিপক্ষেই প্রমাণ পাইয়াছি। জ্যোতির্বিদ্যাতরুণগ্রন্থে কালিদাস লিখিয়াছেন,

* ঋতি-লিঙ্গ-বাক্য-প্রাকরণ-হান-সমাপ্যাদিঃ সমবাসে পারস্পরিকসমর্থবিশ্রবর্থাৎ ৪:৪৮।

তিথির চরম বুদ্ধি ৫ দণ্ড ৩০ পল হয়, ও চরম রাস ৬ দণ্ড ১৫ পল হয়।
উহার গ্রহ এই,—

“বুদ্ধিকরো ভুঃ পরমৌ তিথৌ সদা বার্দ্ধা রশাঃ সাঙ্ঘ্রিয়মাশ্চ নাড়িকাঃ ।”

“তিথৌ তিথিকরবিবরে সদা বার্দ্ধা রশাঃ বিগতঃ অর্ধঃ যেভ্যস্তে এষ বার্দ্ধাঃ,
রশাঃ বড়্‌ঘটিকাঃ,—সার্বপক্ষ ঘটিকাঃ । ‘চ’ পুনঃ সাঙ্ঘ্রিয়মাঃ চরণসহিত-
বড়্‌ঘটিকাঃ সপাদবড়্‌ঘটিকাঃ ক্রমেণ বুদ্ধিকরৌ পরমৌ উৎকৃষ্টৌ তবতঃ ।”

জ্যোতির্বিদ্যভরণ টীকা

ঐনিবাসবজা, তিথিনির্ণয়কারিকা গ্রন্থে বলিয়াছেন, যে, তৎকালের
বীজসংস্কার অনুসারে তিথির বাণ (৫ দণ্ড) বুদ্ধি ও রস (৬ দণ্ড) ক্ষয় হয়।

অতরাং তিথির ‘বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ’ নিয়ম সার্বকালিক সাধারণ নিয়ম নহে।
অন্য কালের বীজ সংস্কারের ফল অনুসারে বুদ্ধি ও রস যত্নরূপই হইবে।

ঐনিবাসবজার কারিকা এই,—

রবীন্দ্রমক্ষগংসিক তত্ততিথ্যাভিভোগতঃ ।

স্যাভাং তৎকালবীজোথৌ বাণবুদ্ধিরসক্ষয়ৌ ॥

চন্দ্রশেখর বাচস্পতি দুর্গভঞ্জনগ্রন্থে, তিথিনির্ণয় প্রস্তাবে তিথি সাধনের
মূল নিয়ম হইতে প্রমাণ করিয়া দিয়াছেন—তিথিকর ৬ দণ্ডের ও অধিক হয়।
চন্দ্রশেখর বাচস্পতি, যে হেতুবাদে তিথিকর ৬ দণ্ডেরও অধিক হইতে পারে
বলিয়াছেন, সেই হেতুবাদেই তিথির বুদ্ধিও ৫ দণ্ডের অধিক হইতে পারে
প্রতিপন্ন হয়।

বাচস্পতি মহাশয় প্রথমতঃ সরলমতি সাম্প্রদায়িকদের মত উদ্ধৃত করিয়া-
ছেন। ঐ মত এই,—রাশির ত্রিশ অংশের এক অংশের নাম ভাগ। সূর্য্য
হইতে চন্দ্রের বার ভাগ অন্তর হইতে যত টুকু কাল লাগে, ঐ কালের নাম
তিথি, ইহা সূর্য্যসিদ্ধান্ত ও বিক্ষুদ্রশ্রোতর বচন অনুসারে পাওয়া যায়, যদিও
ইহাতে তিথির পরিমাণ ৫৪ দণ্ড বই হইতে পারে না। কারণ, এক রাশি ৯
পাদ নক্ষত্রে হয়। ৯ পাদ নক্ষত্রের ভোগ কাল ১৩৫ দণ্ড। ১৩৫ দণ্ডকে
৩০ দিয়া ভাগ করিলে এক এক ভাগ ৪ দণ্ড ৩০ পল হয়। ঐ ৪ দণ্ড ৩০
পলকে ১২ দিয়া গুণ করিলে ৫৪ দণ্ড বই হয় না। অতএব তিথির ৬০ দণ্ড
পরিমাণ হওয়াই অসম্ভব।

এই আপত্তির উত্তর এই, অভিযুক্তরা স্বরণ করিয়া থাকেন যে ‘বাণবুদ্ধি রস ক্ষয়’ হয়। তদনুসারে এই বলা যায়, যে তিথি যে ১২ ভাগে হওয়ার কথা সূর্যাসিদ্ধান্ত ও বিষ্ণুধর্মোত্তর বচনে বলা আছে, উহা নূনসংখ্যা ব্যবচ্ছেদের নিমিত্ত, অর্থাৎ তিথি ৫৪ দণ্ডের কম হয় না,— ইহা বলাই ঐ ঐ বচনের উদ্দেশ্য”।

এই মত চন্দ্রশেখর বাচস্পতি এইরূপে খণ্ডন করিয়াছেন,—“একথা অসৎ, কারণ, নূনসংখ্যার ব্যবচ্ছেদই আদৌ অসম্ভব, যেহেতু, প্রদর্শিত তিথি গণনার নক্ষত্রের পরিমাণ ৬০ দণ্ড হয় ধরা হইয়াছে; তাহাতেই তিথি ৫৪ দণ্ড হইয়াছে; কিন্তু নক্ষত্র যখন ৬০ দণ্ডের কম হইবে তখন তিথিও ৫৪ দণ্ডের কম হইবে। নক্ষত্রের ৬০ দণ্ডের কম হওয়াও অসম্ভব নয়।” বাচস্পতির সন্দর্ভ এই—

“ঋজুসাপ্তাঙ্গিকান্ত তিথিস্ত দ্বাদশভির্ভাগৈশ্চত্বাক্রিয়োপলক্ষিতঃ কাল-
বিশেষঃ, অর্কাদিত্যাদিসূর্যাসিদ্ধান্তোক্তৈঃ, ত্রিংশাংশকস্তথা রাশেরিত্যাদি-
বিষ্ণুধর্মোত্তরোক্তত্বাচ্চ। তত্র যদিপি চন্দ্রস্ত পঞ্চত্রিংশদধিকশতদণ্ডাশ্বক-
নবপাদভোগকালাত্মকো রাশিস্তত্র ত্রিংশাংশকঃ সার্কচতুর্দণ্ডাশ্বকঃ কালস্তস্ত
দ্বাদশভির্ভাগৈঃ চতুঃপঞ্চাশদণ্ডা ভবন্তি,—ইতি তিথে: ষষ্টিদণ্ডাশ্বকত্বনুপপন্ন-
মিতি; তথাপি নূনসংখ্যাব্যবচ্ছেদার্থমিদমুক্তং, ‘বাণবুদ্ধিরসক্ষয়ঃ’ ইত্যভি-
যুক্তস্বরণাদিতি ব্যাচক্ষতে। তদসৎ, নূনসংখ্যাব্যবচ্ছেদাসম্ভবাৎ। তথাহি
নক্ষত্রাণাং ষষ্টিদণ্ডানুকালত্বস্তাপি সম্ভবাৎ। তন্নবপাদাত্মকরাশিত্রিংশাংশকস্ত
সার্কচতুর্দণ্ডানুত্বেন চতুঃপঞ্চাশদণ্ডানুকালত্বস্তাপি সম্ভবাৎ।

কাশীরাম বাচস্পতিও তিথ্যাদিতত্ত্ববিবৃতিগ্রন্থে ঠিক এই ভাবেই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। পাঠকমহাশয়েরা শুনিয়া চমৎকৃত হইবেন, উত্তরদাতা মহাশয় প্রমাণ স্থলে (৬ পৃঃ) “তিথিতত্ত্বটিকাকৃৎ কাশীরাম বাচস্পতিঃ ॥”—এইরূপে উপক্রম করিয়া কাশীরাম বাচস্পতির মত তুলিয়াছেন। আমি এখনি দেখাইয়া দিব, যে, উহা কাশীরাম বাচস্পতির মত নয়; কাশীরাম বাচস্পতি ঐ মত তুলিয়া উহাতে অনাস্থা ও অসম্মতি প্রদর্শন করিয়া নিজের মত দেখাইয়াছেন। উত্তরদাতা মহাশয়, তাহা উদ্ধৃত করা দূরে থাকুক, তাহার উল্লেখ পর্যাস্তও করেন নাই, কাশীরামের অনভিমত মতই কাশীরামের মত বলিয়া আমাদের

নিরস্ত করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। কাশীরাম প্রথমতঃ ‘ইত্যাধুনিকাঃ’ বলিয়া উত্তরদাতা মহাশয়ের উদ্ধৃত মতে অনাস্থা ও অসম্মতি দেখাইয়া, তিথির পরিমাণ ৬০ দণ্ড হইবার পক্ষে কোন কোন ব্যক্তি যাহা বলিয়া থাকেন, সেই মত “কেচিত্তু” বলিয়া তুলিয়াছেন। তৎপরে “বস্তুতস্তু” বলিয়া নিজের মত প্রকাশ করিয়াছেন।

তাহার নিজের মতের মর্মার্থ এই,—‘ভাগৈর্দ্বাদশভিঃ’ এই বচনের তাৎপর্য্য,—চন্দ্রের সম্পূর্ণরূপে দ্বাদশ ভাগ যাইতে যত ক্রিয়া হয়, ঐ ক্রিয়া সমুদায়ই তিথি। চন্দ্রের ঐ গমনক্রিয়া, সমগতিতে হইলে ৬০ দণ্ডে, মন্দ-গতিতে কিছু অধিক ৬০ দণ্ডে, শীঘ্রগতিতে কিঞ্চিৎ নূন ৬০ দণ্ডে নিম্পন্ন হয়। এই হেতু তিথিরও নূন বা অধিক পরিমাণ হয়, ইহা বিবেচনা করা উচিত। সংবৎসরকৌমুদীতে এই কথাই বলা আছে,—এই কথা বলিয়া, কাশীরাম সংবৎসরকৌমুদীর সন্দর্ভ তুলিয়াছেন। কাশীরামের সন্দর্ভ এই,—

অত্রৈবং বিভাবনীয়ঃ, রাশিঃ নক্ষত্রনবকপাদবৃতিতঃ। নক্ষত্রমানঞ্চ বষ্টি-
র্দণ্ডাঃ। এবঞ্চ রাশিমানং পঞ্চত্রিংশদধিকশতং দণ্ডাঃ। রাশেত্রিংশাংশচ
ত্রিংশংপলাধিকদণ্ডচতুষ্টয়ং। তস্যৈব চ ভাগসংজ্ঞা। ভাগে চ দ্বাদশভি-
ত্ত্বগিতে চতুরধিকপঞ্চাশদণ্ডা ভবন্তি। তদেব চ তিথিমানং। এবঞ্চ
নূনসম্ভাব্যবচ্ছেদঃ কৃতঃ। তথাচ তিথিঃ চতুঃপঞ্চাশদণ্ডনূনা ন ভবতীত্যর্থ
ইত্যাধুনিকাঃ। * * * * *

বস্তুতস্ত ভাগৈর্দ্বাদশভিরিতি চন্দ্রস্ত দ্বাদশভাগাবচ্ছেদেন যদ্ যানং,—যঃ
ক্রিয়াকূটঃ, সএব তিথিরিত্যর্থঃ। তদ্ যানঞ্চ চন্দ্রস্ত সমগত্যা বষ্টিদৈণ্ডঃ, মন্দ-
গত্যা কিঞ্চিদধিকবষ্টিয়া, শীঘ্রগত্যা দণ্ডবষ্টিনূনকালেন ভবতীত্যন্তঃ তিথেরপু
ন্যনাধিকপরিমাণস্তং ভবতীত্যবধেয়ম্।

তথাচ সংবৎসরকৌমুদ্যামুত্তম, “অমাবস্তাস্তক্ষেণে সূর্য্যাচন্দ্রমসৌঃ সহাব-
স্থাননিরমঃ, প্রতিপদারম্ভেহর্কাদিনিঃসৃতঃ সন্ শশী প্রত্যহমর্কাত্ প্রাচীঃ
দিশং প্রয়াতি তৎ প্রত্যাহং চন্দ্রস্ত প্রয়াণং দ্বাদশভিরংশৈঃ পরিমিতং তিথি-
রেকা জ্ঞেয়া। যাবতা কালেনাকর্মবধিং কৃত্বা দ্বাদশাংশপর্য্যন্তং চন্দ্রস্ত প্রয়াণং
জ্ঞানং কালতিথিঃ” প্রাদিত্যর্থঃ। তচ্চ চন্দ্রস্য দ্বাদশাংশপ্রয়াণম্ কদাচিত্
সমগত্যা বষ্টিদৈণ্ডঃ, কদাচিৎ মন্দগত্যা কিঞ্চিদধিকৈঃ, কদাচিত্ শীঘ্রগত্যা

কিঞ্চিন্নূনৈর্ভবতি । এবং ত্রিংশদ্বাদশাংশপ্রয়াণে ত্রিংশত্বিধরঃ সূ্যঃ, পুনরপি দর্শান্তে সহাবস্থানমিতি । তাসাং ত্রিংশত্বিধীনাং যথাক্রমং প্রতিপদাদয়ঃ সংজ্ঞাঃ । প্রথমপঞ্চদশদ্বাদশাংশৈঃ সূর্য্যচক্ৰমসোঃ যজ্ঞাশ্চস্তরং ভবতি সচ প্রতিপদাদিপৌর্ণমাস্যন্তঃ শুক্লঃ পক্ষঃ । শেষেষু প্রতিপদাদিদর্শান্তঃ কৃষ্ণঃ পক্ষঃ ॥”

এক্ষণে দেখুন কাশীরাম “ইত্যাধুনিকাঃ” বলিয়া যে মতটীতে অনাস্থা ও অসম্মতি দেখাইয়াছেন, ঐ মতটাই কাশীরামের মত বলিয়া উত্তরদাতা মহাশয় তুলিয়াছেন কি না ? ঐ মতে অনাস্থা ও অসম্মতি পূর্ব্বক ‘আধুনিকাঃ’ পদটী পরিত্যাগ করিয়াছেন কি না ? এবং কাশীরামের নিজের মত (যাহা ‘বজ্রতন্তু’ বলিয়া দেখান আছে) গোপন করিয়াছেন কি না ? *

সে যাহা হউক, এখন উপর উক্ত সন্দর্ভে স্পষ্ট পাওয়া যাইতেছে, যে, তিথির পরিমাণ চন্দ্রের গতির উপর নির্ভর করে, চন্দ্রের গতি সমভাবে হইলে তিথির পরিমাণ ৬০ দণ্ড হয়, শীঘ্র হইলে ৬০ দণ্ডের কম হয়, আর মন্দ হইলে ৬০ দণ্ডের অধিক হয়, তখন তিথির চরম হ্রাস বা চরম বৃদ্ধির পরিমাণ ঠিক থাকিবে কেন, চন্দ্রের গতি ত সকল সময়ে সমান থাকে না, কাল ভেদে ইতর বিশেষ হয় ; সুতরাং তিথির চরম বৃদ্ধির বা চরম হ্রাসের পরিমাণেরও সময়ে সময়ে ইতর বিশেষ হয় । প্রাচীন জ্যোতির্বিদগণ তৎকালের চন্দ্র

* এখানে একটা কথা দুঃখের সহিত বলিতে হইতেছে,—সকল স্মার্তের, কাশীরাম বাচস্পতির গ্রন্থ দেখা নাই, যাহারা স্মৃতিশাস্ত্র পাঠনায় যতঃ বা পরতঃ নিযুক্ত আছেন, কিংবা যাহারা সটীক স্মার্তগ্রন্থ মুদ্রিত করিয়া থাকেন, অথচ স্মৃতিশাস্ত্রে বিশেষ ব্যাপন, তাহারাই কাশীরামের টীকা দেখিয়াছেন । তাহাতেই অনুমান হয়, এরূপ লোকের মধ্যে একজন, ঐ উত্তরটী লিখিয়াছেন, বা কাশীরামের সন্দর্ভ দিয়া উত্তরদাতা মহাশয়ের সাহায্য করিয়াছেন । ধর্ম্মতত্ত্ব নির্ণয় করিতে সাহায্য করা বা যুগল মূর্ত্তিতে বাটী বাটী ঘুরিয়া সাধারণকে বুঝাইয়া দিবার চেষ্টা ভাল, তাহাতে ত কোন দোষই নাই, ধর্ম্মতত্ত্ব নির্ণয়ের নিমিত্ত এইরূপ করাই ত ধার্ম্মিকের উচিত, কিন্তু তাহাতে আত্মগোপন ও শাস্ত্রগোপন করা কেন ? যাহারা এরূপ করিয়াছেন ও করিতেছেন, তাহাদেরই অনুরোধ করি, তাহার। একবার প্রশান্ত অন্তঃকরণে ভাবিয়া দেখুন,—তাহাদের এরূপ করিয়া ধর্ম্ম রক্ষা করাতে নিজের ধর্ম্ম নষ্ট হইতেছে কিনা ? হা ধর্ম্ম, তোমার কি নামের গুণ ! তোমার নামের দোহাই দিয়া, যে, সকল কর্ম্মই করা যায়, এবং সকল পাপ হইতেই তরা যায়,—ইহা আমি ইতিপূর্বে জানিতাম না । যাহা হউক উত্তরদাতা মহাশয়ের ভাবা উচিত ছিল, কাশীরাম এখন শুণ্ড নাই ছাপা হইয়াছে, বিশেষ কাশীরামের এ সিদ্ধান্তটী একটা স্মৃতির রত্ন ছাপাইতে চেষ্টা করিলেও ছাপা থাকিবে কেন ।

গতির অনুসারে ‘বাণ বুদ্ধি রস ক্ষয়’ পরিভাষা স্থির করিয়া গিয়াছেন। এক্ষণকার জ্যোতির্বিদগণ আবার চন্দ্রের গতি নির্ণয় পূর্বক তিথির চরম বুদ্ধি ৭ দণ্ড ও চরম দ্ব্যস ১০ দণ্ড স্থির করিতেছেন। ভবিষ্যতে, হয় ত, আবার চন্দ্রের গতির পরিবর্তনের সহিত ইহার ও পরিবর্তন হইবে। অতএব ইহা লইয়া দৃক্‌সিদ্ধিবাদের খণ্ডন বা মুণ্ডন কিছুই হইতে পারে না।

ফল কথা, বর্তমান সময়ের চন্দ্র ও সূর্য্যের গতি অনুসারে তিথির যে ৭ দণ্ড বুদ্ধি ও ১০ দণ্ড ক্ষয় হয়, ইহা বসে, মাল্লাজ, জয়পুর, কাশ্মীর, কাশী* বেহার ও উড়িষ্যা প্রভৃতি নানা স্থানের জ্যোতিষতত্ত্বানুসন্ধানশীল সিদ্ধান্ত-জ্যোতির্বিদ পণ্ডিত গণ বলিতেছেন, ও চন্দ্রের গতি বেধ যন্ত্র দ্বারা পরিদর্শন করিয়া ইহা স্থির করিতেছেন। তাঁহাদের সিদ্ধান্ত যে প্রকৃত ও সত্য, তদ্বিষয়ে ইউরোপীয় জ্যোতির্বিদগণের পরিদর্শন ও গণনা সাক্ষ্য দিতেছে। এমত অবস্থায় তাহার বিপক্ষে প্রমাণ ও যুক্তি শূন্য “বটে বটে যক্ষঃ” (প্রত্যেক বট গাছেই ভূত থাকে) এই প্রবাদের ন্যায় বুদ্ধ পরম্পরাগত “বাণ-বুদ্ধীরসক্ষয়ঃ” প্রবাদ লইয়া চীৎকার করিলে চলিবে কেন, “বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ” বই অল্পরূপ হইতে পারে না, এবিষয়ে শাস্ত্রীয় বচন ও উপপত্তি যতক্ষণ না দেখাইতে পারিবেন, ততক্ষণ কেবল কথায় পক্ষ সমর্থন কিছুতেই হইবে না। অধিক কি ‘বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ’ এটা শাস্ত্রীয় বচন হইলেও উপপত্তি বাতিরেকে উহা দ্বারা সিদ্ধান্ত স্থির করা উচিত নহে।

“কেবলং শাস্ত্রমাপ্রিত্য ন কর্তব্যো বিনির্নয়ঃ।

যুক্তিহীনবিচারে তু ধর্ম্মহানিঃ প্রজায়তে ॥”

‘বাণ বুদ্ধি রস ক্ষয়’ সম্বন্ধে যাহা বলা হইল, তাহা প্রমাণপরতন্ত্র যুক্তি-পরায়ণ লোকের নিকট যথেষ্ট হইয়াছে। কিন্তু বোধ হয়, উহাতে সম্প্রদায় বিশেষ সন্দেহ হইবেন না। দেখা যায়, এক সম্প্রদায় লোক আছেন, তাঁহাদের ঐতি স্মৃতি প্রভৃতি ধর্ম্মের মূল শাস্ত্রের উপর ততটা আস্থা নাই, প্রচলিত স্মৃতিনিবন্ধ বা সংগ্রহগ্রন্থই তাঁহাদের একমাত্র প্রমাণ ও অবলম্বনীয়। শ্রীযুক্ত

* শ্রীযুক্ত সধাকর দিবেন্দী মহাশয়েরও মতে দৃক্‌সিদ্ধি করিয়া গণনা করিলে তিথির পরিমাণ এইরূপই হইতে পারে।

মহেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয় প্রভৃতি ঐ সম্প্রদায়ের লোক বলিয়া মনে হয়। প্রব্লেম উপক্রমে (১—পৃঃ) স্পষ্টই লেখা আছে, “এতদেশে রঘুনন্দন* ও শূলপাণি প্রভৃতি সংগ্রহকারের সংগ্রহ অনুসারে ক্রিয়াকলাপ নির্বাহ হয়। হেমাঙ্গি অতিপ্রাচীন বলিয়া উত্তরপ্রদেশীয় নিবন্ধকারেরই বিশেষ মাননীয়*, এই সকল প্রামাণিক সংগ্রহে তিথি নক্ষত্রাদির কোন উল্লেখ আছে কিনা? যদি থাকে, তাহা হইলে তদনুসারেই আমাদের পঞ্জিকা সংশয় নিবৃত্তির চেষ্টা করা বিধেয়। যদি একান্ত না হয়, তাহা হইলেই আমাদের জ্যোতিঃশাস্ত্রের মীমাংসা অপেক্ষণীয় হইবে +।”

অতএব এ সংগ্রহের লোককে সন্তুষ্ট করিতে হইলে প্রামাণিক সংগ্রহ গ্রহণ হইতে কতকগুলি প্রমাণ তোলা আবশ্যক। প্রমাণ তুলিতে হইলে, উত্তরদাতা মহাশয় প্রমাণ প্রসঙ্গে যে সকল গ্রন্থের নামোল্লেখ করিয়াছেন ঐ সকল গ্রন্থ হইতেই প্রমাণ তোলা উচিত। তাই ঐ সকল গ্রন্থে কি বলা আছে দেখাইয়া দিতেছি। প্রথমতঃ মাধবাচার্য্য কি বলিয়াছেন দেখুন,—

(১) পূর্বেছ্যরামধ্যাহ্নাবসানমবাস্তা প্রবৃতা, ততোহপরাহ্নোপক্রম-
মারভ্য পরেছ্যরপরাহ্নাবসানপর্য্যন্তে সতি প্রতিপদো দ্যাপরাহ্নব্যাপিত্বং
ভবতি, তচ্চ ত্রিমুহূর্ত্তব্যুত্যা সম্পদ্যতে। প্রতিপদ পিত্র্য প্রকরণ। কালমাধব।

(২) যদা পূর্বেছ্যরুদয়মারভ্য পরেছ্যরুদয়াদুর্দ্ধং মুহূর্ত্তত্রয়ং বর্দ্ধতে।

প্রতিপদানব্রতনির্ণয়।

* একথাঙ্গি কত দূর সত্য বলা যায় না, উত্তর প্রদেশীয় নিবন্ধকারগণই যখন হেমাঙ্গির মত মধ্যে মধ্যে অগ্রাহ্য করিয়াছেন তখন আর মান কোথা রহিল, নির্ণয়সিদ্ধি খুলিলে দেখিতে পাইবেন “হেমাঙ্গিমাধবাদয়োব্যবস্থানাহঃ, তন্ন”। তিথিতত্ত্বে লেখা আছে,—হেমা-
ঙ্গিস্ত বদা পরদিনেহর্দ্ধরাত্রাহ্নগরি ভাস্তস্তিথ্যাস্তো বা ভবতি, তদা অর্দ্ধরাত্রৌ পারণং
কুর্বাদিত্যাহ, তন্ন”। এইরূপ নানাভাবে উত্তর প্রদেশীয় নিবন্ধকার হেমাঙ্গির কথা খণ্ডন
করিয়াছেন। এসমুদ্রমে আর এক কথা বলি, মহেন্দ্রবাবু বা তাঁহার প্রথমপত্র লেখক
সংগ্রহ গ্রন্থের মত গ্রহণে আগ্রহ দেখাইয়াছেন, কিন্তু সংগ্রহকর্ত্তার পরস্পর বিগ্রহ করিয়া
বিভিন্ন ব্যবস্থা হিঁস করিয়াছেন। এ অবস্থার কার মন্ত লওয়া বাইবে,—তাহা হিঁস করাই
এক নিগ্রহ।

+ এটাও ঠিক সিদ্ধান্ত নয়। সময়নির্ণয় বিষয়ে ধর্ম্মশাস্ত্র নিবন্ধকার সকলেই জ্যোতিঃ-
শাস্ত্রের অপেক্ষা করিয়া গিয়াছেন। পঞ্জিকা যখন সময়নির্ণায়কগ্রন্থ, ওখন উহার সংশয়
নিরাকরণ করিতে জ্যোতিঃশাস্ত্রেরই সম্পূর্ণ অপেক্ষা করিতে হইবেই হইবে।

(৩) উভয়জাপি ত্রিমূহূর্তব্যাপিনী, নোভয়জ ত্রিমূহূর্তস্পর্শিনী, উভয়-
জাপি স্যামোন বৈষম্যোণ বা ত্রিমূহূর্তবর্তিনী, একদশবর্তিনী বেতি ।

প্রতিপদানত্ৰতনির্ণয় ।

‘বাণ বৃদ্ধি’ নিয়ম থাকিলে তিন মুহূর্ত বৃদ্ধি কিছুতেই সম্ভবে না ।

(৪) অপরাহুব্যাপিত্বং হেধা ভিদ্যাতে, একদশেন, কাৎস্মোন চেতি ।

* * * কাৎস্মোন উভয়জাপ্যপরাহুব্যাপ্তাবপি তিথিবৃদ্ধিত্বাত্ কুহুরেব
গ্রাহ্য । দ্বিতীয়াদিপ্রকরণ । কালমাধব ।

সর্বতোভাবে উভয়দিনে অপরাহু ব্যাপ্তিতে তিথির ৬৫ দণ্ডেরও অধিক
পরিমাণ হওয়া আবশ্যক ।

(৫) কাত্যায়নঃ, পরেহি ষটিকা ন্যূনান্তর্ধেবাভাদিকাশ্চ যাঃ ।

তদর্করূপ্তা পূর্বম্বিন্ হ্রাসবৃদ্ধী একস্ময়েৎ ॥ ইতি ।

*** * * * * *

যদা প্রতিপদঃ ষট্ ষটিকাঃ কীয়ন্তে, তদা ষটিকাত্রয়সোহমাবান্ত্রায়াং
যোজনীয়ঃ । তস্মিন্ যোজিতে দ্বাদশষটিকাহমাবান্ত্রা ভবতি । তদা আবর্তনাৎ
পূর্বং সন্ধিঃ সম্পদ্যাতে । অনেনৈব জ্ঞায়েন ষটিকাত্রয়বৃদ্ধৌ যোজিতায়াং
অষ্টাদশষটিকা অমাবাসা ভবতি । ইটিপ্রকরণ । কালমাধব ।

এস্থানে প্রতিপদের ৬ দণ্ড বৃদ্ধির অর্ধেক ৩ দণ্ড অমাবস্যাতে যোগ
করাতে অমাবস্যা ১৮ দণ্ড হইল স্পষ্ট বলা আছে ।

(৬) যত্নশাস্ত্রোক্তোক্তং, অবিকানি নিষিদ্ধৈশ্চৈলভ্যন্তে দিনানি তু ।

মুহূর্তৈঃ পঞ্চতিবিদ্ধা গ্রাহ্যৈবৈকাদশী তিথিঃ ॥

অত্র নিষেধো যতিবিষয়ঃ । বেধবাহুল্যেন হেয়ত্বশ্চ মা ভূদিত্তি পঞ্চতি-
মুহূর্তৈরিত্যুক্তম্ । একাদশীপ্রকরণ । কালমাধব ।

পাঁচ মুহূর্ত দশমীবেধ হইয়াছে, অথচ পরদিন একাদশী নাই,—এ
ঘটনা ‘রস স্মরণ’নিয়ম স্বীকার করিলে হইতে পারে না । মাধবাচার্য্য কিন্তু
৫ মুহূর্তবেধ অগ্নানবদনে অঙ্গীকার করিয়াছেন । তিনি ৫ মুহূর্ত বেধ সম্বন্ধে
কোন কথা না বলিয়া অপর এক পূর্বপক্ষ মনে মনে উদ্ভাবন করিয়াছেন,—
‘অবিদ্ধ একাদশী না পাইলেই বিদ্ধ একাদশীতে উপবাস করিবে’—ইহা
বলিলেই যথেষ্ট হয়, তবে আবার ‘মুহূর্তৈঃ পঞ্চতিবিদ্ধা’ (পাঁচ মুহূর্ত বিদ্ধ)

বলার ফল কি ? ইহাও কম বিদ্ধ হইলে কি উপবাস করিবে না, না কি ?

মাধবাচার্য্য এ পূর্বপক্ষের এই উত্তর দিয়াছেন,—‘এত অধিক বেধে একাদশী পরিত্যাজ্য হইবে কি না ?’ এরূপ আশঙ্কা কাহারও না হউক এই উদ্দেশে বলা যে পাঁচ মুহূর্ত্ত বেধেও উপবাস করিবে, “বেধবাহুল্যেন হেয়তশঙ্কা মা ভূদিতি পঞ্চভিমুহূর্ত্তৈরিত্যুক্তম্।”

মাধবাচার্য্য উহার পরেই লিখিয়াছেন,—“তদেবং নানাবিধবচনব্যবস্থাপনপ্রকারো ব্যুৎপাদিতঃ। অনয়া ব্যুৎপত্ত্যা মন্দবুদ্ধিরপি ব্যবস্থাপরিতুং শক্যোভ্যেব”।

মাধবাচার্য্য একজন অসাধারণ বিদ্বান্ ও মীমাংসক, তাঁহার উক্ত বাক্যে নির্ভর করিয়া, আমরা মন্দবুদ্ধি হইলেও তাঁহার প্রদর্শিত মীমাংসার অনুবর্ত্তী হইয়া ব্যবস্থা স্থির করিতে সাহসী হইতেছি, যে তিথির ১০ দণ্ড পর্য্যন্ত ক্ষর হয়।

(৬) মাধবাচার্য্য, (ক) নক্তব্রত নিরূপণের প্রারম্ভে, অগ্রহায়ণ মাসের শুক্ল পক্ষের প্রতিপদে কর্তব্য নক্তব্রতটী উদাহরণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন।

(খ) দিবসে অনাহারে থাকিয়া রাত্রিকালে ভোজন করার নাম নক্তব্রত।

(গ) বিষ্ণুপূজা ও হোম করা নক্তব্রতের অঙ্গ। ঐ ঐ কার্য্যের অনুষ্ঠান, দিবসে করিবে।

(ঘ) গৃহস্থ ব্যক্তির পক্ষে প্রদোষব্যাপী তিথিতে নক্তব্রতকরা কর্তব্য। প্রদোষ সূর্য্যাস্তের পর তিন মুহূর্ত্ত।

(ঙ) একতন্ত্রব্রতের স্থায় নক্তব্রতেও ছয় প্রকার বিষয় ভেদে ব্যবস্থা কল্পনা করিতে হইবে, যথা,—তিথির প্রদোষ ব্যাপ্তি (১) কেবল পূর্বদিন হইলে পূর্বদিন, (২) কেবল পর দিন হইলে পরদিন, (৩) উভয় দিন হইলে পরদিন, (৪) উভয় দিন না হইলে পরদিন, এবং তিথির প্রদোষের এক দেশ ব্যাপ্তি (৫) উভয় দিন সমান হইলে পরদিন, ও (৬) বিষম হইলেও পরদিন নক্তব্রত করিবে। মাধবাচার্য্যের গ্রন্থ এই,—(ক) অথ নক্তং নির্ণায়তে। তত্র বরাহ পুরাণে ধাত্তব্রতে পঠ্যতে,—

মার্গশীর্ষে সিন্ধে পক্ষে প্রতিপদ্যা তিথির্ভবেৎ।

তস্তাং নক্তং প্রকুর্বাঁত রাত্রৌ বিষ্ণুং প্রপূজয়েৎ ॥

(খ) অতো দিবা—ভোজনরহিতসে সতি রাত্রিভোজনং ব্রতস্ত স্বরূপম্ ।

(গ) অস্ত চ নক্তভোজনস্ত বিষুপূজনমঙ্গং । * * * তথা
হোমোহপি তদঙ্গং । * * * পূজাহোময়োৰ্জয়োৰ্দিবাহুষ্ঠানমুক্তং তবতি ।

(ঘ) নক্তং নিশায়াং কুর্বাতি গৃহস্থো বিধিসংযুতঃ ।

* * * *

ত্রিমুহূৰ্ত্তং প্রদোষঃ স্তাদ্ ভানাবন্তংগতে সতি ।

নক্তন্তু তত্র কৰ্ত্তব্যমিতি শাস্ত্রবিনিশ্চয়ঃ ॥

* * * । তত্র নক্তং প্রদোষব্যাপিত্যং তিথৌ কৰ্ত্তব্যম্ ।

(ঙ) অত্রাপ্যেকভক্তন্ত্যয়েন ঘোড়া বিষয়ভেদা উৎপ্রেক্ষণীয়াঃ । * * *
পূৰ্বেহ্যু্যরেব প্রদোষব্যাপ্তৌ পূৰ্ব্বতিথিগ্রাহা । পরেহ্যু্যরেব প্রদোষব্যাপ্তৌ
পরতিথিঃ । উভয়ত্র প্রদোষব্যাপ্তৌ পরতিথিরেব । * * * উভয়ত্র
প্রদোষব্যাপ্ত্যভাবেহপি পঠেব । * * * * * । অসৌরনংক্তেযু
সাম্যেন বৈষম্যেণ বা দিনদ্বয়ে প্রদোষকদেশব্যাপ্তৌ পরেহ্যু্যরেব নক্তং
কার্য্যম্ ।

পাঠক মহাশয়রা, মাধবাচার্য্য যে অগ্রাহয়ণ মাসের নক্তব্রত ধরিয়া ব্যবস্থা
স্থির করিয়াছেন, আপনারাও সেই নক্তব্রত ধরিয়া দেখুন, যে অগ্রাহয়ণ
মাসের রাত্রির ত্রিমুহূর্ত্তাশ্লক প্রদোষ দুই দিন ব্যাপিতে হইলে তিথির ৬ দণ্ড ৩০
পলের ও অধিক বুদ্ধি আবশ্যক কি না? এবং তিথির দুইদিনেই ঐরূপ প্রদোষ
ব্যাপ্তি না হওয়া অন্ততঃ ৬ দণ্ড ৩০ পল ক্ষয় ব্যতিরেকে সম্ভবে কি না ।

মাধবাচার্য্য একদেশ ব্যাপ্তির পৃথক্ উল্লেখ করার ব্যাপ্তিশব্দের অর্থ
প্রাপ্তি করিয়া ‘এক কথায় থাওন’ করিয়া পলাইবার পথ রুদ্ধ হইয়াছে ।

(৭) তিথির কর্ম কালব্যাপ্তি ৬ প্রকারে বিভক্ত হয়—ইহা এক ভক্তের
কাল নির্ণয় স্থলে মাধবাচার্য্য আরও বিশদরূপে বুঝাইয়া দিয়াছেন । মাধবা-
চার্য্য তিথির উভয়দিন মধ্যাহ্ন ব্যাপ্তি হওয়ার কথা উল্লেখ করার
প্রতিপন্ন হইতেছে, যে, মাধবাচার্য্য পাঁচদণ্ড মাত্র তিথির চরম বুদ্ধির পরিভাষা
মানিতেন না । একভক্ত স্থলের গ্রন্থ এই,—“তন্মাদেবংবিষয়ে কর্মকাল-

কৰ্মকালব্যাপ্ত্যেব নির্ণেতবাং । তত্র নির্ণেতব্যো বিবরঃ ঘোড়া ভিদ্যন্তে,—
পূৰ্বেছ্যারেব মধ্যাহ্নব্যাপিত্বং, পরেছ্যারেব তদ্যাপিত্বম্, উভয়ত্র তদ্যাপিত্বম্,
উভয়ত্র তদ্যাপিত্বম্, উভয়ত্র সাম্যেন তদেকদেশব্যাপিত্বম্, উভয়ত্র
বৈষম্যেণ তদেকদেশব্যাপিত্বক্ষেতি ।

তত্র প্রথমদ্বিতীয়োর্মধ্যাহ্নব্যাপিত্বস্ত নির্ণায়কত্বম্ । তৃতীয়ে পূৰ্ববিজ্ঞা
গ্রাহ্যা, মুখ্যকালব্যাপ্তেঃ সমত্বেহপি গোণকালব্যাপ্তেরধিকত্বাৎ । অনেনৈব
জ্ঞানেন উভয়ত্র মুখ্যকালব্যাপ্ত্যভাবেহপি গোণকালব্যাপ্তিলাভাৎ পূৰ্ববিজ্ঞেব
গ্রাহ্যা । পঞ্চমেহপ্যয়মেব জ্ঞায়ো যোজ্যঃ । যষ্ঠে তু যদা পূৰ্বেছ্যর্মধ্যাহ্নেক-
দেশমধিকং ব্যাপ্নোতি, তদানীং তদাধিকাৎ গোণকালব্যাপ্তেচ্চ পূৰ্বেছ্য-
গ্রাহ্যা । যদা পরেছ্যর্মধ্যাহ্নেকদেশমধিকং ব্যাপ্নোতি, তদা গোণকাল-
ব্যাপ্ত্যভাবেহপি মুখ্যকালব্যাপ্ত্যাধিক্যাসূসারেণ পরেছ্যগ্রাহ্যা ।

মাদবাচার্য্য একভক্তে মধ্যাহ্নব্যাপী তিথি, আর নক্তে প্রদোষব্যাপী
তিথি উপাদেয়,—হির করিয়া এক পূৰ্বপক্ষ উত্থাপন করিয়াছেন,—

‘একভক্ত মধ্যাহ্নে ভোজন করা, আর নক্ত সমস্ত দিন না খাইয়া
সন্ধ্যার পর ভোজন করা ; এই উভয় কার্য্যের যদি একদিনে প্রসক্তি হয়,
তাহা হইলে কি করা কর্তব্য,—নক্তের বাধ করিবে, না একভক্তের বাধ
করিবে ? এরূপ ঘটনা রথসপ্তমী ত্রিতে হওয়া সম্ভব । (অরুণোদয় সপ্তমীর
নাম রথসপ্তমী ।) রথসপ্তমী ত্রিতে তৃতীয়া, চতুর্থী, পঞ্চমী, ষষ্ঠী ও সপ্তমী
তিথিতে যথাক্রমে একভক্ত, নক্ত, অষাচিত, উপবাস ও পারণ করা বিধেয় ।
যদি কোন সময়, একদিন, তৃতীয়া তৃতীয়প্রহর বেলা পর্য্যন্ত থাকে, পরে
চতুর্থী হয়, তাহা হইলে ঐ দিনই তৃতীয়া মধ্যাহ্ন-ব্যাপী হইয়াছে বলিয়া
একভক্ত করিতে হয় । আবার চতুর্থী প্রদোষ ব্যাপী হইয়াছে বলিয়া ঐ
দিনই নক্ত করিতে হয়—এই পরম্পর বিরোধ ছম্পরিহার্য্য ।’

তিনি ঐ পূৰ্বপক্ষের এইরূপ মীমাংসা করিয়াছেন,—‘একভক্ত প্রথমে উক্ত
হইয়াছে বলিয়া উহা প্রবল, অতএব একভক্তেরই অনুষ্ঠান করিবে । নক্তের
অনুকল্প করিবে । অনুকল্প দুই প্রকার,—দিনান্তরে অনুষ্ঠান করা
আর প্রতিনিধি দ্বারা অনুষ্ঠান করা । যে বার পূৰ্বোক্ত চতুর্থী, বৃদ্ধিবশতঃ,
পরদিন সায়াংকাল-ব্যাপী হইবে, সে বার নক্তের গোণকাল সায়াহ্ন ব্যাপিল

বলিয়া পরদিন নক্ত করিবে। যে বার চতুর্থী সমান বা ক্রীণ হইবে, সে বার পূর্বদিনেই নিজে একভক্ত করিবে; আর স্ত্রী পুত্র বা অন্য ঐরূপ এক জন উপযুক্ত প্রতিনিধি দ্বারা নক্ত করিবে।

পূর্বদিন তিন প্রহরের পর চতুর্থী আরম্ভ হইয়া পরদিন সায়াহ্নবাপী হইলে, চতুর্থীর বৃদ্ধি এক প্রহর হইল, মাঘ মাসের এক প্রহর ৬ দণ্ড ৪৫ পনের কম নহে। মাঘবাচার্য্যের গ্রন্থ এই,—

“যথোক্তলক্ষণলক্ষিতযোরেকভক্ত-নক্তযোরেকস্মিন্ দিনে যদা প্রসক্তিস্তদা কথং কর্তব্যম্? নটৈতাদৃশী প্রসক্তিরেব নাতীতি শঙ্কনীয়ম্। ভবিষ্যন্তর-পুরাণোক্তেরথসপ্তমী-ব্রতে কদাচিৎ তৎপ্রসক্তেঃ। তথাহি তত্র, তৃতীয়াদিশু সপ্তম্যন্তেষু পঞ্চশু দিনেষু ক্রমেণৈকভক্তনক্তাচার্য্যচিতোপবাসপারগানি বিহিতানি। তত্র যদা তৃতীয়া যামত্রয়পরিমিতা, ততঃ উৰ্দ্ধং চতুর্থী, তদা মধ্যাহ্নবাপিস্থাৎ তৃতীয়েকভক্তঃ তত্র প্রাপ্তঃ। প্রদোষবাপিস্থাৎ চতুর্থী-নক্তমপি তত্ৰৈব। তথা সতি পরস্পরবিরোধো দুস্পরিহরঃ।

অত্রোচ্যতে,—একভক্তস্ত প্রাথম্যাৎ প্রবলত্বেন তস্মিন্ মুখ্যকর এবানু-ষ্ঠেয়স্তদ্বিরোধিনি তু নক্তেহ্নুকরঃ। স চ দ্বিবিধঃ, দিনান্তরাহুষ্ঠানাৎ, কর্তৃত্বান্তরাহুষ্ঠানাচ্চ। যদা চতুর্থী পরেছ্যবৃদ্ধ্যা সায়াংকালং ব্যাপ্নোতি, তদা তস্ত গোণকালব্যাপ্তিস্থাৎ এক এব কর্তা দিনভেদেন ব্রতদ্বয়মহুতিষ্ঠেৎ। যদা চতুর্থী সমা ক্রীণা বা, তদা গোণকালস্তাপাসম্ভবেন পূর্বেছ্যারেব ভার্য্যাপুত্রাদিনা কর্তৃত্বত্বেন তন্নক্তং করণীয়ম্”।

প্রসঙ্গক্রমে এস্থলে একটা কথা বলা উচিত, যখন মাঘবাচার্য্য উপর উক্ত সন্দর্ভে পরস্পর বিরোধী দুইটা কার্য্যের একদিনে ঘটনা উপস্থিত হইলে একটা কার্য্য অনুকর দ্বারা করিবার বিধান দিয়াছেন, তখন মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয়ের পঞ্জিকার বিজ্ঞাপনে প্রদর্শিত পশ্চাৎ লিখিত আপত্তি আর থাকিতেছে না। “কী কি রস গম্বলানুসার একাদশী খীর সদীষ দীর্ঘীকা একদ্বী দিল পদজালারী সম্ভব হই পরন্তু রস সকারকা লিখ্য কিসী ধর্ম্ম যাক্সনি লক্ষী দিল্লতা” অর্থাৎ কেননা এই গণনা অনুসারে একাদশী এবং প্রদোষ দুইই একদিনে পড়া সম্ভব হয়, পরন্তু এই প্রকারের নির্ণয় কোন ধর্ম্মশাস্ত্রে পাওয়া যায় না।

মাধবাচার্য্যের গ্রন্থে অনেক স্থানেই ‘বাণবুদ্ধি রসক্ষয়’ পরিভাষার ব্যাভিচার আছে; অনাশ্রকবিধার আর অধিক সন্দর্ভ তুলিলাম না। তবে উত্তরদাতা মহাশয় কালমাধবীয়ে বিনায়কব্রত প্রকরণ হইতে একটি সন্দর্ভ প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন, আমারও কর্তব্য, ঐ বিনায়কব্রত প্রকরণ হইতে একটি প্রমাণ তোলা, তাই আরও একটি সন্দর্ভ উদ্ধৃত করি।

(৫) তন্ন, তিথিক্ষয়বশাৎ যদা উভয়ত্র মধ্যাহ্নব্যাপ্তির্নাস্তি, যদা চ উভয়ত্র কৃৎস্নমধ্যাহ্নব্যাপ্তিত্বং তদেকদেশব্যাপ্তিত্বং বা সমানং, তত্র সর্বত্র মধ্যাহ্নব্যাপ্ত্যা নির্ণয়াভাবে সতি পূর্ববিদ্ধত্বেনৈব নির্ণেতব্যত্য়াত্।

উভয় দিবসে সম্পূর্ণরূপে চতুর্থীর মধ্যাহ্নব্যাপ্তি তিন মুহূর্ত্ত বুদ্ধির কমে কোন মতেই হইতে পারে না। বিনায়কব্রত ভাদ্র মাসে কর্তব্য। ভাদ্র মাসের ত্রিমুহূর্ত্ত ৬ ঘণ্টার কম নহে।

উত্তরদাতা মহাশয় ইহারই পবে যে সন্দর্ভটি আছে, সেইটি তুলিয়াছেন, কিন্তু তাহাতে ‘৬ দণ্ডের অধিক ক্ষয় হয় না’ ইহা বলা নাই। মাধবাচার্য্য ঐ সন্দর্ভে কি বলিয়াছেন? কেন বলিয়াছেন? তাহা দেখাইয়া দেওয়া বাইতেছে। মাধবাচার্য্য প্রথমে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, বিনায়কব্রতে চতুর্থী তিথির মধ্যাহ্নব্যাপ্তিই মুখ্য, অতএব প্রবল,—“অতো মুখ্যত্বাদপি মধ্যাহ্নব্যাপ্তিত্বং প্রবলমিতি”।

এই সিদ্ধান্তের উপর পূর্বপক্ষ করিয়াছেন, ‘কোন স্থিতিতে চতুর্থী তৃতীয়াবিদ্ধ হইলে মধ্যাহ্নব্যাপ্তির বাধ হইবে দেখা বাইতেছে। তবে আর মধ্যাহ্নব্যাপ্তি প্রবল হইল কই? ঐ স্থিতি বচন এই,—যদি তৃতীয়া সম্পূর্ণ হয়, আর চতুর্থী ক্ষীণ হয়, তাহা হইলে তৃতীয়াই বিনায়ক ব্রতের কর্তব্য স্থিতি, পঞ্চমীযুক্তা চতুর্থীকে বর্জ্জন করিবে’। “নহু কস্তাঞ্চিং স্থভৌ,

জয়া চ যদি সম্পূর্ণা চতুর্থী হুসতে যদি।

জয়া সৈব হি কর্তব্যা নাগবিদ্ধাঃ ন কারয়েৎ ॥

ইতি শ্রবণাৎ পূর্ববিদ্ধত্বেন মধ্যাহ্নব্যাপ্তিবাদ উপলভ্যতে”।

এই পূর্বপক্ষের সিদ্ধান্ত এইরূপ করিয়াছেন,—পূর্ববিদ্ধা চতুর্থীর উপাদেয়তা বৈধিক স্থিতি বচনের বিষয় এই,—দিনদ্বয়ে মধ্যাহ্নে যদি চতুর্থীর স্পর্শ না

হয়, তবে পূর্বদিন বিনায়ক ব্রত করিবে। “মৈবং, অন্ত বচনস্ত দিনম্বরে মধ্যাহ্নস্পর্শান্তাবিবরত্বেনাপ্যুপপত্তেঃ”।

দিনম্বরে মধ্যাহ্ন স্পর্শ না হওয়া এইরূপে ঘটিতে পারে;—পূর্বদিন মধ্যাহ্নে সম্পূর্ণ তৃতীয়া আছে, পরদিন চতুর্থীর তিন মুহূর্ত্ত ক্ষয় হওয়ার মধ্যাহ্নের পূর্বেই চতুর্থী সমাপ্ত হইয়া গিয়াছে। এমন অবস্থায় দিন ম্বরে কর্মকালে চতুর্থী তিথির অভাব হওয়ায় বিনায়কব্রত কোন্ দিন করিবে এই আশঙ্কায়, [উক্ত স্মৃতি] পূর্ব দিন বিধান করিয়া পরদিনের নিবেদন করিয়াছেন। “তথাহি। পূর্বদিনে বিনায়কব্রতপ্রয়োজকে মধ্যাহ্নে জয়া সম্পূর্ণা পরেছামুহূর্ত্তত্রয়ক্ষয়বশান্ মধ্যাহ্নাদবগেব চতুর্থী সমাপ্তা, তদা দিনম্বরে কর্মকালে গ্রাহ্যতিথেঃচতুর্থী অভাবান্ বিনায়কব্রতে কিং দিন-মুপাদেয়মিতি বীক্ষ্যাম্ পূর্বদিনং বিধায় পরদিনং প্রতিষেধতি।”

উত্তর দিন চতুর্থীর মধ্যাহ্ন স্পর্শ না হওয়া ত্রিমুহূর্ত্ত ক্ষয় হইলেই হইতে পারে, তাই মাধবাচার্য্য “ত্রিমুহূর্ত্তক্ষয়বশাৎ” (তিন মুহূর্ত্তের ক্ষয় হেতু) এই কথা লিখিয়াছেন। ইহাতে, মাধবাচার্য্যের মতে ‘তিন মুহূর্ত্তের অধিক ক্ষয় হয় না’ এ সিদ্ধান্তে উত্তরদাতা মহাশয় কিরূপে উপনীত হইলেন, তাহা আমাদের ক্ষুদ্রবুদ্ধিতে আসে না। যে মাধবাচার্য্য যে প্রকরণের প্রারম্ভে তিন মুহূর্ত্ত বৃদ্ধির কথা বলিয়া “বাণবৃদ্ধীসক্ষয়ঃ” পরিভাষার নিয়ম উল্লঙ্ঘন করিয়াছেন, সেই মাধবাচার্য্যই সেই প্রকরণের মধ্যেই আবার “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” পরিভাষার সমর্থন করিবেন, ইহা কি কখন সম্ভব হয়, না বলা যায়। “মুহূর্ত্তত্রয়ক্ষয়বশাৎ” এই হেতুবাদটা মাত্র দেখিয়াই উত্তরদাতা মহাশয়ের কৃতকার্য্য হওয়া মনে করা ভাল হয় না, কালমাধবীর গ্রন্থের অন্ততঃ এই প্রকরণটি মনোযোগ পূর্বক পাঠ করা উচিত ছিল, তাহা না করাতেই তাঁহাকে ভ্রমে পতিত হইতে হইয়াছে*।

* মাধবাচার্য্য যে “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” নিয়ম মানিতেন বা, তাহা মহানহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার মহাশয়ের কৃত কালমাধবের টিপ্পণেও পাওয়া যায়। তর্কালঙ্কার মহাশয় সাংখ্যসম্বন্ধি সূতাহিত্যাদিকালনির্ণয়ে (১২ পৃঃ) লিখিয়াছেন “উত্তরদিনে কৃত্যগোপনাক্ষয়ান্তো অর্ধমিত্যাদিত্যেব” বিনিয়মেন গ্রাহ্যতিথিক্রয়সম্ভবাদাহ ‘ন গ্রাহ্য-

উত্তরদাতা মহাশয় বাহাই বলুন, হেমাজিও তাঁহার পক্ষ সমর্থন করেন নাই, চতুর্বর্গ চিন্তামণি হইতে তাঁহার মত যত দূর জানিতে পারা গিয়াছে, তাহা দেখান যাইতেছে।

হেমাজি “বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ” পরিভাষাটা কোন স্থানেই উদ্ধৃত করেন নাই (করিলেও অন্ততঃ আমরা দেখিতে পাই নাই) ; এবং তাঁহার গ্রন্থে এমন কথাও কোন স্থানেই লেখা নাই, যে, তাহা দ্বারা ঐরূপ পরিভাষা তিনি মানিতেন সুন্দররূপে সপ্রমাণ হয়। বরং তাঁহার গ্রন্থে একটু মনোযোগ করিয়া দেখিলে প্রতিপন্ন হয়, যে তিনি ঐ নিয়ম মানিতেন না। হেমাজি পাঁচ দণ্ডের অধিক তিথি বৃদ্ধির এবং ছয় দণ্ডের অধিক তিথি ক্ষয়ের উপর নির্ভর করিয়া অনেক স্থলে অনেক ব্যবস্থা স্থির করিয়া গিয়াছেন। তবে তাঁহার গ্রন্থ হইতে একথা প্রতিপন্ন হয়, যে, কোন কোন গ্রন্থকার (যেমন হরিহর) ‘৬ দণ্ডের অধিক তিথিকর হয় না’ এনিয়ম টুকু মানিতেন।

এই কথার পোষকতার চতুর্বর্গ চিন্তামণি গ্রন্থ হইতে কতকগুলি সন্দর্ভ উদ্ধৃত করা যাইতেছে।

১। যদা তু নোন্তরেছ্যক্লম্বয়াগিনী, কিন্তু পূর্বেছ্যনিবিক্ততিথিবিদ্বৈব,
তদা আহ ঋষ্যশৃঙ্গঃ,—

অবিদ্বানি নিষিদ্ধৈশ্চেন্ন লভ্যস্তে দিনানি তু।

মুহূর্ত্তৈঃ পঞ্চতিবিদ্ধা গ্রাঠ্বেবৈকাদশী তিথিঃ ॥

তদর্দ্ধবিদ্ধান্তানি দিনান্যুপবসেন্নরঃ ॥ ইতি।

নিষিদ্ধৈর্দিনৈরবিদ্বানি দিনানি যদি ন লভ্যস্তে, তদা উক্তলক্ষণানি গ্রাহ্যাণীত্যর্থঃ। মুহূর্ত্তৈঃ পঞ্চতিবিদ্ধেতি অরুণোদয়বাটিকাচতুষ্টয়াস্তর্ভাষণে।

অস্মাদধিকবেধো যদা ভবতি, দিনান্তরেচ শুদ্ধতিথ্যভাবঃ,

তিথিগাংগিতি।” তিনি আবার ঐ উপোদ্যাত প্রকরণে (১৮ পৃঃ) সাধবাচার্যের মতসিদ্ধ রামনবমীর ব্যবস্থা এইরূপ স্থির করিয়াছেন,—“মধ্যাহ্নোহত্র পঞ্চা বিভাগেন। * * * দিনম্বরে মধ্যাহ্নব্যাপ্তৌ তদব্যাপ্তৌ তদেকদেশব্যাপ্তৌ বা পূর্ব্বহৃত্তা গ্রাহা। * * *

ইতি দ্বিকাসম্ভতা ব্যবস্থা।” রামনবমীর সময় দিনমান ৩০ দণ্ড বা কিছু অধিক ৩০ দণ্ড হইবেই হইবে। অতএব উক্ত দিন মধ্যাহ্ন ব্যাপিতে হইলে তিথির অন্ততঃ ৬ দণ্ড বৃদ্ধি আবশ্যক। তর্কালঙ্কার মহাশয় “দীকাসম্ভতা ব্যবস্থা” এইকথা লিখিয়া দীকাকারের ও ইহাতে সন্দেহ আছে জ্ঞানাইয়াছেন।

তদাপি স এবাহ,—

অবিজ্ঞানামলাভে তু পরোদধিকলানিচ ।

সকৃদেবান্নমশ্মীয়াদ্ উপবাসন্ততোভবেৎ ॥ ইতি ।

পরিশেষখণ্ড । তিথিনির্ণয় প্রকরণ ।

যদি একাদশী পরদিন না থাকে, এবং পূর্বদিন দশমীবিক্রম হয়, তাহা হইলে হেমাদ্রি, ঋষ্যশৃঙ্গবচন অনুসারে এই ব্যবস্থা করিয়াছেন,—‘যদি অরুণোদয় হইতে পাঁচ মুহূর্ত্ত পর্যন্ত দশমী-বেধ হয় (অর্থাৎ দশমী থাকে তাহার পর একাদশী হয়) তাহা হইলে ঐ দিনই একাদশীর উপবাস করিবে । আর যদি পাঁচ মুহূর্ত্তের অধিক বেধ হয়, তাহা হইলে উপবাস করিবে না ; একবার মাত্র, অল্প পরিমাণে কিছু দুগ্ধ দধি এবং কল খাইবে, তাহাতেই উপবাস সিদ্ধ হইবে’ ।

হেমাদ্রি এস্থলে অরুণোদয়ের পরিমাণ চারি দণ্ড বলিয়াছেন ; পাঁচ মুহূর্ত্তের পরিমাণ কত, তাহা বলেন নাই বটে, কিন্তু ঐ প্রকরণের শেষেই পাঁচ মুহূর্ত্ত শব্দের অর্থ দশ দণ্ড বলিয়াছেন । তথাকার সন্দর্ভ এই,—

অবিজ্ঞানি নিষিদ্ধৈশ্চেন্ন লভ্যন্তে দিনানি তু ।

মুহূর্ত্তৈঃ পঞ্চতিবিধা গ্রাট্শ্চৈকাদশী তিথিঃ ॥

—ইতি অবিজ্ঞানতনিস্মিতবিজ্ঞানজ্ঞান্যুত্কৃত—ঘটিকাদশকাপেক্ষয়া
অত্যধিকবিদ্বাপি তিথির্বজ্জনীয়েত্যর্থঃ ।

‘হেমাদ্রি এস্থলে দশ দণ্ড কালের অধিক কাল বেধ হইবার কথা স্পষ্ট উল্লেখ করিয়াছেন ।

একণে দেখুন, যে একাদশী অরুণোদয় হইতে দশ দণ্ডের অধিক কাল পরে প্রবৃত্ত হয় এবং পরদিন কিছু মাত্র না থাকে, ঐ একাদশীর ক্ষয় যে ছয় দণ্ডের অধিক হইয়াছে, তাহা স্পষ্টই প্রতিপন্ন হইতেছে, এবং ঐ রূপ তিথিক্ষয় যে হেমাদ্রির অভিमत ছিল, তাহাও সিদ্ধ হইতেছে, নুচেৎ তাহার উপর উক্ত সিদ্ধান্ত উন্নত প্রলাপের জায় অসম্ভব হয় ।

প্রসঙ্গক্রমে বলিতে হইতেছে যে, “অবিজ্ঞানি নিষিদ্ধৈশ্চেন্ন” এই বচনের ব্যক্তি বিশেষের ব্যাখ্যা খণ্ডন করিতে হেমাদ্রি যে সন্দর্ভটি লিখিয়াছেন, উত্তরদাতা মহাশয় তাহা প্রমাণরূপে (৪ পৃঃ) উদ্ধৃত করিয়াছেন । কিন্তু

ঐ সন্দর্ভ দ্বারা তাঁহাদের পক্ষ সমর্থন হয় নাই, হইবার সম্ভবনাই বা কি ? যে হেমাদ্রি ঐ বচনের নিজব্যাখ্যায় ছয় দণ্ডের অধিক তিথিকর হয় স্বীকার করিয়াছেন, সেই হেমাদ্রিই পুনরায় কি সেই বচনের অপরের কৃত ব্যাখ্যা খণ্ডন করিতে প্রবৃত্ত হইয়া বলিবেন, যে ‘ছয় দণ্ডের অধিক তিথি কর হয় না’। হেমাদ্রির যে সন্দর্ভটী উত্তরদাতা মহাশয় তুলিয়াছেন, তাহার স্থল সম্মার্থ এই,—‘(এই বচনের) কেহ এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়া থাকেন, নিষিদ্ধ মুহূর্ত্ত দ্বারা অবিদ্ধদিন যদি না পাওয়া যায়, তা হলে তিন কিংবা দুই মুহূর্ত্ত বিদ্ধ একাদশী ও (উপবাসে) গ্রাহ্য । এই কথা সংক্ষেপে বলিবার অভিপ্রায়ে এক ‘পঞ্চ’ শব্দ দ্বারা তিন আর দুই এই দুইটী বিভিন্ন সংখ্যা বলা হইয়াছে। নতুবা ‘পঞ্চ মুহূর্ত্ত বিদ্ধ’ (“মুহূর্ত্তৈঃ পঞ্চতিবিদ্ধা”) একথা কোন মতেই সম্ভব হয় না। (“নত্বেতদুপপদ্যতে”), যে হেতু, যদি একাদশীর দিন দশমী পাঁচ মুহূর্ত্তই থাকে, তা হলে ত তার পর দ্বাদশীর দিন একাদশী থাকিবেই থাকিবে। পরদিন একাদশী থাকিলেও দশমীবিকা একাদশী গ্রাহ্য হইবে এরূপ বিধান কোন স্মৃতিতেই নাই’।

হেমাদ্রি এই মতের খণ্ডন এইরূপে করিয়াছেন,—‘সেই মত যুক্তিবৃত্ত নহে, দশমীর দিন অরুণোদয় হইতে পঞ্চ মুহূর্ত্ত বেধ এবং তিথির ৬ দণ্ড কর হলে দ্বাদশীর দিন একাদশীর অভাব ও ত্রয়োদশীর দিন দ্বাদশীর অভাব হইতে পারে, অতএব উক্ত ও বক্ষ্যমাণ বচন সকলের তাৎপর্য্য পর্যালোচনা দ্বারা প্রতিপন্ন হয় যে দশমীবিকা ও একাদশী গ্রাহ্য । সেই হেতু ক্লিষ্টব্যাখ্যা আশ্রয় করা উচিত নহে । সেই সন্দর্ভটী এই,—

“কেচিদেবং ব্যাচক্ষতে,—‘নিষিদ্ধমুহূর্ত্তৈরবিদ্ধানি দিনানি যদি ন লভ্যন্তে তদৈকাদশী ত্রিতির্দ্বাভ্যাং বা মুহূর্ত্তাভ্যাং বিদ্ধা গ্রাহ্যেব। ব্যস্তরোরপি সংখ্যায়োল্ল্যবার্থং পঞ্চশব্দেনাভিধানং । নত্বেতদুপপদ্যতে, এবংবিধবিষয়ে দ্বাদশ্যামেকাদশীলাভ্যাং । ন চ, তত্শাং লভ্যমানামপি দশমীবিকা গ্রাহ্যেতি কচিৎ স্মর্য্যতে ইতি’। তদন্তু দশম্যামরুণোদয়বেধান্তর্ভাবেণ মুহূর্ত্তপঞ্চকবেধে বর্দ্ধটিকাশ্রয়ে চ ক্ষয়ে দ্বাদশ্যামেকাদশ্যভাবেন ত্রয়োদশ্যঞ্চ দ্বাদশ্যভাবে নোক্তবক্ষ্যমাণব্যাপ্যপর্যালোচনয়া দশমীযুতায়্য অপি গ্রহণোপপত্তেঃ ।

তন্মাত্র ক্লিষ্টব্যাখ্যা আশ্রয়নীয়েতি”। ৬ অং পরিশেষখণ্ড ।

এই সন্দর্ভে, “নবোত্তরুপপন্যাসে, এবংবিধবিধয়ে স্বাদশ্রামেকাদশীলাভাৎ” এই সন্দর্ভে যখন পাঁচ মুহূর্ত বেধে পরদিন একাদশী থাকার কথা বলা আছে, তখন অনুমান করা যাইতে পারে যে পাঁচ মুহূর্ত ক্ষয় হয় না; কিন্তু এটা অনুমান, স্পষ্ট উক্তি নহে, তাহাও আবার পরের মত, হেমাঙ্গি উদ্ধৃত করিয়াছেন মাত্র, হেমাঙ্গির এই মত কি না? তাহার প্রমাণ এখানে নাই।

এই সন্দর্ভের আর এক স্থানে লেখা আছে “ষড়্ঘটিকাশ্রুকে চ ক্ষয়ে” (ছয় দণ্ড ক্ষয় হইলে); ইহা দ্বারাও এমন বুঝার না, যে ছয় দণ্ডের অধিক ক্ষয় হয় না। এই স্থানে ছয় দণ্ড ক্ষয় হইলেই অতীষ্ট সিদ্ধি হয় বলিয়া ঐ রূপ বলিয়াছেন।

সুতরাং উপর উক্ত সন্দর্ভদ্বারা হেমাঙ্গিও ‘ছয় দণ্ডের অধিক তিথিক্ষয় মানিতে ন’ প্রমাণ হয় না। উত্তরদাতা মহাশয় এ ‘সন্দর্ভটির পূর্বাপর না দেখিয়া ও তাৎপর্যার্থ কি? তাহার অনুসন্ধান না করিয়াই তুলিয়া বলিয়াছেন, মনে হয়।

২। (ক) তত্র যদ্যপি পরশ্মিন্নপি দিনে কৰ্ম্মকালব্যাপ্তিসম্ভবঃ, তথাপি প্রথমাতিক্রমে প্রমাণাভাবাৎ পূৰ্ব্বশ্মিন্নেবাহনি শ্রাদ্ধম্।

(খ) আপরাহ্নিকান্তথা জ্ঞেয়া পিতৃর্থে চ শুভাবহাঃ ॥

অত্রাপরাহ্নঃ স্মক্কালঃ বক্ষ্যমাণেষু অপরাহ্নেষু অন্ততমো বেদিতব্যঃ। অতঃ পূৰ্ব্বদিনসংবন্ধিনী মৃতাহতিথিঃ সাংবৎসরিকেহভূপেয়া। সা চ যদ্যপরাহ্নে ত্রিমুহূর্তা ভবেৎ তদৈব গ্রাহ্যা, নতু ত্রিমুহূর্তন্যনা।

(গ) তদেবমন্তময়াৎ পূৰ্ব্বং ত্রিমুহূর্তা গ্রাহ্যেতি। পরিশেষ ষণ্ড, শ্রাদ্ধকর।

উপর উক্ত তিনটি সন্দর্ভ দ্বারা হেমাঙ্গি, মৃতাহশ্রাদ্ধকাল নির্ণয় বিষয়ে তিনটি সিদ্ধান্ত করিয়া দিয়াছেন,—(ক) যদি উভয় দিন কৰ্ম্মকাল ব্যাপ্তি হয়, তাহা হইলেও পূৰ্ব্বদিন শ্রাদ্ধ করিবে। (খ) শ্রাদ্ধকর্ম্মের কাল অপরাহ্ন। যত প্রকার অপরাহ্ন বলা হইবে, তাহার মধ্যে যে অপরাহ্নটির কাল স্মক্ক সেই অপরাহ্নই (পঞ্চমা বিভক্ত) গ্রাহ্যে গ্রাহ্য। অতএব যদি পূৰ্ব্ব দিনের মৃতাহ তিথি অপরাহ্নে ত্রিমুহূর্ত হয়, তবেই সাংবৎসরিক শ্রাদ্ধে উপাদেয় হইবে। ত্রিমুহূর্তন্যন হইলে উপাদেয় হইবে না। (গ) অতএব অন্তময়ের পূৰ্ব্ব ত্রিমুহূর্ত তিথিই গ্রাহ্য।

উভয়দিন পঞ্চমা বিভক্ত অপরাহ্নে তিন মুহূর্ত মৃত্যু তিথির থাকী স্বীকার করাতেই তিথির তিন মুহূর্ত বৃদ্ধি স্বীকার করা হইয়াছে। তিন মুহূর্তের পরিমাণ সকল অবস্থাতেই পাঁচ দণ্ডের অধিক।

৩। যদা তু গ্রীষ্মদিনান্তাষটিকান্নাং পৰ্বসন্ধিঃ, মুহূর্তত্রয়াস্পাদ প্রাতঃ পৰ্বদ্বিতীয়াংশঃ, পরেছ্যজ্জিমুহূর্তা দ্বিতীয়া, তদা পৰ্বদ্বিতীয়াংশে যাগঃ। * * *

যদা তু মুহূর্তত্রয়াদূৰ্দ্ধং পূৰ্বেছ্যঃ পৰ্বচতুৰ্থাংশস্ত্র প্রবেশঃ পরেছ্যচ্চ মুহূর্ত-ষট্কাদূৰ্দ্ধং প্রতিপচ্চতুৰ্থাংশঃ স্ত্রাৎ, তদা পরেছ্যর্বাগঃ মুহূর্তষট্কাৎ প্রাক্ প্রবেশে তু পূৰ্বেছ্যঃ। ৮ অং। পরিশেষ থণ্ড।

এস্থলে হেমাঙ্গির গ্রাণ্যকালে তিথির তিন মুহূর্ত হ্রাস স্বীকার করাতেই ছয় দণ্ডের অধিক হ্রাস স্বীকার করা হইয়াছে। যেহেতু গ্রীষ্মকালের তিন মুহূর্ত ছয় দণ্ডের অধিক হয়। এবং, পূৰ্বদিন পৰ্ব তিথির চতুৰ্থাংশ তিন মুহূর্তের পর হয়, আর পর দিন প্রতিপদের চতুৰ্থাংশ ছয় মুহূর্তের পর হয়,— এই কথা বলাতেই তিথির বৃদ্ধি পাঁচ দণ্ডের অধিক হয় বলা হইয়াছে।

৪। বৃদ্ধগৌতমঃ,—মধ্যাহ্নব্যাপিনী যা স্ত্রাৎ সৈকোদ্বিষ্টে তিথিৰ্ভবেৎ।

অপরাহ্নব্যাপিনী যা পার্কণে সা তিথিৰ্ভবেৎ ॥

যদাপি তিথিবৃদ্ধিবশাৎ উভে অপি সমগ্রং কৰ্মকালং ব্যাপ্নুতঃ, কৰ্ম-বশাৎ কৰ্মকালং ন স্পৃশতঃ তদাপ্যুত্তরৈব গ্রাহা। ১১ অং। পরিশেষ থণ্ড।

হেমাঙ্গি এখানে বৃদ্ধগৌতমের বচন অনুসারে মধ্যাহ্নব্যাপী তিথি একো-দ্বিষ্টে ও অপরাহ্নব্যাপী তিথি পার্কণে উপযুক্ত স্থিতি করিয়া তিথি বৃদ্ধি বল্লতঃ উভয় দিন তিথি সমগ্র কৰ্মকাল ব্যাপিলে পরদিন শ্রাদ্ধের বিধান দিয়াছেন, তিথির উভয় দিন কৰ্মকাল ব্যাপ্তি, তিন মুহূর্ত বৃদ্ধি না হইলে, যে, হইতে পারে না, তাহা বার বার দেখান হইয়াছে।

৫। (ক) যদা হি তিথিবৃদ্ধিবশাৎ হে অপি সমগ্রং অপরাহ্নং ব্যাপ্নুতঃ, তদা সাম্যবধূদ্ধাবপি * * * পূৰ্বতিথিগ্রহণস্ত্র যুক্তত্বাত্। তথা দিনদ্বয়ে অপরাহ্নকদেধব্যাপিত্তে সাম্যো পূৰ্ব্বৈতি বক্ষ্যতে। তথা দিনদ্বয়ে সমগ্রা-পরাহ্নব্যাপিত্তে বৃদ্ধাবপি পূৰ্ব্বৈতি। তত্র সাম্যো তিথিঃ পূৰ্ব্বৈব গ্রাহা।

(খ) তেন যদা তিথিবৃদ্ধিবশাদ্ দিনদ্বয়েহপি সমগ্রাপরাহ্নব্যাপিনী তদা পূৰ্বৈব।

(গ) যদা তু পূৰ্বদিনে অন্তময়্যাত্ পূৰ্বক্ষেণে তিথিযোগঃ উত্তরদিনে চ
অন্তময়্যাহপরি ত্রিমূহূৰ্ত্তযুক্তা, তদা উত্তরমহঃ শ্রাদ্ধকালঃ । * * * অনেন
উত্তরদিনে অন্তময়্যাহপরি ত্রিমূহূৰ্ত্তাহুবৃত্ত্যাবেহস্তগামিনী পূৰ্বতিথিরেব
গ্রাহেত্যর্থাহুক্তম্ । ১১ অং । পরিশেষ খণ্ড ।

হেমাদ্রির ‘কালনির্ণয়সংক্ষেপ’ গ্রন্থে হেমাদ্রির মত সংক্ষেপে স্পষ্টরূপে
দেখান আছে । অতএব ঐ গ্রন্থ হইতেও একটা সন্দর্ভ তুলি যাইতেছে ;—
অথ শ্রাদ্ধতিথিঃ খণ্ডে নিৰ্ণয়ঃ । পার্শ্বণে বহুপরাহুগা তিথিগ্রাহা । দিনদ্বয়ে
হুপাপরাহুব্যাপ্তাব্যাপ্তৌ বা তিথিক্ষয়ে পূৰ্বা বুদ্ধিসাম্যয়োশ্চোত্তরা ।
দিনদ্বয়েহপি সামোন অল্পকালসম্বন্ধে তু পরা ।

এই সকল সন্দর্ভেই উত্তর দিন কর্মকাল বা তিন মুহূৰ্ত্ত ব্যাপ্তির কথা
উল্লেখ থাকায় ৫ দণ্ডের ও অধিক তিথি বুদ্ধি হয় পাওয়া যাইতেছে ।

হেমাদ্রির গ্রন্থে আরও অনেক একরূপ সন্দর্ভ আছে, যাহা দ্বারা প্রতিপন্ন
হয়, যে, হেমাদ্রি ‘বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ’ পরিভাষার খাতির করিতেন না ; তিনি
৫দণ্ডেরও অধিক বুদ্ধি হয়, এবং ৬ দণ্ডেরও অধিক ক্ষয় হয় অঙ্গীকার করিয়া,
অনেক স্থলে অনেক ব্যবস্থা স্থির করিয়া গিয়াছেন ; অনাবশ্যক বিধায় ঐ
সকল সন্দর্ভ উদ্ধৃত করা গেল না ।

অতঃ পর উত্তরদাতা মহাশয় (৪—৫ পৃষ্ঠাতে) হেমাদ্রি হইতে যে কএকটা
সন্দর্ভ উদ্ধৃত করিয়াছেন, ঐ কএকটা সন্দর্ভ দ্বারা তাঁহার কোন উপকার
হইয়াছে কি না দেখান যাইতেছে ।

প্রথম সন্দর্ভটী পরিশেষ খণ্ডের ৬ষ্ঠ অধ্যায়ের একাদশী প্রকরণ হইতে
উদ্ধৃত হইয়াছে । এই সন্দর্ভেরই শেষ অংশ টুকু (‘ষড়্ঘটিকাস্তক্ষয়স্ত জ্যোতিঃ-
শাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’) আবার ১১শ পৃষ্ঠায় উদ্ধৃত করিয়া এক দীর্ঘচ্ছন্দে বক্তৃত্তা
করা হইয়াছে । এবং “শ্রীমহেন্দ্রনাথ শর্ম্মা কর্তৃক প্রণীত ও প্রকাশিত প্রাচীন
মতানুসারিণী সন্ধিপূজা ব্যবস্থা” পুস্তকে শ্রীযুক্ত মহেন্দ্র বাবু তাঁহার হেতুবাদের
মধ্যে (৪ পৃঃ) ঐ বচনংশ টুকু তুলিয়া অনুবাদ করিয়াছেন । এবং উহা
হইতে এক সিদ্ধান্ত উদ্ভাবন করিয়াছেন । তাঁহার লেখা এই,—“ধর্ম্মকাণ্ডের
উপযোগী যে তিথি তাহার চরমক্ষয় ৬ দণ্ড ইহার প্রমাণ মুখে হেমাদ্রি বলিয়া-
ছেন “ষড়্ঘটিকাস্তক্ষয়স্ত জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” ৬ দণ্ড পর্য্যন্ত ক্ষয়

জ্যোতিষ শাস্ত্রের গণনা প্রক্রিয়া সিদ্ধ, ইহাতেই বিবেচনা করিয়া দেখুন, জ্যোতিষশাস্ত্রের গণনা প্রণালী দুইরূপ, একরূপ বীজ সংস্কার দিয়া আর একরূপ বীজ সংস্কার না দিয়া, বীজ সংস্কার দিয়া গণনা করিলে তিথির ক্ষয় ১০ দণ্ড পর্য্যন্ত হইবে।”

মহেন্দ্র বাবু “নিজের মতের উপর কিছুমাত্র নির্ভর” করেন নাই ; তিনি “বহুতর প্রধান স্মার্ত পণ্ডিত ও জ্যোতির্বিদ পণ্ডিতের সহিত মিলিত হইয়া যাহা উত্তর স্থির” করিয়াছেন, “এবং যাহাঁদের ব্যবস্থানুসারে এই প্রদেশে ধর্ম্ম কার্য্য নির্বাহ হইয়া থাকে, সেই সকল পণ্ডিত মহাশয়গণ যাহা সিদ্ধান্ত করিয়াছেন তাহাই প্রকাশ” করিয়াছেন।

এমত অবস্থায় সাধারণে সহজেই বুঝিবেন যে, হেমাদ্রির পূর্ব উল্লিখিত সন্দর্ভটা “রক্ষকঃ” পরিভাষার পক্ষে রক্ষাকবচ বা ব্রহ্মাস্ত্র সংগৃহীত হইয়াছে। শুনিতে পাই, কোন কোন মহাত্মা, না কি, ঐ কথাই বলিয়া থাকেন।

আমাদের সন্ধিপূজার ব্যবস্থাপক শ্রীযুক্ত মহেন্দ্র বাবু, যেক্রপ স্মার্ত, জ্যোতির্বিদ ও ব্যবস্থাপক পণ্ডিত মহাশয়দের দোঁড়াই দিয়াছেন, তাহাতে উহার বিপক্ষে মাদৃশ লোকের কোন কথা বলাই দায় ; বলিলে হয় ত, সাধারণে অমাকেই গর্জিত বলিবেন, বা পাগল বলিয়া গাএ ধূল দিবেন। এ দিকে আবার চুপ করে গেলে, উত্তরদাতা মহাশয় জ্ঞানতঃই হউক আর অজ্ঞানতঃই হউক আমাদের চক্ষে যে ‘ধূলীমুষ্টি প্রক্ষেপ’ করিয়াছেন, তাহা বাহির করা হয় না। সুতরাং আমার ধূল এড়াইবার উপায় নাই। যখন উপায়ই নাই, তখন গাএর ধূল স্বীকার করিয়া চক্ষুর ধূল বাহির করিয়া দেওয়াই ভাল। উহাতে, আমার চক্ষুর ধূল যাইবে কিন্তু সাধারণের চক্ষু ফুটিবে, এবং উত্তরদাতা মহাশয় ও তন্মতাবলম্বী মহাত্মাদের চক্ষুর্দান দেওয়া হইবে।

বলিলে বড়ই ধৃষ্টতা হয়, না বলিলেও সত্যের অপলাপ হয়। তাই অত্যন্ত সঙ্কুচিত চিত্তে বলিতে বাধ্য হইতেছি,—উত্তরদাতা মহাশয় ও তন্মতাবলম্বী মহাত্মাগণ, হয়, হেমাদ্রির ঐ চক্রই সন্দর্ভটার প্রকৃত অর্থ উদ্ভাবন করিবার কষ্ট টুকু লন নাই, সুতরাং ভ্রমে পতিত হইয়াছেন, না হয়, সনাতন ধর্ম্ম রক্ষার খাতিরে, হেমাদ্রির পরিশেষ খণ্ড দেখাইয়া আমাদের ভুলাইবার চেষ্টা করিয়াছেন। সম্ভবতঃ ভুলাইবার চেষ্টা নহে, ভ্রমেই

পড়িয়াছেন, তাহাতে বিশেষ দোষ দেওয়া যায় না। “মুনীনাক মতিভ্রমঃ”।
আমার এইরূপ বলিবার বিশিষ্ট কারণ আছে। তাহা প্রদর্শন করিবার পূর্বে
হেমাদ্রির গ্রন্থের অভিপ্রেত অর্থ সংক্ষেপে বলা যাইতেছে,—

উদয়াত্ প্রাগ্ যদা বিপ্র মুহূর্ত্তদয়সংযুতা।

সম্পূর্ণেকাদশী নাম, তত্ৰৈবোপবেসেদগ্হী ॥১॥

পুনঃ প্রভাতসময়ে ঘটিকৈকা যদা ভবেত্।

তত্রোপবাসো বিহিতশ্চতুর্থাশ্রমবাগিনাম্ ॥২॥

বিধবাপি চ তত্ৰৈব পরতো দ্বাদশী নচেৎ।

এই গরুড় পুরাণের প্রথম বচনে, সম্পূর্ণ একাদশীর আরম্ভ অরুণোদয়
হইতে ধরিতে হইবে বুঝাইতেছে, কিন্তু উহার শেষসীমা কখন,—পরদিনের
অরুণোদয়, না পরদিনের সূর্যোদয়? এ বচনে তাহার কোন উল্লেখ নাই;
এবং দ্বিতীয় বচনের প্রভাত শব্দের অর্থ কি,—অরুণোদয় না সূর্যোদয়?

হেমাদ্রি, এই দুই প্রশ্নের এইরূপ মীমাংসা করিয়াছেন,—

‘প্রথম দিন যদি অহোরাত্রব্যাপী সম্পূর্ণ একাদশী হয়, এবং ঐ একাদশী
দ্বাদশীর দিন একদণ্ডও থাকে, তা হলে গৃহস্থ ও যতি পূর্বদিন আর মোক্ষার্থী
পরদিন উপবাস করিবে।’

এই স্বল্প পুরাণ বচনে একাদশী অহোরাত্রব্যাপী হইলে সম্পূর্ণ হয় বুঝা
যাইতেছে। অতএব স্বল্প পুরাণ বচন পর্যালোচনা করিয়া জানা যাই-
তেছে, যে গরুড় পুরাণের ‘পুনঃ প্রভাতসময়ে’ এই দ্বিতীয় বচনে এই ব্যবস্থা
উক্ত হইয়াছে,—‘অহোরাত্র ব্যাপী একাদশীর নাম সম্পূর্ণ একাদশী; সম্পূর্ণ
একাদশীর পরদিন একাদশী এক দণ্ড থাকিলে তাহাতে * * *’ ইত্যাদি।
নচেৎ, গরুড় পুরাণের ‘উদয়াত্ প্রাক্’ এই প্রথম বচনে, অরুণোদয় হইতে
অরুণোদয় পর্যন্ত স্থিত একাদশীকে সম্পূর্ণ বলা অভিপ্রেত নহে। এবং
গরুড় পুরাণের ‘পুনঃ প্রভাতসময়ে’ এই দ্বিতীয় বচনে, (প্রভাতশব্দে
অরুণোদয় ধরিয়া লইয়া) অরুণোদয় কালে পরদিন একাদশী একদণ্ড
থাকিলে তাহাতে * * * ইত্যাদি ব্যবস্থাও উক্ত হয় না।

হেমাদ্রি এইরূপে নিজের সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়া, তাহার উপর অরুণো-
দয়াস্ততিধির সম্পূর্ণতা-বাদীদের দুইটি আপত্তি তুলিয়াছেন,—

প্রথম,—‘যদি সংপূর্ণা একাদশীর শেষ সীমা সূর্যোদয় হয়, তা হলে ‘পুনঃ-প্রভাতসময়ে’ এই বচনে ‘প্রভাত’ শব্দ অসঙ্গত হয়, যে হেতু, অমরসিংহ-প্রভৃতি বলিয়াছেন ‘প্রভাত ও প্রভাত একপর্যায়(একার্থক) শব্দ । ‘প্রভাত’ শব্দে অরুণোদয় বুঝায় । নারদীয় পদ্ম ও ভবিষ্যপুরাণ বচন অনুসারেও প্রভাত হয়, যে, প্রভাত শব্দ অরুণোদয় বাচক ।’

দ্বিতীয়,—‘যদি অরুণোদয় হইতে সূর্যোদয় পর্য্যন্ত থাকিলে একাদশী সম্পূর্ণা হয়, এবং ঐ একাদশী পরদিন সূর্যোদয়ের পর এক দণ্ড থাকে,—এই রূপ অর্থ গরুড় পুরাণ বচনের অভিপ্রেত হয়, তা হলে “পরতো দ্বাদশী নচেৎ” একথা উপপন্ন হয় না, যে হেতু পরম বুদ্ধিই বলুন আর চরম বুদ্ধিই বলুন, তাহার পর এককালে ছয় দণ্ড পর্য্যন্ত ক্ষয় হওয়া জ্যোতিঃশাস্ত্রে প্রসিদ্ধ নহে ।

হেমাদ্রি, এই জ্ঞাপন্থির এই উত্তর দিয়াছেন,—‘পুনঃ প্রভাতসময়ে’-এই গরুড় পুরাণের দ্বিতীয় বচনটী যদি ‘প্রথমেহহিতু সম্পূর্ণা’ এই-স্কন্দপুরাণ বচনের সহিত একার্থক বলা যায় তা হলে উভয়ের মূল একটী শ্রুতি কল্পনা করিলেই হয়, দ্বিতীয় শ্রুতি আর কল্পনা করিতে হয় না ; আপত্তিকারীর মতে দ্বিতীয় শ্রুতি কল্পনা আবশ্যক । আর এক কথা, ‘প্রভাত’ শব্দের অর্থ অরুণোদয় কাল কেবল অরুণোদয় নহে, সূতরাং প্রভাত শব্দে ‘অরুণোদয় কাল’ অর্থ করিলে কালবোধক সময়শব্দ আর আবশ্যক হয় না, অনর্থক হয় । গরুড়পুরাণে প্রভাত শব্দে ‘সূর্যোদয়’ অর্থ হইলে, সূর্যোদয়ের সময় অনায়াসেই বলা বাইতে পারে ।

এইরূপ নানা যুক্তি দ্বারা আপত্তি খণ্ডন করিয়া উপসংহারে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন,—‘উদয়াৎ প্রাগ্ যদা বিপ্র মুহূর্ত্তদ্বয়সংযুতা ।’ গরুড় পুরাণের এই প্রথম বচনের অর্থ,—(‘উদয়াৎ প্রাক্’, অর্থাৎ ‘উভয়দিবসে’) উভয় দিন যদি উদয়ের পূর্ব্ব দুই মুহূর্ত্ত একাদশী থাকে, তবে ঐ একাদশীকেও সম্পূর্ণা বলা যায় । অতএব ‘সংপূর্ণা একাদশী দুই প্রকার, অহোরাত্রব্যাপী এবং অরুণোদয় হইতে পরদিনের সূর্যোদয়পর্য্যন্তস্থায়ী । তন্মধ্যে অহোরাত্রব্যাপী তিথিতে সংপূর্ণা শব্দপ্রয়োগ মুখ্য ; অরুণোদয় হইতে আরম্ভ একাদশীতে সংপূর্ণা শব্দ প্রয়োগ গোপ । তথাপি উহাকে সংপূর্ণা বলার তাৎপর্য্য, এই যে, যদিও অরুণোদয়কাল পূর্ব্বরাত্রের শেষাংশ, তথাপি তৎকালে দশমী থাকিলেও

তৎপর দিনের একাদশীকে দশমীবিকা বলিয়া গণ্য করিয়া পরিত্যাগ করিতে হইবে। “হরিবাসরবর্জিতা” এই কল্পপুৰাণ বচনে বে উদয়াদি উদয়াস্ত একাদশীর সম্পূর্ণতা নিষেধ করা হইয়াছে, তাহারও এই অভিপ্রায়।

হেমাদ্রির সন্দর্ভ নিম্নে উদ্ধৃত করা গেল।

“কল্পপুরাণেশপি,—প্রথমেহহি তু সম্পূর্ণা ব্যাপ্যাহোরাত্রমাত্রিতা।

ষাদষ্টাঞ্চ তথা তাত দৃশ্যতে পুনরেব চ ॥১॥

ষটিকা চ প্রদৃশ্যতে ষাদষ্টাং শিথিবাহন।

পূৰ্ণা কার্য্যা গৃহৈহুস্ত যতিভিচ্চ তথা বিভো ॥২॥

ষাদশীসংযুতা কার্য্যা সন্না বৈ মোক্ষকাজ্জিক্তিঃ।

এতদ্বচনপর্যালোচনয়া “পুনঃ প্রভাতসময়ে” ইতি বচনে অহোরাত্র-ব্যাপিনাং সম্পূর্ণায়াং দ্বিতীয়দিনবিদ্যামাত্মনকষটিকায়ঃ ইত্যাদি ব্যবস্থোক্তা ইতি প্রতীয়তে; ন তু অরুণোদয়াদারভ্যারুণোদয়ঃ যাবদবস্থিতা ‘উদয়াং প্রাগ্’ ইতি বাক্যে সম্পূর্ণা বিবক্ষিতা; ‘পুনঃ প্রভাতসময় ইতি’ চ অরুণোদয়ে বিদ্যামাত্মনকষটিকারামিত্যাदि—ব্যবস্থা উক্তা।

যদি সূর্য্যোদয় উত্তরাবধিঃ তদা অরুণোদয়বাচী প্রভাতশব্দো নোপ-পদ্যতে, তথা হি “প্রত্যুষোহমুখং কল্যমুখঃ প্রত্যাষনী অপি প্রভাতঞ্চ” ইত্যাদিনা অমরসিংহাদিভিঃ প্রত্যুষপর্য্যায়ঃ প্রভাতশব্দোহভিহিতঃ, স চারুণোদয়বাচী; “অগ্নায়ামথ” ইতি ষাদশীনিয়মদর্শনাবসরপঠিতে নারদীয়-বাক্যে চ ‘অরুণোদয়ে’ স্নানাদি অভিধায় ‘প্রত্যাষে স্নানমাচরেদ্’ ইতুপ-সংহারাৎ। তথা “বদা ভবতি” ইতি তত্ৰৈব পঠিতে পাদ্যবচনে ‘উষঃকালে’ স্নানাদি কার্য্যামিত্যভিহিতং। “অগ্নায়ামথ” ইতি ভবিষ্যপুরাণবাক্যে ‘অরুণোদয়ে’ ইতি। তেন অরুণোদয়বাচ্যঃ শব্দপর্য্যায়ঃ প্রভাতশব্দ-স্তদ্বচনঃ। তথা ‘পরতো ষাদশী ন চেৎ’ ইতি নোপপদ্যতে, পরমবুদ্ধের-নস্তরদিনে ষড়্ ষটিকান্তক্ষয়স্ত জ্যোতিঃশাস্ত্রাপ্রসিদ্ধত্বাদিতি।

উচ্যতে, যদি ‘পুনঃ প্রভাতসময়ে’ ইতি বাক্যে ‘প্রথমেহহি তু সম্পূর্ণা’ ইত্যেতদ্বচনসমানার্থঃ সম্ভবেৎ, তদৈতন্মূলভূতরৈব শ্রুত্যা উপপত্তের্ ন মূলান্তরকরণা, অত্থথা সা শ্রাদ্। তবৎপক্ষে চ সময়শব্দটৈববর্থাৎ, অন্তঃপক্ষে চ ‘প্রভাতসময়’ ইতি বর্জীকরণাপ্রয়গান কশ্চিদোষঃ। ‘উদয়াং প্রাগ্’ ইতি

‘আদিত্যোদয়বেলায়াম্’ ইতি বচনদ্বয়স্য, দিনদ্বয়েইপি উদয়াৎ প্রাচীনমুহূর্ত্ত-
 দ্বয়ে বিদ্যমানা সম্পূর্ণা’ ইত্যতদর্থপরত্বেন ব্যাখ্যানোপপত্তেচ্চ * * * *
 * * তেন দ্বিবিধেকাদশী সম্পূর্ণা,—অহোরাত্রব্যাপিনী অরুণোদয়াদারভ্য
 দ্বিতীয়সূর্যোদয়পর্যন্তমবহিতা চ। তত্রাপি সৰ্ব্বতিথিসাধারণঃ পূৰ্ব্বস্তাং
 সম্পূর্ণাশকো মুখ্যঃ, ন দ্বিতীয়ায়াং; অনেকার্থত্বাপাতাৎ। উদয়াৎ প্রাগ্-
 ষটিকাচতুষ্ঠয়েইপি বিদ্যমানায়াঃ সম্পূর্ণেত্যভিধানঞ্চ অরুণোদয়বেদ-
 নিবারণার্থং। ‘হরিবাসরবর্জিতা চ’ ? ॥

যে যে কারণে, উত্তরদাতা মহাশয় ভ্রমে পতিত হইয়াছেন, ইতিপূর্বে
 বলিয়াছি, সে কারণ গুলি এই,—(১) প্রথমেই ত “বিস্মিল্লায় গলদ্”
 করিয়া বলিয়াছেন; তিনি ‘সূর্যোদয়ঃ’ এই প্রথমস্ত পদকে সপ্তমাস্ত
 (সূর্যোদয়ে) করিয়া উক্ত করিয়াছেন। ‘সূর্যোদয় যদি উত্তরাবধি হয়’ এই
 অর্থ বুঝাইতে সূর্যোদয় পদে কখনই সপ্তমী হইতে পারে না। মুদ্রিত পুস্তকে
 “যদি সূর্যোদয় উত্তরাবধিঃ” এরূপ সন্ধি করা পাঠ আছে। উত্তরদাতা
 মহাশয় অভিসন্ধি করিয়া সূর্যোদয়ে সাহস পূর্বক সন্ধিচ্ছেদ করিয়াছেন,
 কিন্তু অর্থ সঙ্গতি হইল না ইহাই দুঃখ। অথবা সূর্যোদয়ে সন্ধিচ্ছেদ
 করিলে অর্থ সঙ্গতির সম্ভাবনাই বা কি!

(২) উত্তরদাতা মহাশয়, “ল্যাজা মুড়া (প্রথম ও শেষ অংশ) বাদ” দিয়া
 হেমাদ্রির সন্দর্ভটী উদ্ধৃত করিয়াছেন,—হেমাদ্রি প্রথমতঃ নিজের মত তৎপরে
 উহাতে পরের দুইটি আপত্তি দেখাইয়া শেষে স্বমত সংস্থাপন করিয়া সিদ্ধান্ত
 করিয়াছেন, তাহা এইমাত্র দেখাইয়া দিয়াছি। উত্তরদাতা মহাশয় হেমাদ্রির
 কথা এককালে ছাড়িয়া দিয়া অপরের আপত্তি (“যদি সূর্যোদয় উত্তরাবধিঃ.”
 ‘এই স্থান হইতে আরম্ভ করিয়া “জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” পর্য্যন্ত) মাত্র
 তুলিয়াছেন ও তাহাই হেমাদ্রির বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন। পূর্বাপর অংশ
 না থাকায় উহার অর্থ বুঝা ভার। হেমাদ্রির প্রকৃত অর্থ আমরা গ্রহণ
 করিতে না পারি,—এই অভিপ্রায়ে যদি হেমাদ্রির সারাংশ গোপন করা
 হইয়া থাকে, তাহা হইলে অবশ্যই বলিব,—উত্তরদাতা মহাশয়ের বুঝা ভুল
 হইয়াছে, হেমাদ্রিকে কি আর গোপন করা চলে, ইন্সরাজ-রাজ প্রসাদে
 হেমাদ্রি যে এক্ষণে প্রকাশিত ও সুপ্রাপ্য হইয়া উঠিয়াছে।

প্রকৃত বিষয়ের সহিত যে অংশটুকুর সম্বন্ধ আছে এই অংশটুকু মাত্র ভোলা অভিশ্রেত হইলে “পরমবৃদ্ধেরনন্তরদিনে ষড়্‌ঘটিকান্তকযন্ত জ্যোতিঃ-শাস্ত্রপ্রসিদ্ধম্” এই টুকু মাত্র তুলিলেই যথেষ্ট হইত। পবনতনয়ের গন্ধমাদন আনয়নের ভায় এত দীর্ঘ সন্দর্ভ তুলিয়া পাঠকগণকে বুঝিবার কষ্টে ফেলিবার কোন আবশ্যক ছিল না।

(৩) মুদ্রিত পুস্তকে বেক্রপ পাঠ আছে, অবিকল সেইরূপ পাঠ ধরিয়া “বধা দৃষ্টং তথা লিখিতং” কথাটা কার্যো পরিণত করিয়াছেন। মুদ্রিত পুস্তকে পাঠ আছে, ‘অমরসিংহাদিভিঃ প্রভাতশব্দোহভিহিতঃ, স চাক্রণো-দয়বাচী প্রভাব পর্যায়ঃ’। উত্তরদাতা মহাশয় ‘মাহীমারা’ গোচ করিয়া তাহাই তুলিয়াছেন। উহার অর্থ এই হয়,—অমরসিংহ প্রভৃতি প্রভাত শব্দ বলিয়াছেন, তাহা অক্রণোদয়বাচী প্রভাবপর্যায়। অমরসিংহ প্রভৃতি ‘প্রভাত শব্দ অক্রণোদয় বাচী’ বলিয়াছেন প্রমাণ করিতে গিয়া, ‘অমরসিংহ প্রভৃতি প্রভাত শব্দ বলিয়াছেন’ এ কথা বলা নিতান্ত অসম্বন্ধ হইয়া পড়ে।

এস্থানের হেমাদ্রি পুস্তক অশুদ্ধ বলিয়া অল্প স্থান হইতে বিস্তৃত পুস্তক আনিবার চেষ্টা করি। এক্ষণে যে যে পুস্তক সংগ্রহ হইয়াছে, সে সকলই অশুদ্ধ। তথাপি “অশুদ্ধমশুদ্ধেন শোধয়েৎ” এই প্রবাদের ফল পাইয়াছি। বিকেনিয়ার রাজবাচী হইতে যে পুস্তক আনাইয়াছি, উহাতে পাঠ আছে,—“অমরসিংহাদিভিঃ প্রভাব পর্যায়ঃ প্রভাতশব্দোহভিহিতঃ, স চ অক্রণোদয়-বাচী। ইহার অনুবাদ এই,—অমরসিংহ প্রভৃতি প্রভাতশব্দকে প্রভাবশব্দের সহিত একার্থক বলিয়াছেন। প্রভাবশব্দ অক্রণোদয়বাচী। এই পাঠ প্রকৃতের সহিত বিলক্ষণ সম্বন্ধ হইতেছে। উত্তরদাতা মহাশয়ের অর্থের দিকে দৃষ্টি থাকিলে আর পূর্ব প্রদর্শিত অসংলগ্ন পাঠ তুলিতেন না, মনে হয়।

(৪) পূর্বে দেখাইয়া দিয়াছি, যে সন্দর্ভটা উত্তর দাতা মহাশয় তুলিয়া ছেন, উহাতে হেমাদ্রির মতের বিপক্ষের আপত্তিটা মাত্র উদ্ধৃত হইয়াছে; হুতরাং উহা হেমাদ্রির উক্তি বলিয়া প্রমাণ মধ্যে গণ্য হইতেই পারে না, অথচ গণ্য করা হইয়াছে, তাহাতেই বোধ হয়, উত্তরদাতা মহাশয় যথাযথ-রূপে উদ্ধৃত সন্দর্ভটির গম্ভীর্য গ্রহণ করিতে চেষ্টা করেন নাই।

(৫) ‘তিথির আভাবিক পরিমাণ ষাট্ ৬০ দণ্ড, আর চরম ক্ষয় ৬ দণ্ড,

তিথির পরিমাণ কখনই ৫৪ দণ্ডের নূন হয় না' এই মত সংস্থাপন করিতে উত্তরদাতা মহাশয় উপর উক্ত সন্দর্ভটা তুলিয়াছেন, কিন্তু ইহাতে ওবধা কিছুই নাই,—ইহা উত্তরদাতা মহাশয়ের অভিমত পাঠ গ্রন্থসারেই দেখাইয়া দিতেছি, “পরমবুদ্ধিরনস্তবদিনে ষড়্‌ঘটিকাস্তক্করস্য জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” (যে হেতু তিথির চরম বৃদ্ধির পর দিন ৬ দণ্ড পর্য্যন্ত ক্রয় হওয়া জ্যোতিঃশাস্ত্রে প্রসিদ্ধ আছে।) এই সন্দর্ভ হইতে এই মাত্র জানা যায়,—পূর্ব দিনের তিথির যদি চরম বৃদ্ধি (উত্তরদাতার মতে ৫ দণ্ড পর্য্যন্ত) হয়, তাহা হইলে পরদিনের তিথির ৬ দণ্ড পর্য্যন্ত ক্রয় হইতে পারে, যেমন পূর্ব দিনের প্রতিপদ তিথির পরিমাণ যদি ৬৫ দণ্ড হয়, তাহা হইলে দ্বিতীয়ার পরিমাণ ৫৯ দণ্ড পর্য্যন্ত হইতে পারে। এবং পূর্ণিমার পরিমাণ ৭৭ দণ্ড ও প্রতিপদের পরিমাণ ৬২ দণ্ড হইলে ত্রিতীয়ার পরিমাণ ৫৬ দণ্ড হইতে পারে। ইহার সহিত ‘তিথি ৫৪ দণ্ডের নূন হয় না’ এ কথার কি লঘুত্ব আছে।

বিশেষ এ সন্দর্ভে তিথির পরম বৃদ্ধির পরে কিরূপ ক্রয় তাহারই মাত্র কথা আছে, পূর্ব তিথির সমভাব, অল্প বৃদ্ধি বা অল্প হ্রাস হইলে পর তিথির কত পরিমাণে হ্রাস হইতে পারে, তাহার কোন কথাই এখানে উল্লেখ নাই। সুতরাং এই সন্দর্ভ হইতে ‘তিথির চরম ক্রয় ৬ দণ্ড’ সিদ্ধান্ত করা ‘ষড়্‌ঘটিকাস্তক্করস্ত’ এই শব্দ দৃষ্টিমূলক, অর্থবিগমনিবন্ধন নহে,—ইহা অগত্যা বলিতে বাধ্য হইতে হইয়াছে।

(৬) উত্তরদাতা মহাশয় প্রস্তোত্তরে এবং মহেন্দ্র বাবু, প্রধান প্রধান স্মার্ত্ত জ্যোতির্বিদ ও ব্যবস্থাপক পণ্ডিতদের সহিত মিলিত হইয়া সাক্ষি পুঞ্জার ব্যবস্থা পত্রে (৪ পৃঃ) “ষড়্‌ঘটিকাস্তক্করস্ত জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” এই সন্দর্ভে জ্যোতিঃ শাস্ত্রের আকারচ্ছেদ করিয়া জ্যোতিঃশাস্ত্রের আকার চ্ছেদ করিয়াছেন, এবং হেমাদ্রিরই হউক আর পাঠকমহাশয়ের বিচারে বাহারই হউক মন্তকচ্ছেদ করিয়া বসিয়াছেন। এখানে ‘জ্যোতিঃশাস্ত্র-প্রসিদ্ধত্বাৎ’ পাঠ নহে, “জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” পাঠ।

“জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” পাঠই যে প্রকৃত ; তাহা নির্ণয় করিবার কুইটা প্রবল কারণ আছে, প্রথম কারণ,—এরূপ পাঠ না হইলে গ্রন্থ লাগে না,—গ্রন্থের গ্রন্থ এই,—“তথা ‘পরতো দ্বাদশী ন চেদ’ ইতি নোপপদ্যোত

পরমবুদ্ধের সমুদয় দিনে বড়্‌ঘটিকাঙ্ককয়ন্ত জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ” অর্থাৎ অরুণোদয় হইতে দ্বিতীয় দিনের সূর্যোদয় পর্য্যন্ত স্তায়ী একাদশীকে যদি সম্পূর্ণ বলা হয়, এবং ঐরূপ সম্পূর্ণ একাদশী পঃদিন (দ্বিতীয় দিন) এক দণ্ড থাকে বলা বচনের অভিপ্রেত হয়, তাহা হইলে ‘পরদিন (তৃতীয় দিন) যদি দ্বাদশী না থাকে’ বলা সংলগ্ন হইতে পারে না, যে হেতু পরমবুদ্ধির পর ৬ দণ্ড পর্য্যন্ত কয় হওয়া জ্যোতিঃশাস্ত্র প্রসিদ্ধ নহে। অগচ ৬ দণ্ড কয় আবশ্যক। এক্ষণে দেখুন যদি ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’ এই রূপ পাঠই প্রকৃত হয়, তাহা হইলে ত তৃতীয় দিনে দ্বাদশী না থাকাই সম্ভব, তবে আর ‘নোপপাদ্যত’ কথাটি সংলগ্ন হয় কৈ? দ্বাদশীর তৃতীয় দিন থাকার অনুরূপ হেতুকে তাহার প্রতিকূলে হেমাদ্রি প্রদর্শন করিয়াছেন বলা আর হেমাদ্রিকে কাণ্ড জ্ঞানশূন্য বলার বিশেষ তর্কাৎ নাই।

দ্বিতীয় কারণ, পূর্বদিন একতিগি একবারে বাড়িয়া স্বর্গে উঠিয়া গেল, আর তাহার পরদিনই অপর তিগি একবারে ৬ দণ্ড কমিয়া পাতালে পড়িল একথা কোন জ্যোতিঃশাস্ত্রেই প্রসিদ্ধ নহে এবং ঘটনাতেও ঘটে না।

এবিষয়ে নিজের ভ্রম হইয়াছে কি না? জানিবার নিমিত্ত অপকৃপাতী সতানিষ্ঠ নানাশাস্ত্রবিশারদ পঞ্জিকাপরিবর্তনে সংদ্বিহান কোন এক জন লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ প্রথমশ্রেণীর অধ্যাপককে এই সন্দর্ভটি দেখাই। তিনি সন্দর্ভটি পাঠ করিবামাত্র বলিলেন,—এখানে ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’ পাঠ ভুল, ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’ পাঠ হইবে, নচেৎ গ্রন্থ লাগে না। এবং চরম বুদ্ধির পর ৬ দণ্ড পর্য্যন্ত কয় হওয়াও অসম্ভব বোধ হয়। কিন্তু হুঃখের বিষয় এই, যে, উত্তরদাতা মহাশয়, মহেন্দ্রাবু ও তাঁহার প্রধান প্রধান স্মার্ত্ত জ্যোতির্বিদ ও ব্যাবস্থাপক মহাশয়দের মনে কিছুমাত্র সন্দেহ হয় নাই। বাহা হউক ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’ই পাঠ হউক, আর ‘জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধত্বাৎ’ই পাঠ হউক, উহা দ্বারা উত্তরদাতা মহাশয় কোন ফলই পাইতেছেন না, তাহা অগ্রে দেখাইয়া দিয়াছি।

হেমাদ্রির পরিশেষ খণ্ডের একাদশী প্রকরণ হইতে উত্তরদাতা মহাশয় যে দ্বিতীয় সন্দর্ভটি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বিষয়ে মন্তব্য পূর্বেই (৬৪ পৃঃ) প্রকাশ করা হইয়াছে।

হেমাঙ্গির পরিশেষ খণ্ডের ৮ অধ্যায় পূর্বসন্ধি প্রকরণ হইতে যে সন্দর্ভটী তুলিয়াছেন, তাহার প্রথমাংশ এই “কিন্তু আদিত্যবारे वष्टिनाडिकायां अमावस्यायां सत्यां प्रतिपदि षटिकाद्वयवृद्धा अथ सोमवारं व्याप्य मङ्गलवारे षटिकाद्वयमात्रायां प्रतिपदि प्रतिपत्संयुक्ता द्वितीया जातेति ।” শেষাংশ এই “वदपि अत्यन्तहासो भवति, तथापि त्रिमुहूर्ताधिकहासाभावात् सप्तविंशतिमुहूर्तानां द्वितीया कदाचित् न संभवति ।”

শেষ সন্দর্ভ দ্বারা জানা যাইতেছে,—‘তিথির হ্রাস কখনই তিন মুহূর্তের বেশী হয় না, সুতরাং তিথির পরিমাণ ও কখনই ২৭ মুহূর্তের কম হয় না * ।

এই সন্দর্ভের উপর কোন মন্তব্য প্রকাশ করিবার পূর্ব একটা কথা বলি। হেমাঙ্গির কালনির্ণয় খণ্ডের কিয়দংশ কিংবা আমরা ও উত্তরদাতা মহাশয় যে সকল অংশ উদ্ধৃত করিয়াছি ও করিয়াছেন, অন্ততঃ ঐ সকল অংশ একটু মনোযোগ পূর্বক পাঠ করিলেই স্পষ্ট প্রতীত হয়, যে, হেমাঙ্গি “বাণবদ্ধী-রসক্ষয়ঃ” এ নিয়ম মানিতেন না, এবং এ নিয়ম অনুসারে ব্যবস্থাও স্থির করেন নাই। তিনি “কি কর খন্তর কাটা কুট দিন তিন্ পল বাড়ি তুট” গোচ তিথির চরম হ্রাস ও চরম বৃদ্ধির পরিমাণ তিন্ মুহূর্ত মানিতেন। তবে তাঁহার পূর্বকালিক হরিহর প্রভৃতি কোন কোন পণ্ডিত তিথির চরম ক্ষয় ৬ দণ্ড মাত্র মানিতেন,—তিনি উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতে তিথির চরম হ্রাস ও বৃদ্ধির সহিত দণ্ডের কোন সম্পর্কই নাই, মুহূর্তেরই সম্পর্ক; তাই তিনি, তিথির চরম বৃদ্ধির বা হ্রাসের যেখানে সম্বন্ধ আছে, সেখানে মুহূর্ত শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন; আর যেখানে সে সম্বন্ধ নাই, সেখানে দণ্ড বাচক ‘ঘটিকা’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। ইহার উদাহরণের জন্ত অত্র স্থানে বসাইতে হইবে না। উত্তরদাতা মহাশয়ের উদ্ধৃত এই সন্দর্ভটীরই প্রতি দৃষ্টিপাত করুন দেখিতে পাইবেন,—শেষাংশে চরম হ্রাসের সহিত সম্পর্ক আছে বলিয়া মুহূর্ত শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন; কিন্তু প্রথম অংশে তাহা নাই বলিয়া ঘটিকা শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন।

* এখানে বলা আবশ্যক, যে সময় (ক্রীড় বা শীত, ঈষৎ বা রাত্রি) তিথিক্ষয় হয়, ঐ সময়ের মুহূর্ত ধরিয়াই তিন মুহূর্ত গণনা করিতে হইবে। এবং যে সময় (দিবা বা রাত্রি) হইতে তিথিক্ষয় আরম্ভ হইবে এবং যে সময় শেষ হইবে ঐ সময়ের মুহূর্ত ধরিয়া ২৭ মুহূর্ত স্থির করিতে হইবে।

৬ দণ্ড আর তিন্ মুহূর্ত্ত একই কথা নহে। দণ্ডের পরিমাণ সকল সম-
য়েই এক রূপ, মুহূর্ত্তের পরিমাণ সময় বিশেষে বিভিন্ন। মুহূর্ত্ত দুই প্রকার
দিবামুহূর্ত্ত আর রাত্রিমুহূর্ত্ত। দিবসের ১৫ ভাগের এক ভাগের নাম
এক দিবামুহূর্ত্ত, আর রাত্রির ১৫ ভাগের এক ভাগের নাম এক রাত্রিমুহূর্ত্ত।
অতএব যখন দিবস ৩০ দণ্ড হইবে তখন দিবসের এক মুহূর্ত্তের পরিমাণ
২ দণ্ড হইবে, আর দিবসের পরিমাণ ৩৩ দণ্ড বা ২৭ দণ্ড হইলে দিবামুহূর্ত্তের
পরিমাণও যথাক্রমে ২ দণ্ড ১২ পল ও ১ দণ্ড ৪৮ পল হইবে। এইরূপে রাত্রি
মুহূর্ত্তেরও পরিমাণ কখন ২ দণ্ড, কখন বা ততোধিক, কখন বা তাহার কম
হইবে। ইহা হেমাদ্রি, বিষ্ণুস্মৃত্তরের বচন অনুসারে স্থির করিয়াছেন,—

“ত্রিঃশমুহূর্ত্তাশ্চ তথা অহোরাত্রেণ কীর্ত্তিতাঃ।

তেহত্র পঞ্চদশ শ্রোক্তা রাম নিত্যং দিবাদুরাঃ ॥৪॥

উত্তরাস্ত্র যদা কাষ্ঠাং ক্রমাদাক্রমতে রবিঃ।

তথা তথা ভবেবৃদ্ধির্দিবসস্ত্র মহাভূজ ॥৫॥

দিবসস্ত্র যথা রাম বৃদ্ধিঃ সমধিপচ্ছতি।

তদাশ্রিতমুহূর্ত্তানাং তথা বৃদ্ধিঃ প্রকীর্ত্তিতা ॥৬॥

দিনবৃদ্ধির্থথা রাম দোষাহানিস্তথা তথা।

তদাশ্রিতমুহূর্ত্তানাং হানিজ্ঞেয়া তথা তথা ॥৭॥

ক্ষণিকাঃ যদা কাষ্ঠাং ক্রমাদাক্রমতে রবিঃ।

দিবসস্ত্র তথা হানিজ্ঞাতব্যা তাবদেব তু ॥৮॥

ক্ষয়ন্তে তস্ত্র হানৌ তু তন্মুহূর্ত্তান্ত্রৈব চ।

রাত্র্যাশ্রিতাশ্চ বর্দ্ধন্তে রাত্রিবৃদ্ধিস্তথা তথা ॥৯॥

একপে দেখুন,—“ত্রিমুহূর্ত্তাধিকত্বাসাসম্ভবাৎ” এবং “সপ্তবিংশতি-
মুহূর্ত্তানানা দ্বিতীয়া কদাচিৎ ন সম্ভবতি” এই লেখাতে ৬ দণ্ড ক্ষয়ের অধিক
তিথির হ্রাস হয় না কিরূপে সিদ্ধ হইল? ইহাতে বরং প্রমাণ হইতেছে যে,
আষাঢ় মাসে তিথির চরম ক্ষয় ৬ দণ্ডেরও অধিক হয়, যেহেতু আষাঢ়
মাসের দিবা মুহূর্ত্ত ২ দণ্ড ১২ পল অপেক্ষা কম হয় না।

‘তিথির পরিমাণ ৫৪ দণ্ডের ন্যূন হয় না’ একথা না বলিয়া ‘তিথির
পরিমাণ ২৭ মুহূর্ত্তের ন্যূন হয় না।’ এই কথা বলাতেই প্রমাণ হইতেছে।

যে তিথির পরিমাণ, মুহূর্তের কম বেশীর উপর নির্ভর করে, দণ্ডের কম বেশীর উপর নহে, অতএব তিথি ৫৪ দণ্ডের ন্যূন হয় না, এ সিদ্ধান্ত করা যাইতে পারে না। একটি উদাহরণ দ্বারা এই কথাটা বুঝাইয়া দেওয়া যাউতেছে। যদি ৯ই পৌষ প্রাতঃকালে প্রতিপদের আরম্ভ হয়, আর (তিন মুহূর্ত ক্ষয় হওয়ায়) রাত্রি তিন মুহূর্ত থাকিতেই ঐ প্রতিপদের শেষ হয়। তা হলে দিবা ১৫ মুহূর্তে ২৬ দণ্ড ৩২ পল কএক বিপল ও রাত্রির ১২ মুহূর্তে ২৬ দণ্ড ৪৬ পল কএক বিপল; সমুদায়ে ৫৩ দণ্ড ১৮ পল, ৩ কএক বিপল ঐ প্রতিপদের পরিমাণ হয়। অতএব উদ্ধৃত হেমাদ্রির সন্দর্ভ দ্বারা ই প্রমাণ হইল, যে, হেমাদ্রি 'তিথির চরম ক্ষয় ৬ দণ্ডেরও অধিক মানিতেন।

শ্রীযুক্ত পঞ্চানন সাহিত্যচার্য্য বলিতেছিলেন যে, উত্তরদাতা মহাশয় উদ্ধৃত প্রমাণের উপর আপনার এই মন্তব্যটা পাঠ করিয়া একটি পুরাতন ক্রিষ্টবদন্তী আমার মনে পড়িল, “তোমার শিল তোমার নোড়া তোমারই ভাঙে দাঁতের গোড়া।”

উত্তরদাতা মহাশয়, হেমাদ্রি হইতে যে চতুর্থ সন্দর্ভটা তুলিয়াছেন, ঐ সংক্রান্ত ইতিবৃত্ত অগ্রে দেওয়া যাইতেছে।

“পূর্ক্সাহু চেদমাবস্তা অপরাহু ন চেদ্ যদি।” নৌধায়নের এই একটি বচনার্দ্ধ আছে। আবার “প্রতিপদ্যপি কর্তব্যং শ্রাদ্ধং শ্রাদ্ধবিদো বিহুঃ।” এই একটি হারীতের বচনার্দ্ধ আছে। কোন কোন নিবন্ধকার এই উত্তর বচনার্দ্ধকে একত্র করিয়া হারীতের বচন বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। তন্মধ্যে হরিহর পণ্ডিত বলেন,—‘এ বচনের উদাহরণ নাই, এবং ইহা পরস্পর অসংলগ্ন পদ দ্বারা গঠিত’ তিনি এক্ষণ কেন বলেন?—তাহার কারণও তিনি দেখাইয়াছেন।

হেমাদ্রি, পরিশেষে খণ্ডের শ্রাদ্ধ কল্পে ৫ অধ্যায়ে, এবং কালনির্ণয়ে ১১ অধ্যায়ে হরিহরের মত তুলিয়া উপর উক্ত বচনের প্রকৃত অর্থ করিয়া দিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন যে হরিহর এ বচনের মর্ম্মার্থ বুঝিতে না পারিয়া ঐরূপ বলিয়াছেন।

হরিহরের বাক্যের মর্ম্মার্থ এই,—‘এই বচনের উদাহরণ নাই, এবং ইহা পরস্পর অসংলগ্ন পদে গঠিত, তাহা দেখান যাইতেছে, “পূর্ক্সাহু চেদমাবস্তা”

(পূর্বাঙ্কে যদি অমাবস্তা হয়) এই বচনে ‘পূর্বাঙ্কে’ শব্দে প্রতিপদ্য দিনের পূর্বাঙ্কে বলিতে হইবে। ঐ পূর্বাঙ্ক দিবসের প্রথম তৃতীয় অংশই হউক আর পূর্ব অর্ধই হউক। ‘অমাবস্তা’ অপরাহ্নে ন চন্দ্র যদি ; অমাবস্তা অপরাহ্নে যদি না থাকে),—একথা কিছুতেই সঙ্গত হয় না। যে হেতু প্রতিপদের দিন পূর্বাঙ্কে মাত্র যদি অমাবস্তা থাকে, তাহা হইলে চতুর্দশীর দিন অপরাহ্নে অমাবস্তার সম্বন্ধ অবশ্যই থাকিবে, কারণ ৬ দণ্ডের অধিক তিথির হ্রাস হয় না। এ জন্ত যদি বলা হয়, যে প্রতিপদের দিন অপরাহ্নে যদি অমাবস্তা না থাকে, তাহা হইলে ‘পূর্বাঙ্কে যদি থাকে’ একথা বলা অনর্থক হয়।’

হেমাদ্রি, হরিহরের এই সকল আপত্তি, ব্যাখ্যার একটু কৌশলে এক কথায় খণ্ডন করিয়াছেন, তিনি বলেন,—‘অপরাহ্নে’ এই শব্দের পূর্ব একটা ‘কৃত্ব’ পদ আছে বুঝিতে হইবে, তাহা হইলে সন্দর্ভ এইরূপ দাঁড়াইল,—‘অমাবস্তা কৃত্ব অপরাহ্নে যদি ন ভবেৎ’, অর্থাৎ সমুদয় অপরাহ্নে যদি অমাবস্তা না থাকে। এক্ষণে অপরাহ্নে আংশিক সম্বন্ধ লইয়া উদাহরণ সম্ভব হইতে পারিল। এবং বচনেও আর কোন অসংলগ্ন পদ রহিল না। হেমাদ্রির গ্রন্থ এই—“বৌধায়নঃ,— * * * * *

* * * * * পূর্বাঙ্কে চন্দ্রমাবস্তা অপরাহ্নে ন চন্দ্র যদি।

অত্র চ হারীতবচনং—প্রতিপদ্যপি কর্তব্যং শ্রাদ্ধং শ্রাদ্ধবিদো বিদুঃ। ইতি*

‘অত্র চ হরিহরেণোক্তং,—অনিজ্ঞাতস্থলমিদং বচনং, পরস্পরব্যাহত-পদোপবন্ধাৎ ; তথাহি ‘পূর্বাঙ্কে চেদিত্যেতাবত্ প্রতিপদ্যনিবন্ধঃ। পূর্বাঙ্কশ্চ দিবসস্ত তৃতীয়ভাগো বা পূর্বাঙ্কঃ বা ; এবঞ্চ সতি কস্মিন্শিদিন-পরাহ্নে ন ভবেদিত্যেতৎ ন যজ্ঞাতে, প্রতিপদ্যদিনে পূর্বাঙ্কমাত্রাবস্থিতায়াশ্চতুর্দশীদিনে অপরাহ্নসম্বন্ধস্তাবশ্যকত্বাৎ, বড্‌ষটিকাধিকস্ত তিথিহ্রাসস্তাভাবাৎ। অথ যদি প্রতিপদ্যনাপরাহ্ন এব ন ভবেদিত্যেতৎ তর্হি ‘পূর্বাঙ্কে চেদিত্য-নর্থকং স্তাদ্ধিতি’।

* এই সন্দর্ভটীর পরিবর্তে শ্রাদ্ধকালে এইরূপ পাঠ আছে “অত্র কৈশিং নিবন্ধকারৈরহারীত-নামা বচনং লিখিতং,—

‘পূর্বাঙ্কে চেদমাবস্তাঃপরাহ্নে সা ন চন্দ্র যদি।

প্রতিপদ্যপি কর্তব্যং শ্রাদ্ধং শ্রাদ্ধবিদো বিদুঃ। ইতি।

“ভেটেনবং ব্যাখ্যেয়ং, তিথিবুদ্ধৌ প্রতিপত্তাক্ষরানমাবাস্তাব্যমেব শ্রাদ্ধ-
নিধানং ; তচ্চ ‘পিতৃবজ্রশ্চ নিবর্ত্য’ ইত্যাদিনা পিতৃপিতৃযজ্ঞানন্তরমেব মজ্জনা
বিহিতং । পিতৃপিতৃবজ্রশ্চ আহতা শ্রাদ্ধা অপরাহ্নে বিহিতঃ নাত্রথা কর্তুং
শক্যঃ । তন্ত্ৰ চ চিরকালত্ৰাং ভেটেনব সৰ্বলাপরাহ্নবাপ্তৌ অমাবাস্তাশ্রাদ্ধস্ত
কা গতিঃ ?—ইত্যতঃ উক্তম্ ‘পূৰ্ব্বাহ্নে’ ইতি, নাপরাহ্নে কৃৎস্নে ঠিত্যর্থঃ* ।”

উত্তরদাতা মহাশয়, হেমাদ্রির গ্রন্থ হইতে হরিহরের মতটী মাত্র তুলিয়া
আমাদিগে বুঝাইয়া দিবার চেষ্টা করিয়াছেন,—যে, ইহা হেমাদ্রির মত । কিন্তু
হেমাদ্রি যে, “ভেটেনবং ব্যাখ্যেয়ং” বলিয়া ঐ মত খণ্ডন করিয়াছেন, তাহার
কিছুমাত্র উল্লেখ করেন নাই । একপ করা গুণই বলুন, আর দোষই বলুন,
উহা উত্তরদাতা মহাশয়ের স্বভাব সিদ্ধ, বোধ হইতেছে, সূত্রাং তাহার
অপরাধ নাই, “স্বতীবো দুরতিক্রমঃ ।

এক্ষণে পাঠক মহাশয়রা বুঝিলেন ত,—হেমাদ্রির গ্রন্থ হইতে উত্তরদাতা
মহাশয়ের কোন উপকারই হয় নাই ।

নির্ণয়সিদ্ধকার কমলাকরও ‘বাণরুকীরসক্ষয়ঃ’ এই নিয়ম অতিক্রম করিয়া
ব্যবস্থা স্থির করিয়া গিয়াছেন । তাহার উদাহরণ কএকটি দেওয়া যাইতেছে ।

(১) (ক) একভক্ত † ত্রেত মধ্যাহ্ন ব্যাপ্তী তিথি গ্রাহ্য । মধ্যাহ্ন পঞ্চমা
বিভক্ত দিনের তৃতীয় অংশ । তন্মধ্যে তৃতীয় প্রহরগামী ১৬।১৭ দণ্ড প্রভৃতি
মধ্যাহ্নেব শেষাংশই মুখ্যকাল ।

(খ) তন্মধ্যে একভক্তের কাল সম্বন্ধে ছয় প্রকার বিভাগ আছে,—(১)
পূৰ্ব্বেদিনে ব্যাপ্তি, (২) পরদিনে ব্যাপ্তি, (৩) উভয় দিন ব্যাপ্তি, (৪) উভয়
দিনেই ব্যাপ্তির স্বভাব, (৫) সমান পরিমাণে, উভয় দিন অংশতঃ ব্যাপ্তি,
ও (৬) অসমান পরিমাণে উভয় দিন অংশতঃ ব্যাপ্তি ।

কমলাকরের সন্দর্ভ এই—

(ক) অধৈকভক্তঃ । স্তংকালঃ পাণ্ডে ;—

মধ্যাহ্নব্যাপিনী গ্রাহ্যা একভক্তে সদা তিথিঃ । ইতি ।

* উত্তরদাতা মহাশয় হরিহরেরমত কালনির্ণয় খণ্ড হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন । অতএব
জামিও ঐ কালনির্ণয় খণ্ড হইতেই এই সন্দর্ভটী তুলিলাম । মুদ্রিত পুস্তকের সৰ্ব্বতোভাবে
অশুদ্ধি সংশোধন করিলে কোন আপত্তি হইতে পারে, তাই বিশেষ সংশোধন করিলাম না ।

† নিয়মপূৰ্ব্বক মধ্যাহ্নে একবার মাত্র ভোজনের নাম একভক্ত ।

মধ্যাহ্ন পঞ্চাশ-বিত্তকদিনতৃতীয়াংশঃ । * * * ষোড়শ-সপ্ত-দশাদিদণ্ডাঃ মুখাঃ কালঃ ।

(খ) তত্র পূৰ্বেছ্যাব্যাপ্তিঃ, পরেছ্যাব্যাপ্তিঃ উভয়েছ্যাব্যাপ্তিস্তদভাবঃ, অংশব্যাপ্তিঃত্রাপি সাম্যঃ বৈষম্যক্ৰেতি বট্ পক্ষাঃ ।

তিথির পরিমাণ ৬৫ দণ্ডের অধিক না হইলে, আর উভয় দিনে মধ্যাহ্ন-ব্যাপ্তি হইতে পারে না ।

(২) (ক) দিবসে আহার না করিয়া রাত্রিতে ভোজন করার নাম নক্ত । নক্তত্বত প্রদোষব্যাপী তিথিতে করিতে হয় । প্রদোষ তিন মুহূর্ত ।

(খ) গোড়দেশীয়রা বৎস বচন অনুসারে এস্থলে ছই মুহূর্ত প্রদোষ বলেন, তাহা ঠিক নহে । তবে বৎসবচনে যে ছই মুহূর্তকে প্রদোষ বলা আছে উহা সক্ষ্যাবল্লন ও অনধ্যায়াদি বিষয়ে উপযোগী । *

(গ) তিথি প্রদোষব্যাপী না হইয়া উভয়দিন প্রদোষ স্পর্শ করিলে পরদিন সায়াংকালে দিবাতে নক্তত্বত করিবে ।

(ঘ) তিথি দিনদ্বয়েই প্রদোষব্যাপী হইলে পরদিন নক্তত্বত হইবে । নির্ণয় সিদ্ধির সন্দর্ভ এই,—

(ক) অথ নক্তং । তচ্চ দিনানশনপূৰ্ব্বং রাত্রিভোজনং । তত্র প্রদোষ-ব্যাপিনী তিথিগ্রাহা ।

প্রদোষব্যাপিনী গ্রাহা তিথির্নক্তত্বতে সদা ইতি বৎসোক্তেঃ ।

ত্রিমুহূর্তং প্রদোষঃ স্যাদ্ভানাবস্তংগতে সতি ।

নক্তং তত্র তু কৰ্তব্যমিতি শাস্ত্রবিনিশ্চয়ঃ ॥ ইতি

মদনরত্নে ব্যাসোক্তেঃ ।

(খ) গোড়ান্ত প্রদোষোহস্তময়াদুর্দ্ধঃ ষটিকাশ্রয়মিহাতে ইতি বৎসোক্তঃ *
প্রদোষঃ * * * তন্ন, অস্য সক্ষ্যাবল্লনানধ্যায়াদিপরিত্যাং ।

(গ) সায়াংকালে নক্তং তু দিনদ্বয়ে প্রদোষস্পর্শে জ্ঞেয়ম্ ।

অতথাস্তে পরত্র স্যাদস্তাদীর্ক্যাগ্ বতো হি সা । ইতি জাবালিবচনাৎ ।

(ঘ) দিনদ্বয়ব্যাপ্তৌ পরা

উভয়োৰ্যদে বা তিথ্যোঃ প্রদোষব্যাপিনী তিথিঃ ।

তত্রোত্তরত্র নক্তং স্যাদুভয়ত্রাপি সা যতঃ ॥ ইতি ।

কাশ্যপার্শে জাবালিবচনাৎ ।

১পরিং নির্ণয়সিদ্ধ ।

৩। ইয়মেব তৃতীয়া পরশুরামজয়ন্তী। সা প্রদোষব্যাপিনী গ্রাহা। *

* * দিনদ্বয়ে তদ্ব্যাপ্তাবংশতঃ সমব্যাপ্তৌ চ পরা অন্যথা পূর্নৈব।

৪। বৈশাখশুক্লচতুর্দশী নৃসিংহজয়ন্তী, সা প্রদোষব্যাপিনী গ্রাহা। *

* * দিনদ্বয়েইপি তদ্ব্যাপ্তাবংশতঃ সমব্যাপ্তৌ চ পরা, বিয়মব্যাপ্তৌ
অধিকব্যাপ্তিমতী, দিনদ্বয়েইপ্যব্যাপ্তৌ পরা।

৫। বৈশাখশুক্লসপ্তমাং গঙ্গোৎপত্তিঃ। * * * * *

অত্র শিষ্টাচারাত্ মধ্যাহ্নব্যাপিনী গ্রাহা। দিনদ্বয়ে তদ্ব্যাপ্তাব্যাপ্তাবেক-
দেশব্যাপ্তৌ বা পূর্না।

নির্ণয়সিদ্ধকার একভক্ত স্থলে বলিয়াছেন,—“মধ্যাহ্নচ পঞ্চদা-বিত্ত্বদিন-
তৃতীয়াংশঃ” (পাঁচভাগে বিভক্ত দিনের তৃতীয়াংশের নাম মধ্যাহ্ন)। ইহা
অপেক্ষা কম পরিমার্গের মধ্যাহ্ন শাস্ত্রে লিখিত নাই। এক্ষণে দেখুন, বৈশাখ
মাসে তিন মুহূর্তের পরিমাণ ছয় দণ্ডের অধিক হয়। সুতরাং উভয় দিন
শুক্ল সপ্তমীর মধ্যাহ্ন ব্যাপ্তিতে তিথির ৬৬ দণ্ডের অধিক হওয়া আবশ্যক।
এবং দিনদ্বয়ে অব্যাপ্তিতেও ছয় দণ্ডের অধিক ক্ষয় হওয়া আবশ্যক।

(৬) এবং দিনদ্বয়ে প্রদোষব্যাপ্ত্যভাবে নিশীথব্যাপ্তিসম্বাৎ পূর্নৈব।

* * * দিনদ্বয়ে প্রদোষব্যাপ্তৌ নিশীথেন নির্ণয়ঃ।

শিবরাত্রির প্রদোষ ৬দণ্ডের অধিক; সুতরাং তিথির উভয় দিনে প্রদোষ
ব্যাপ্তি ও অব্যাপ্তিতে ৫ দণ্ডেরও অধিক বৃদ্ধি ও ৬দণ্ডেরও অধিক ক্ষয় হইয়া
থাকে পাওয়া যাইতেছে।

(৭) দিনদ্বয়ে প্রদোষব্যাপ্তৌ পঠৈব * * * যদা তু পূর্নদিনে
চতুর্দশী প্রদোষব্যাপিনী, পরদিনে চ ক্ষয়বশাৎ সায়াক্ষাৎ প্রাগেব পূর্ণিমা
সমাপাতে, তদা পূর্নদিনে সংপূর্ণরাত্রৌ তদ্রাসম্বাৎ, তত্র চ তন্নিষেধাৎ পরে-
হহনি প্রতিপদ্যেব কুর্য্যাৎ।

‘সার্কিয়ামজয়ং বা শ্রাদ্ধ্বিতীয়া দিবসে যদা।

প্রতিপদ্বর্দ্ধমানা তু তদা সা হোলিকা স্মৃতা ॥

• ইতি ভবিষ্যন্তরবচনাদিতি নির্ণয়ামৃতকারঃ। মদনরত্নেহপ্যেবম্।

এ স্থলে কমলাকর ভট্ট, নির্ণয়ামৃতকার ও মদনবুদ্ধকারের সম্মতি জানা-
ইয়া নিজের মত সমর্থন করিয়াছেন। সে যাহা হউক, ৬ মুহূর্ত তিথির ক্ষয়

না হইলে আর পূর্ণিমার পূর্বদিন প্রদোষের পর প্রভৃতি ও পরদিন সায়াহ্নের পূর্বই সমাপ্তি সম্ভবে না। তাই বলি, কমলাকর ভট্ট, এখানে পূর্ণিমা তিথির ৬ মুহূর্ত্ত ক্ষয় হয় অঙ্গীকার করিয়া বর্তমান সময়ের মাধব-আচার্য্যকেও * পরাজয় করিয়াছেন। মাধব বাবুর পঞ্জিকায় দশ ক্ষয় পর্য্যন্ত পাওয়া যায়, এখানে আবার দ্বাদশ ক্ষয় পর্য্যন্ত পাওয়া গেল। ইহাতে আমাদের কিছুই ক্ষতি বৃদ্ধি নাট, আমরা রস ক্ষয়ের ও কোন ধার ধারি না, আর দশ ক্ষয়েরও কোন এলাকা রাখি না। আমরা সত্যের দাঁস, যাহা সত্য যুগ্মিব, তাহাই শিরোধার্য্য করিব।

আর কত সন্দর্ভ তুলিব, একটা কথা বলিয়া দিই, যাঁহাদের ইচ্ছাতেও সন্দেহ না মিটিবে, তাঁহারা অনুগ্রহ করিয়া নির্ণয়সিদ্ধির তিথি ও তিথিকৃত্য নির্ণয় পরিচ্ছেদ (২য় পরিচ্ছেদ) দেখিবেন। ঐ পরিচ্ছেদে পদে পদে ‘বাণ-বুদ্ধি’ ও ‘রসক্ষয়’ নিয়মের ব্যতিচার আছে। তাই অগত্যা বলিতে বাধ্য হই-তেছি, যে, উত্তরদাতা মহাশয়ের পশ্চাৎ লিখিত সিদ্ধান্তটি ঠিক নহে,—“বাণ-বুদ্ধীরসক্ষয়: ইতি তিথিহ্রাসবুদ্ধিনিরমমহুত্যা মাধবাচার্য্যেণ নির্ণয়সিদ্ধ-কারণে চতুর্বর্গচিস্তামণিকুন্ডহেমাদ্রিপ্রভৃতিনা চ ঋষিবচনানাং স্বীমাংসিতত্বাৎ তিথে: হ্রাসে বুদ্ধৌ চ তাদৃশনিয়মসৌব প্রামাণ্যম্”†

উপর উক্ত সিদ্ধান্তের পোষকতার উত্তরদাতা মহাশয় নির্ণয়সিদ্ধির একা-দশী প্রকরণ হইতে যে একটা সন্দর্ভ উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহা দ্বারা ‘বাণবুদ্ধি’ ও ‘রসক্ষয়’ নিয়মের সসর্ধন হইতে পারে না। ঐ সন্দর্ভটি এই,—

“অবিদ্বানি নিষিদ্ধৈশ্চের লভ্যন্তে দিনানি তু।

মুহূর্ত্তৈ: পঞ্চতিবিজ্ঞা গ্রাহেইবৈকাদশী তিথি: ॥ ইতি ঋষাশুক্রোক্তেচ্চ।

মুহূর্ত্তপঞ্চকমরুণোদয়মারভ্য জ্যৈষ্ম, অথবা উত্তরেহহ্নি একাদশ্যতাবাসম্ভবাৎ।”

উত্তরদাতা মহাশয় এখানেও ‘ছাড় ছুড়’ দিয়া পাঠ তুলিয়াছেন; গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বা নির্ণয় বিষয় না তুলিয়া একটি হেতুবাক্য মাত্র উদ্ধৃত

* পূর্বকালে বঙ্গদেশে পঞ্জিকাপ্রণয়ন ও প্রচার কার্য আচার্য্যরাই করিতেন। তাহা-
তেই অনেকের বিশ্বাস হইয়া গিয়াছে, যে, আচার্য্য পঞ্জিকাকারের একটা নামান্তর।

করিয়াছেন; সুতরাং অর্থ প্রতীতি হওয়া চুক্হ। কমলাকর ভট্ট এখানে ব্যবস্থা করিতেছেন,—“বিদৈকাদশ্যঃ দ্বাদশীমাত্রবুদ্ধৌ চ সর্কেবাঃ পরৈব; তত্রৈব একাদশীমাত্রবুদ্ধৌ গৃহিণঃ পরা যতে: পূর্বা।” অর্থাৎ দশমীবিক্র একাদশী স্থলে যদি কেবল দ্বাদশীর বুদ্ধি হয়, তাহা হইলে সকলেই পরদিন উপবাস করিবে। আর সেই দশমীবিক্র একাদশী স্থলে যদি কেবল একাদশীর বুদ্ধি হয়, তাহা হইলে গৃহস্থরা পূর্ব দিন আর যতির। পর দিন উপবাস করিবে।

কমলাকর ভট্ট এই ব্যবস্থার প্রমাণ স্বরূপে চারিটী বচনের উল্লেখ করিয়াছেন, (১) পদ্মপুরাণের বচন (“পূর্বোক্তপাদ্যোক্তে:”), (২) মহর্ষি প্রচেতার বচন (“* * * ইতি প্রোচেতসোক্তে:”) (৩) স্বল্পপুরাণ বচন (“* * * ইতি দ্বাদাত্”), আর (৪) ঋষ্যশৃঙ্গ মুনির বচন (“* * * ইতি ঋষ্যশৃঙ্গোক্তে:”) ।

উত্তরদাতা মহাশয় শেষোক্ত হেতুবাদটীমাত্র তুলিয়াছেন এবং উহার অন্তর্গত ‘মূহূর্ত্তে: পঞ্চতি:’ শব্দের কমলাকরকৃত ব্যাখ্যাটুকুও তুলিয়াছেন। ঐ ব্যাখ্যাটুকু এই,—“মূহূর্ত্তপঞ্চকং অরুণোদয়মারভ্য জেরম্, অত্রথা উত্তরেহু একাদশ্যভাবাসম্ভবাৎ” ।

কমলাকরের অভিপ্রায় এই,—ঋষ্যশৃঙ্গ মুনি বলিয়াছেন পরদিন একাদশী না থাকিলে পূর্বদিন দশমী ও মূহূর্ত্ত থাকিলেও পূর্বদিনই একাদশীর উপবাস করিবে। এই ও মূহূর্ত্ত সূর্যোদয় হইতে ধরিলে পরদিন একাদশী না থাকা অসম্ভব হয়, অতএব অরুণোদয় হইতে ও মূহূর্ত্ত ধরিতে হইবে।

সূর্যোদয় হইতে ও মূহূর্ত্ত ধরিলে ‘পরদিন একাদশী না থাকা’ কেন অসম্ভব হয়? তাহার কোন কারণই কমলাকর উল্লেখ করেন না। আমাদিগে তাঁহার মনের ভাব টানিয়া আনিতে হইবে। উত্তরদাতা মহাশয়, “কমলাকরের মনের ভাব ‘ছয় দণ্ডের অধিক তিথিকর হয় না’ স্থির করিয়াছেন, কিন্তু উহা সঙ্গত হইতে পারে না; যেহেতু সাত দণ্ড বা আট দণ্ড বা আর কিছু অধিক পর্য্যন্ত তিথি কর হয় স্বীকার করিলেও ত ‘পরদিনে একাদশ্যভাবাসম্ভবাৎ’ পাঠ সংলগ্ন হইতে পারে, তবে, ছয় দণ্ড কমই যে কমলাকর মানিতেন, তাহা প্রমাণ হইল কৈ? বিশেষত: পূর্বে উক্ত করেকটী সন্দর্ভ দেখান হইয়াছে, যে, কমলাকর ৬ দণ্ডেরও অধিক তিথি কর হয় মানিতেন। যে কমলাকর ৬ দণ্ডেরও অধিক তিথিকর হয় বিবেচনা করিয়া বারংবার

ব্যবস্থা স্থির করিয়া গিয়াছেন ; এক্ষণে আবার সেই কমলাকরই কি ‘উত্তরদাতা’র অধিক তিথি ক্ষয় হয় না’ নিয়মের উপর নির্ভর করিয়া ‘পরদিনে একাদশ্য-ভাবাসম্ভবাৎ’ বলিতে পারেন। স্বরণশক্তিহীনের বা উন্মত্তের লেখনী ভিন্ন মেধাবী ও সচেতনার লেখনী হইতে কখনই এরূপ পূর্বাপর অসঙ্গত কথা বাহির হইতে পারে না। উত্তরদাতা মহাশয় কমলাকরকে উহার মধ্যে কি বলিতে চান ?

আমরা মনে করি, কমলাকর এখানে একাদশী বৃদ্ধি চাইলে ব্যবস্থা স্থির করিতেছেন, (‘একাদশীমাত্রবৃদ্ধৌ গৃহিণঃ পরা’)। একাদশী পূর্ব তিথি হইতে বাড়িবে অথচ একাদশীর ৫ মুহূর্ত্ত ক্ষয় হইবে ইহাই অসম্ভব। এই ধারণায় কমলাকর লিখিয়াছেন ‘পরদিনে একাদশ্যভাবাসম্ভবাৎ’।

কিন্তু উত্তরদাতা মহাশয়েরই বলুন, আর আমাদেরই বলুন, এ সকল কল্পনামাত্র ; কমলাকর যে কি কারণে এরূপ লিখিয়াছিলেন, তাহা কমলাকর ভিন্ন আর কেহই নিশ্চয় করিয়া বলিতে পারেন না। এমত অবস্থায় কমলাকরের অভিপ্রায় কল্পনা করিয়া লওয়া ও তাহা প্রমাণ মধ্যে গণ্য করা (১) উত্তরদাতা মহাশয়ের কত দূর সঙ্গত হইয়াছে, তাহা, বিবেচক পাঠক মহাশয়রাই বলুন, আমরা মৌনাবলম্বন করিলাম।

উত্তরদাতা মহাশয় “বৃহত্তন্ত্রমপি প্রমাণম্” শিরোনাম দিয়া কয়েকটী বচন তুলিয়াছেন। বচনগুলির সংস্কৃত গাঢ় ত নয়ই, প্রাচীন সংস্কৃতের ধার দিয়াও যায় না। অর্থও পরিস্কৃত নহে, পুনরুক্তি, অপ্রসিদ্ধি ও অক্ষুটতা প্রভৃতি দোষও বিলক্ষণ আছে। তাছাড়াই সন্দেহ হয়, ‘এ কি রকম বৃহত্তন্ত্র’। দৃগ্বিসংবাদী কোন মহাত্মাকে জিজ্ঞাসা কবায়, তিনি উত্তর দেন ‘এ তন্ত্রের বচন, তন্ত্রের লেখা এই রকমই হয়’। হয় ত হয়, তিনি এক জন তান্ত্রিক ও বিজ্ঞ লোক, তাঁহার কথাই তৎকালে অঙ্গীকার করিতে বাধ্য হই। কিন্তু এ বচনগুলি বৃহত্তন্ত্রের কি না ? এ সন্দেহ মনে জাগরুক রহিল। অহুস্রাক্রমে ‘বৃহত্তন্ত্র’ পুস্তক পাওয়া দূরে থাকুক, ‘বৃহত্তন্ত্র’ নামটী পর্য্যন্ত পাইলাম না, এ পর্য্যন্ত সংস্কৃত পুস্তকের যত স্থচীপত্র মুদ্রিত হইয়াছে, সে সকলে বৃহত্তন্ত্রের নাম উল্লিখিত হয় নাই।

ঐ বচনগুলি যে তন্ত্রেরই হউক, সে স্বতন্ত্র কথা, উহাতে কিন্তু তিথির

যে চরম বৃদ্ধি ৫ দণ্ড ও চরম ক্ষয় ৬ দণ্ড, তাহা প্রমাণ হয় না। ঐ বচনগুলি পরে যথাসময়ে উদ্ধৃত করা যাইবে, আপাততঃ যে বচনে ‘বাণবৃদ্ধিরসক্ষয়’ আছে ; সেইটী তোলা যাইতেছে,—

“চতুরষ্টকয়শৈব বাণবৃদ্ধিরসক্ষয়ঃ ।

প্রশস্তং বারবৎ সৰ্ব্বং ষষ্টিদণ্ডাশ্চ নাড়িকাঃ ॥”

পাঠক মহাশয়রা দেখুন দেখি, এই বচনে তিথির চরম বৃদ্ধি ৫ দণ্ড ও চরম ক্ষয় ৬ দণ্ড বুঝাইতেছে কি না ? এ বচনে কি, তিথির, চরম বৃদ্ধির বা ক্ষয়ের উল্লেখ আছে ? ইহাতে কেবল লেখা আছে, চার আট ক্ষয় হয়, পাঁচ বাড়ে আর ছয় ক্ষয় হয় । *

জানি কি, যদি উত্তরদাতা মহাশয় বলেন, যে, ‘বাণবৃদ্ধিরসক্ষয়ঃ’ পরিভাষাটী এতই প্রসিদ্ধ, যে, উহা বলিলেই তিথির চরম বৃদ্ধি ও চরম ক্ষয়ই বুঝায়। বিশেষ বৃহত্ত্বের কথা, তাতে আবার মহাদেব বক্তা, স্মৃতরাং সংক্ষেপ উক্তিই সম্ভব ।

তাই আমাকে অনিচ্ছাপূর্বক গুপ্তকথা ব্যক্ত করিতে হইল। এ বচনগুলি বৃহত্ত্বের নহে, এবং ইহার বক্তা ও মহাদেব নন। ষষ্টিদাসনামক কোন এক জন অবিজ্ঞাতনামা ব্যক্তিবিশেষ, তাঁহার ‘ষষ্টিনামক’ গ্রন্থে দেব দেবীর উক্তি প্রত্যাশ্রিত্যক্রমে এই বচনগুলি লিখিয়াছেন। উত্তরদাতা মহাশয় ঐ গ্রন্থ হইতেই ঐ বচনগুলি তুলিয়াছেন ;—ইহা শ্রীযুক্ত মহেন্দ্র বাবু তাঁহার সন্ধি পূজার ব্যবস্থা পত্রে অঙ্গীকার করিয়া গিয়াছেন। তিনি লেখেন, (১৩পৃঃ) ‘তন্ত্রের ঐ বচন গুলি প্রক্ষিপ্ত নহে আমরা ষষ্টিজ্যোতিঃসংগ্রহ হইতে ঐ গুলি উদ্ধৃত করিয়াছি পুস্তক দেখিতে ইচ্ছা করেন শোভা বাজারের দক্ষিণ

* উত্তরদাতা মহাশয়ের বৃহত্ত্বের দ্বিতীয় অধ্যায়ে এই কথাই আবার লেখা আছে।
উত্তরদাতা মহাশয়, বোধ হয়, পুনরুক্তি দোষ আবিষ্কৃত হইবার আশঙ্কা তুলেন নাই, আমি তুলিয়া দিই,—

“চতুরষ্টকয়শৈব বাণবৃদ্ধিরসক্ষয়ঃ । অথ তিথিদেবতা * * * ।”

এখানেও তিথির ও তাহার চরম বৃদ্ধি ও হ্রাসের নাম গন্ধও নাই। উত্তরদাতা মহাশয় যদি সিংহাবলোকিত নায়ে “অথ তিথিদেবতা” হইতে তিথিকে টানিয়া আনিতে ইচ্ছা করেন ও আনিতে পারেন। কিন্তু তথাপি চরম বৃদ্ধি ও ক্ষয়ের অপ্রতুল থাকিবে।

ত্রিপুর রোডের উপর শ্রীযুক্ত শ্রীনাথ শিরোমণি মহাশয়ের নিকট ঐ পুস্তক আছে আপনি উদ্ঘাটন করিয়া দেখিবেন * ।

শ্রীনাথ শিরোমণি মহাশয় আমার পরমারাধ্য স্বর্গীয় মধ্যম গিফুয়া মহাশয়ের ছাত্র ; সুতরাং ‘বঙ্গীনাথক’ গ্রন্থ সহজেই সংগৃহীত হইল ।

পুস্তক উদ্ঘাটন করিয়া দেখি, ইহাতেও উত্তরদাতা মহাশয়ের বিলক্ষণ কোশল আছে । তিনি বঙ্গীদাসের গ্রন্থ যথাবধিক্রমে উদ্ধৃত করেন নাই । বঙ্গীদাস বৃহত্তর প্রমাণ অনুসারে পরমাপু প্রভৃতির কথা বলিয়াছেন, (“বৃহত্তর প্রমাণেন * * * পরমাপুসমুদ্ভবঃ”), বার ও তিথির এখানে নাম পর্য্যন্ত করেন নাই ; কিন্তু উত্তরদাতা মহাশয় এরূপ করিয়া পাঠ উদ্ধৃত করিয়াছেন যে, ভাষাতে বুঝা যায়, যে, বার তিথি বিষয়ে বৃহত্তরই প্রমাণ । ইহা বিশদরূপে বুঝাইয়া দিবার নিমিত্ত উত্তর পাঠই উদ্ধৃত হইতেছে ।

* বিষয়সূত্রে গুলিয়াছি, শ্রীযুক্ত মহেন্দ্রবাবু, শ্রীনাথ শিরোমণি মহাশয়কে বলিয়াছেন “এ সকল কথা প্রকাশ করিতে আমার ইচ্ছা ছিল না । শ্রীযুক্ত —

ভট্টাচার্য্য আমার অন্তরে জেদ করিয়া এই কথা গুলি আমার বাবু পক্ষে সরিষিট করিয়া দিয়াছেন” । শিরোমণি মহাশয় আবার আমার নিকট বলিয়াছেন, “ভট্টাচার্য্যের নাম আমি বলিব না; তবে এই যাত্র বলি, যে, “সেই ভট্টাচার্য্য আপনাই আজীব্য লোক” । তাহাতেই কেহ কেহ অনুমান করেন,—‘এ ভট্টাচার্য্য মহেন্দ্রবাবুকে অপদার্ব বানাইয়া দিবার অভিপ্রায়ে এই কার্য্যটি করিয়াছেন । ইহার মূলে প্রবন্ধনা আছে ।

আমরা কিন্তু ইহা বিশ্বাস করিতে পারি না, তাহার একটি প্রধান কারণ এই,—গত আবার সানে শ্রীযুক্ত মহেন্দ্রবাবু কলিকাতাবাসী প্রধান প্রধান পণ্ডিত কয়েক জনকে, সত্য মিথ্যা ভগবান জানেন, আহ্বান করিয়া লইয়া যান, কিন্তু বধোচিত সংস্কার করেন না । ভদ্রবধি তাঁহার বিশেষতঃ আমার আত্মীয় প্রধান প্রধান ভট্টাচার্য্য মহাশয়, মহেন্দ্র বাবুর উপর মর্দ্দান্তিক চটিয়াছেন—ভাবভক্তিতে দেখাইয়া থাকেন; এবং ‘তাঁহার সহিত বাক্যলাপও আর রাখিব না’ এ কথাও বেন মধো মধো বলিয়াছেন মনে হয় । এরূপ বিবোধে হঠাৎ এইরূপ বোধ হওয়া অসম্ভব ; ধর্ম্মরক্ষার বদ্বিই বোধ হইয়া থাকে, তা হলে প্রবন্ধনার সম্ভাবনা কি । অতএব আমি মনে করি, ইহাতে কোন দুর্ভাবনা নাই, তবে আর কিছু থাকিলেও থাকিতে পারে ।

‘যজ্ঞীনাযক’ গ্রন্থের পাঠ ।

কৃষ্ণচন্দ্রঃ নমস্কৃত্য* যজ্ঞীনাযবিলক্ষণঃ ।

নানান্যশাস্ত্রমন্তঃ গ্রন্থঃ জ্যোতিষঃ সন্ত

নোভি চ ॥ ১ ॥

দেব্যাচ,—

দেবদেব মহাদেব সংসারার্ণবতারক ।

কালসংখ্যাং মহাদেব ক্রমশঃ কথয়

প্রভো ॥ ২ ॥

কো বা নিত্যো মহাদেব নখরো বা

কিল প্রভো ।

স্থলস্থল্লাদিব্রহ্মাণ্ডঃ ১ শ্রোতুমিচ্ছামি

সাম্প্রতম্ ॥ ৩ ॥

মহাদেব উবাচ,—

প্রাণপ্রিয়ে মহেশানি যত্নতঃ তত্ব-

মুত্তমম্ ।

নানাতত্ত্ববিধানেন শৃণু কথয়ামি তে ॥ ৪ ॥

বৃহত্তত্ত্বপ্রমাণেন আদৌ তচ্ছূ পার্কতি ।

নবস্থপ্রমাণেন পরমাণুসমুদ্ভবঃ ॥ ৫ ॥

পরমাণুরণুশ্চৈব দ্ব্যণুকজ্যণুরেব চ ।

এবম্ ত্রিকলা কাষ্ঠা নিমেষঃ স্বাস

এব চ ॥ ৬ ॥

ততঃ কণং মহেশানি ততশ্চৈব পরং

ভবেৎ ।

উত্তরদাতার উদ্ধৃত পাঠ ।

*

*

॥ ১ ॥

দেব্যাচ

দেবদেব মহাদেব সংসারার্ণবতারক ।

কালসংখ্যাং মহাদেব ক্রমশঃ কথয়

প্রভো ॥ ২ ॥

*

*

*

*

স্থলস্থল্লাদিব্রহ্মাণ্ডঃ শ্রোতুমিচ্ছামি

সাম্প্রতম্ ॥ (৩)

মহাদেব উবাচ,—

প্রাণপ্রিয়ে মহেশানি যত্নতঃ তত্ব-

মুত্তমম্ ।

নানাতত্ত্ববিধানেন শৃণু কথয়ামি তে ॥

(৪)

বৃহত্তত্ত্বপ্রমাণেন আদৌ তচ্ছূ পার্কতি ।

যট্টিদ্ব্যাক্ষকে বারঃ পঞ্চবষ্ট্যাঙ্কিকা

তিথিঃ ॥ (৫)

নকজমটবট্টিচ যোগভোগো দ্বি-

সপ্ততিঃ ।

কল্পণং ত্রিংশদ্ব্যাক্ষ অথবা তিথি-

রর্দ্ধকম্ ॥ (৬)

হ্রাসবৃদ্ধিক্রমেণৈব চতুর্থাং ন তু সা-

ধনে ।

* তত্ত্বগ্রন্থে এতৎ মহাভারতের কল্পার ব্রীতি দেখা যায় না; বিশেষ ভাবে কৃষ্ণচন্দ্রকে নির্দেশ করা অসম্ভব । যদে হয় এই কারণে উত্তরদাতা মহাশয় ঐ শ্লোকটী তুলেন নাই ।

যষ্টিসম্বা ততো নাড়ী ইতি সংক্ষে-
পতো মতম্ ॥ ৭ ॥

* * * *
* * * * ॥ ৮ * ॥

দণ্ডাষ্টবৃদ্ধিন'ক্রে যোগানাং দ্বাদশং
তথা ॥ (৭)
চতুরষ্টকয়শ্চৈব বাণবৃদ্ধিরসক্ষয়ঃ ।
প্রশস্তঃ বারবৎ সর্বঃ যষ্টিদণ্ডাশ্চ
নাড়িকাঃ ॥ (৮)

পাঠক মহাশয়রা মনে করিবেন না, যে, উত্তরদাতা মহাশয়ের উদ্ধৃত বচনগুলি যষ্টিদাসের গ্রন্থে নাই, বচনগুলি আছে, তবে এখানে নাই। যষ্টিদাস অত্র স্থানে ঐ বচনগুলি লিখিয়াছেন, উত্তরদাতা মহাশয় “বৃহত্তন্ত্রপ্রমাণেন” এই অংশটির সহিত সম্বন্ধ করিবার অভিপ্রায়ে এই কৌশল করিয়াছেন। কিন্তু ইহাতেও যে তাঁহার কোন ফল লাভ হয় নাই, তাহা পূর্বেই বলিয়াছি।

অতঃপর ‘যষ্টি নামক’ গ্রন্থের সংক্ষেপে বিবরণ দিয়া ‘দেখান যাউক, যে, কিরূপ গ্রন্থের উপর নির্ভর করিয়া উত্তরদাতা মহাশয় ধর্ম সংক্রান্ত ব্যবস্থা দিতে সাহসী হইয়াছেন, এবং কিরূপ বৃহত্তন্ত্রের ও কিরূপ শিবের বাক্যের উপর বিশ্বাস করিয়া মহেন্দ্রবাবু তাঁহার সন্ধিপূজার ব্যবস্থা পত্রে মাধবচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয়কে বিদ্রূপ করিয়াছেন, এবং অসন্ধিচিন্তিতে বলিয়াছেন, আমাদের ব্যবস্থাতে বৃহত্তন্ত্রের প্রমাণ ছিল। তন্ত্রের প্রণেতা শিব।”

‘যষ্টিনামক’পুস্তকখানি অতি ক্ষুদ্র স্বলায়তন তুলাট পত্রের ১০ পাত মাত্র। কিন্তু ইহার নাম ও বিষয় অতি বৃহৎ, ইহার সম্পূর্ণ নাম “ঐশ্বর্যবগোষ্ঠাস্মি-সংগ্রহযষ্টিনামক” গ্রন্থ। গ্রন্থকর্তা, যষ্টিদাস আশ্রমবাগীশ বন্দ্যোপাধ্যায়।

বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় প্রথমেই লিখিয়াছেন—‘এই গ্রন্থখানি নানাশাস্ত্রময় জ্যোতিষ (নানাশাস্ত্রময়ং গ্রন্থং জ্যোতিষং) ; প্রথম অধ্যায়ের শেষে লেখেন, এই গ্রন্থ অধ্যয়ন না করিয়া অত্র শাস্ত্র অধ্যয়ন করা আর বনে রোদন করা সমান”(“অনধীত্য ইমং গ্রন্থং কেবলং বনরোদনন”); আবার দ্বিতীয় অধ্যায়ের

* অষ্টম শ্লোকটি ইতি পূর্বে শিরোমণি মহাশয়ের পুস্তক হইতে তুলিয়া লওয়া হয় নাই এ কারণ উদ্ধৃত করিতে পারিলাম না।

† বলা উচিত শিরোমণি মহাশয়ের পুস্তকখানি খণ্ডিত। সেবে আরও দু চারি পাত থাকিলেও থাকিতে পারে।

প্রথমেই লেখেন,—‘ওহে যদি কলিযুগে সর্বজ্ঞ হইবার ইচ্ছা থাকে, তাহা হলে শীঘ্র ‘ষষ্ঠীনামক’ গ্রন্থ পাঠ কর’।

(“যদি চেচ্ছসি সার্বজ্ঞো ভবিতুং ভো কলৌ যুগে।

ষষ্ঠীনামকগ্রন্থস্ত কিপ্রমথ্যন্নং কুরু ॥”)

পাঠক মহাশয়রা, এ কথা অসম্ভব মনে করিবেন না ; এই গ্রন্থখানি শাস্ত্রের ‘ইলেক্টো হোমিওপ্যাথি’, আকারে কম হইলেও ফলে অনেক অধিক। ইহা পাঠ করিলে অনেক শাস্ত্রের অনেক নূতন নূতন কথা পাওয়া যায় ; ইহাতে নবসৃষ্টি প্রমাণে পরমাণুর উদ্ভবের কথা আছে ; এটা একটা দার্শনিক নূতন কথা ; কোন দর্শনেই এরূপ লেখা নাই। এবং কোন জ্যোতিষ শাস্ত্রেই পাওয়া যায় না যে ‘লবের পর কলা, কলার পর কাঠা, কাঠার পর নিমেস বা শ্বাস, জাহার পর ক্ষণ, ক্ষণের পরে পর ; পরের পর ষষ্টিসজ্জা নাড়ী। কিন্তু ষষ্ঠীদাস বাবাজী তাহা লিখিয়া রাখিয়াছেন*। ব্রহ্মা, বিষ্ণু, রুদ্র, ঈশ্বর, সদাশিব এবং পরশিব ভেদে ছয় প্রকার শিব, এবং স্বরাট্, বিরাট, দ্বিরাট্, সত্তরাট্—(?) এবং শূন্তরাট ভেদে ছয় প্রকার চক্র কোন পুরাণে বা কোন তন্ত্রেই পাওয়া যায় না, কিন্তু এখানে আছে। দীপ্তি অর্থে ভাস্কর্য্য ধাতুর শাশি যোগে ‘ভাস্কর’ হয়, ইহা কোন ব্যাকরণেই পাওয়া যায় না, কিন্তু এখানে পাইবে।

এত কাল কবিরাজ, হাকিম ও ডাক্তার ভাষার অসুসন্ধান করিয়া বাহা উদ্ভাবন করিতে পারেন না, আমার আশ্রমবাগীশমহাশয় তাহা অসন্দ্বিগ্নরূপে লিখিয়া রাখিয়াছেন, নাড়ী একটা দণ্ডস্বরূপ ; শরীরে ৭২ হাজার নাড়ী আছে, তন্মধ্যে এক একটা নাড়ীতে সহস্র পরমাণু আছে।

এরূপ নানা শাস্ত্রের অশ্রুতপূর্ব্ব অদ্ভুত অদ্ভুত আরও অনেক কথাই লেখা আছে। কিন্তু ঐ সকল কথা ব্যাকরণশুদ্ধ ও কদর্য্য সংস্কৃতে লিখিত থাকায় উহার অর্থ বিপদরূপে বুঝা যায় না, তাই ঐ সকল কথার উল্লেখ করিতে

* ইতি পূর্বে উক্ত সন্দর্ভটি দেখুন। পরে যে সন্দর্ভটি উক্ত কথা বাইবে তাহাতে এই সকল কথা আছে দেখিতে পাইবেন। কিন্তু সিদ্ধান্তাশ্রমার্ণ ও নির্ণয়তত্ত্ব প্রভৃতি প্রামাণিক গ্রন্থে অন্তরূপ বর্ণনা আছে।

পারিলার না। গ্রন্থের কিম্বদংশ পরে তুলিয়া দিতেছি; পাঠক মহাশয়রা বুঝিয়া লইতে পারেন লইবেন।

ষষ্ঠীনামক গ্রন্থে বৈষ্ণব অগ্রসিক কথা আছে সেক্ষণ প্রসিদ্ধ কথারও অগ্র-তুল নাই। এই দেখুন উপনিষদ হইতে “বেদাহমেতং * * * *” এই ঋতির এবং ভগবদ্গীতা হইতে “কবিং পুংগৱং * * *” এই শ্লোকের কিম্বদংশ উদ্ধৃত করিয়াছেন। “ব্রহ্মা মুরারিজিপুরাস্তকারী * * *” এই প্রাতঃকালে পাঠ্য প্রার্থনাটীও ইহাতে পাওয়া যায়।

শৈব, শাক্ত, বৈষ্ণব, সৌর ও গাণপত্য এই পাঁচ সম্প্রদায়ের কথাও ইহাতে আছে। “আকুটেন রজসা” এই সূর্য্যের মন্ত্র বা ধ্যান ও ইহাতে পাওয়া যায়।

ইহা তত্ত্ব হইলেও ইহাতে বৈষ্ণব ও ব্রাহ্মদের সম্ভাবকর কথা কিছু কিছু আছে। বৈষ্ণব মহাশয়রা “অন্তঃক্ৰোধো বহির্গৌরবঃ” এই বচনটী দ্বারা মহাপ্রভু গৌরাজের কৃপাবতাব্যস্তসংস্থাপন করিতে চেষ্টা করেন। ষষ্ঠীদাস বাবাজী এই বচনটীও নিজ গ্রন্থ মধ্যে প্রবিষ্ট করিয়া দিয়াছেন। এবং ব্রহ্ম-জিহ্বাপণ যত করুন আর না করুন, “ইতি তে কথিতং ভদ্রে জ্যোতির্ব্রহ্মনিরূ-পণম্” এই বাক্য দ্বারা ব্রাহ্ম মহাশয়দ্বিগে খুসি করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন।

সূর্য্যের এক পত্নী সংজ্ঞা, তাহার পুত্র যম, এবং দ্বিতীয় পত্নী ছায়া, তাহার পুত্র শনৈশ্চর এইরূপ পৌরাণিক কথাও বলিতে ছাড়েন না। তাই বলি, ষষ্ঠীনামক গ্রন্থ খানি “আঠারভাজার দালি” বা “তাতাক্যাতার হাঁড়ি” বা খুঁজিবে তাই পাইবে, স্মৃতরাং উহা পাঠ করিলে সর্ব্বজ্ঞ হওয়া যায় একথাটী অসম্ভব নহে।

অতঃ পর ষষ্ঠীনামক গ্রন্থের কিম্বদংশ তুলিয়া দিতেছি। পাঠক মহাশয়রা পাঠ করুন, সর্ব্বজ্ঞ না হউন অন্ততঃ কিছুদৃষ্টিও হইতে পারিবেন।

কীটব্রহ্মাণ্ডপর্য্যন্তঃ প্রপন্ন্যার্থঃ ভবিষ্যতি ।

মনবস্ত্ত প্রপন্ন্যার্থঃ ভবিষ্যতি ন সংশয়ঃ ॥

সদাশিবস্য তুল্লকং গণনা ন পরাংপরে ।

ব্রহ্মা বিষ্ণুশ্চ রুদ্রশ্চ জৈশ্চরশ্চ সদাশিবঃ ॥

ততঃ পরশ্শিবো দেবি ষট্ শিবাঃ পরিকীর্তিতাঃ ।

*

*

*

তদুর্দ্ধে চ মহেশানি ষট্চক্রং শৃঙ্গকৃগিণং ।
 ক্রমেণ শৃগু দেবেশি দ্বিগুণাং দ্বিগুণান্ততঃ ।
 তচ্ছরং মহেশানি স্বরাট্চক্রং ভবিষ্যতি ।
 বিরাট্ চক্রং দ্বিরাট্চক্রং তদ্বিগুণং ।
 সৰ্ব্বরাট্ ত্রিগুণ—? ততঃ ।
 সৰ্ব্বরাডুত্তরং দেবি ততঃ শৃঙ্গং ভবিষ্যতি ॥

* * *

ততঃ শৃঙ্গা পরাক্রপঃ শ্রীমহামুন্দরী কলা ।

* * *

ইদানীং তারিণী দেবী রামকৃষ্ণা ভবিষ্যতি ।

* * *

এবং দেবি মহাশৃঙ্গং মহাদক্ষিণকালিকা ।

ব্যাপ্য তিষ্ঠতি দেবেশি শৃঙ্গং কৃষ্ণবরূপতঃ ।

বেদাহমেতং পুরুষং মহাস্তম্

আদিভ্যবর্ণং তমসঃ পরম্বাৎ ।

কবিং পুরাণমুশাসিতারং ।

শৈবঃ শাক্তো বৈষ্ণবশ্চ সৌরশ্চ গাণপত্যকঃ ।

একো ব্রহ্মা পঞ্চবিধঃ লোকানাং মোক্ষহেতবে ।

* * *

চন্দ্রস্য ষোড়শ কলা একত্র সূর্য্যমণ্ডলে ।

তদা সৃষ্টিৰ্ভবেদ্ ধ্বংসঃ তস্মাৎ তোমাবৃতং জগৎ ॥

অমানায়ী মহাকলা অস্তে নাদস্বরূপতঃ ।

বিন্দুরূপযুতঃ সূর্য্যো বিন্দুনাদময়ঃ জগৎ ।

* * *

আকৃষ্টেন রজসা চ সূর্য্যস্য ধ্যানবৈদিকঃ ।

অস্তঃকৃষ্ণো বহির্গৌর একত্বং শশিভাস্করম্ ।

গুরুপক্ষে যদা চন্দ্রো ভাস্বরান্নির্গতঃ ক্রমাৎ ।

তথা তেন প্রকারেণ উৎপন্নমখিলং জগৎ ।

এবং প্রকারেণ জগচ্চরাচরং
সমষ্টিবাস্তব কৃতং জগৎ প্রভুঃ ।

* * *

সংজ্ঞা স্বরূপা মহিলা দ্বিহারতঃ
কৃতান্ত তৎপুত্র বিনাশকারণম্ ।
ছায়া দ্বিতীয়াহ্বয়সং প্রভেদা
অনুত কালাখাশনৈশ্চরঞ্চ ।

ব্রহ্মা মুহারিজিপুরাস্তকারী ভাষুঃ শশী ভূমিস্থতো বৃক্ষশ্চ ।
গুরুশ্চ গুরুশ্চ শনিরাহকেতু কুর্ক্বন্ত সৰ্ব্ব মম স্থপ্রভাতম্ ।

* * *

ভাস্ব দীপ্তৌ শাশ্বিযোগাৎ ভাস্করশ্চেতি বিস্কৃতঃ ।
নবস্থল্লপ্রমাণেন পরমাণুসমুদ্ভবঃ ।
তৎকালভোগমাসাদ্য নবস্থল্লনবগ্রহঃ ।
শক্তিপক্ষে প্রবক্ষ্যামি নবশক্ত্যা নবগ্রহাঃ ।
তন্মতে যোগিনী দশা আগমে পরিগীয়তে ।
মঙ্গলা পিঙ্গলা ধাতা লামরী ভদ্রিকা তথা ।
* * * যোগিন্যষ্টৌ প্রকীর্তিতাঃ ।

দণ্ডরূপা সদা নাড়ী সংখ্যা চৈব দ্বিসপ্ততিঃ ।
পঞ্চব্রহ্মস্বরূপেণ প্রত্যক্ষং কালযোগতঃ
দ্বিসপ্ততিসহস্রাণি শরীরে নাড়িকাঃ স্থতাঃ ।

* * *

এতৈকনাড়িকামধ্যে পরমাণুসহস্রকম্ ।
পরমাণুসহস্রেণ দণ্ডমেকং ন সংশয়ঃ ।

* * *

সূর্য্যপক্ষে তু সূর্য্যাদিক্রমেণ নব খেচরাঃ ।
গণেশে সূর্য্যবৎ সৰ্ব্বং চণ্ডীতাজকসম্মতম্ ।

সৌরমন্তঃ তত্রৈব সপ্তবিংশতিসংস্কৃতং ।

অমাকলাশ্বরূপেণ অভিক্রান্তত্র তিষ্ঠতি ।

*

*

*

অংশস্য হরণে কালে গ্রহযুগ্মং ভবেৎ তদা ।

অদৃশ্যং পঞ্চ খেটেষু প্রত্যক্ষং চন্দ্রস্বর্য্যায়োঃ ।

গ্রহণং তত্র সমুত্তং প্রত্যক্ষং সকলং জগৎ ।

*

*

*

রাত্রৌ চৈবং বিজনীয়াৎ যষ্টিদণ্ডাঙ্কিকা তিথিঃ ।

হ্রাসবুদ্ধিৰ্ভবেদ্ যত্র বক্রশীঘ্রগতিগ্রহাৎ ।

ইহার পর উত্তরদাতা মহাশয়ের উদ্ধৃত কএটা শ্লোক আছে, তাহা ধ্বংসই তোলা হইয়াছে ।

ইতি তে কথিতং ভদ্রে জ্যোতিব্রহ্মনিরূপণম্ ।

অনধীত্য ইমং গ্রন্থং কেবলং বনরোদনং ॥

ইতি বৃহত্তন্ত্রে ব্রহ্মনিরূপণে শ্রীযজ্ঞীদাসাশ্রমবাগীশকৃতে বৈষ্ণবগোস্বামি-
সংগ্রহঃষষ্ঠীনামকগ্রন্থে প্রথমোহধ্যায়ঃ ।*

পাঠক মহাশয়রা এক্ষণে দেখুন, যজ্ঞীদাসের বিদ্যার দৌড় কত, এবং যজ্ঞী-
নামক গ্রন্থের সারবত্তা কত ।

যাহা হউক, ধর্ম্মরক্ষার নিমিত্ত, “খাঁদা বোর নাম পদ্মলোচন” বা
“গদাকে পবনা” বলিয়া পরিচয় দেওয়ার ভ্রায় যজ্ঞীদাসকে মহাদেব ও যজ্ঞী-
নামক গ্রন্থকে বৃহত্তন্ত্র বলিয়া পরিচয় দেওয়া অতীব কৌতুককর বা বিস্ময়কর
ব্যাপার !

‘বাণবুদ্ধীরসক্ষয়ঃ’ সম্বন্ধে উত্তরদাতা মহাশয় যে যে গ্রন্থের নাম উল্লেখ
করিয়াছিলেন, সে সমুদায় হইতেই প্রমাণ করিয়া দেওয়া হইয়াছে; যে
ও নিয়ম পার্ককালিক নহে ।

* পূর্ব গ্রন্থ পাঠ করিলেই বুঝিতে পারিবেন কিরূপ ব্রহ্মনিরূপণ হইয়াছে । “যথাদৃষ্টং
তথা লিখিতং” “লেখকে নাস্তি দুষণম্” ।

উত্তরদাতা মহাশয়, (৩৭২) তৃতীয় প্রস্তাব উত্তরের মূলভিত্তি স্থাপন এইরূপে করিয়াছেন,—“বাণবৃক্ষীরসক্ষরঃ” ইতি ত্রিখিহাসবুদ্ধিনিয়মমুখ্যতা মাধবাচার্য্যেণ নির্ণয়সিদ্ধকারেণ চতুর্বর্গচিত্তামগিকৃৎ হেমাদ্রিপ্রভৃতিনা চ ঋষিবচনানাং মীমাংসিতত্বাত্তিথেঃ হ্যাসে বুদ্ধৌ চ তাদৃশনিয়মশ্চৈব আমাণাং”।

কিন্তু এই ভিত্তির অন্তরে যে কোন সার পদার্থই নাই, এবং উহা যে সতর্কতার সহিত স্থাপন করা হয় নাই, তাহা মাধবাচার্য্যের, হেমাদ্রির ও নির্ণয়সিদ্ধকারের গ্রন্থ তুলিয়া বিশিষ্টরূপে অতিপন্ন করিয়া দেওয়া হইয়াছে। অতঃ পর “হেমাদ্রিপ্রভৃতিনা”র অন্তর্গত “প্রভৃতি” শব্দের লক্ষ্য নিবন্ধকার বিশেষের মত কি? দেখান যাউক।

উত্তরদাতা মহাশয়, যখন প্রচলিত রীতি বহুবচনাস্ত প্রয়োগ উল্লেখন করিয়া ‘প্রভৃতিনা’ এরূপ একবচনাস্ত প্রয়োগ করিয়াছেন, তখন ‘প্রভৃতি’ শব্দে একজন মাত্র নিবন্ধকারই তাঁহার মনোগত ছিল ধরিয়া লইতে হয়। সে ব্যক্তি আবার কে? তাহা বুঝা সহজ কথা নয়। আমি পাঁচ সাত ভাবিয়া স্থির করিলাম যে “উত্তর প্রদেশীয় নিবন্ধ কার”রা যে নিবন্ধকে মধ্যে মধ্যে প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন, এরূপ একখানি নিবন্ধকর্তাকে এ স্থলে ‘প্রভৃতি’ শব্দে ধরিয়া লওয়া বাউক তাহা হইলে প্রশ্নকর্তা ও উত্তরদাতা উভয়েই সন্তুষ্ট হইবার সম্ভাবনা। যেহেতু প্রশ্নকর্তা মহাশয় প্রশ্নের মুখ বন্ধনীতে এরূপ আভাস দিয়াছেন *।

নির্ণয়ামৃত গ্রন্থ অতিপ্রাচীন। এবং উত্তর প্রদেশীয় নিবন্ধকারই মধ্যে মধ্যে নির্ণয়ামৃতকে প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। একারণ নির্ণয়ামৃত হইতে কয়েকটা সন্দর্ভ তুলিয়া দেখান বাইতেছে, যে, নির্ণয়ামৃতকারও “বাণবৃক্ষী-রসক্ষরঃ” নিয়ম মানিতেন না।

১। (ক) উত্তরত্ব অপরাহুব্যাপিভ্যস্ত ত্রিখিক্ষয়ে আহিতাশ্রিতিঃ পূর্বা সিনীবাণী গ্রাহা, অনাহিতাশ্রিতিঃ জীশূদ্রৈশ্চ পরা কুহুভেব গ্রাহা।

* মুখবন্ধনীর পাঠ এই,—“হেমাদ্রি অতিপ্রাচীন বলিয়া উত্তর প্রদেশীয় নিবন্ধকারেরই মাননীয় * * * তদনুসারে আশ্রয়ের পঞ্জিকা সংশ্লিষ্ট নিবৃত্তির চেষ্টা করা বিশেষ।”

(খ) উত্তরত্ব অপরাহ্নাব্যাপিষ্বে তু পঠৈব কৃতপকালিকী গ্রাহ্য। * * * ।
কৃতপশব্দেন অষ্টমমুহূর্ত্তমাত্রমুচ্যতে ; ন তু কৃতপ-রোহিণীবিরিঞ্চাজ্জয়ো
মুহূর্ত্তা উচ্যন্তে । * * * অত্র অমাবান্ত্যায় অপরাহ্নস্পর্শাতাবাত্
মুহূর্ত্তত্রয়রূপকৃতপকালব্যাপিষ্ভাবাবেহপি অষ্টমমুহূর্ত্তে কৃতপে উপক্রান্তস্ত
শ্রাদ্ধস্ত প্রতিপদভাগেহপি সমাপ্তৌ ন দোষঃ” ।

এই সন্দর্ভের প্রথম সন্দর্ভে (ক চিহ্নিত অংশে) তিথির ৫ দণ্ডেরও অধিক
বৃদ্ধি হওয়া পাওয়া যাইতেছে ; আর দ্বিতীয় সন্দর্ভে (খ চিহ্নিত অংশে) ৬
দণ্ডেরও অধিক ক্ষয় হয় পাওয়া যাইতেছে ; কারণ, তিথির উত্তর দিন অপরাহ্ন
ব্যাপী হওয়া ৬৫ দণ্ডের অধিক না হইলে সম্ভবে না, এবং যে অমাবস্তা
পূর্ব্ব দিন অপরাহ্ন স্পর্শও করে না, সেই অমাবস্তার শ্রাদ্ধ, অষ্টম মুহূর্ত্তে আরম্ভ
করিয়া প্রতিপদে সমাপন, অন্ততঃ নবম মুহূর্ত্তে প্রতিপদ না পড়িলে সম্ভবে না ।

২। বিদ্ধাধিকা দ্বাদশীহীনা তু গৃহস্থৈঃ পূর্বেবোপাশ্রা, যতিভিক্তরৈতি
ব্যবস্থা। * * * ননু * * * দ্বাদশীক্ষরে নক্তাদিকং বিহিতং,
তত্ কথং গৃহিণ্যতিবিষয়ত্বেন ব্যবস্থেতি চেত্ । সত্যম্, একাদশীত্রতস্ত
নিত্যত্বাদ্ ব্যবস্থাসিদ্ধিরিতি । তত্কৃতম্,—

অবিদ্ধা ত্বনিষিদ্ধা চেন লভ্যেত যদা তিথিঃ ।

মুহূর্ত্তৈঃ পঞ্চাভাবিকা গ্রাহ্যাপ্যেকাদশী তিথিঃ ॥

ইতি পঞ্চমুহূর্ত্তৈর্বিদ্ধায়া অপি গ্রহণাত্ ।

এ স্থলে অধিক বেধেও একাদশীর উপবাস হইতে পারে, এই ব্যবস্থা
সম্মত করিতে গিয়া হেতু দেওয়া হইয়াছে,—পাঁচ মুহূর্ত্ত বিদ্ধার (একাদশীর)
ও (বচনে) গ্রহণ আছে ; “পঞ্চমুহূর্ত্তবিদ্ধায়া অপি গ্রহণাত্ ।” একে এটি
হেতু বাক্য (সিদ্ধ না হইলে হেতু হইতে পারে না), তাহাতে আবার
“অপি” শব্দের যোগ আছে । সুতরাং এস্থলে আর কোন রূপ কল্পনাই স্থান
পাইতে পারে না ।

উত্তরদাতা মহাশয় উপসংহারে এইরূপ রক্ষার প্রস্তাব করিয়াছেন ।
“যখন .হেমাজির বহুতর স্থানে “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” এই নিয়ম সম্মত
হইয়াছে, তখন ইহার বিপরীত নিয়মটি আমাদের শিষ্টাচার বিরুদ্ধ হইবে
না, অবশ্যই হইবে, অতএব দুর্কসিদ্ধবাদিগণের নিকট আমাদের এই প্রার্থনা

যে, তাঁহারা দৃক্‌সিদ্ধানুসারে উক্ত নিয়মকে অক্ষুণ্ণ রাখিয়া একখানি আগম প্রস্তুত করিয়া প্রকাশ করুন আমরা সেই নিয়মকে অবশ্যই গ্রহণ করিব”।

ইহাতে উত্তরদাতা মহাশয়, সদাশয়তা, উদারতা, ধর্মনিষ্ঠা, সরলতা ও মহদন্তকরণের বিলক্ষণ পরিচয় দিয়াছেন, যেহেতু উপর উক্ত প্রস্তাবটি একটু নিবিষ্টচিত্তে ভাবিয়া দেখিলে স্পষ্ট প্রতিপন্ন হয়, যে, উত্তরদাতা মহাশয় বিবাদমার্গে যে যে আপত্তি করিয়াছেন, ও সকল আপত্তি প্রকৃত পক্ষে তাঁহার মনোগত নহে ; সে সকলের তিনিই মনে মনে খণ্ডন করিয়া রাখিয়াছেন।

তাঁহার মনে কেবল “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” এই এক খট্‌কা লাগিয়াছে, তাই তিনি সব ছাড়িয়া ছুড়িয়া দিয়া কেবল মাত্র “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” নিয়মটি রক্ষা করিতে প্রস্তাব করিয়াছেন, উহা রক্ষা হইলেই তিনি দৃক্‌সিদ্ধিবাদ অঙ্গীকার করিবেন, এক প্রকার প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন। ‘একরূপ প্রতিবাদের উপসংহার একরূপ ভাবে করা কি ধর্মনিষ্ঠা সত্যপরায়ণতা ও সদাশয়তা প্রভৃতি গুণরাশির সম্ভাব ব্যতিরেকে সম্ভবে? তাই এস্থলে অপ্রাসঙ্গিক হটক আর আর যাই হটক তাঁহাকে ধন্যবাদ দিই।

তিনি যখন অকপট ভাবে সরলান্তকরণে একরূপ রক্ষার প্রস্তাব করিয়াছেন, তখন সম্পূর্ণ আশা হইতেছে যে উক্ত হেমাঙ্গি প্রভৃতির সন্দর্ভগুলি দেখিয়া তিনি “বাণবৃদ্ধীরসক্ষয়ঃ” নিয়মের দাবি দাওয়া এককালে পরিত্যাগ করিবেন। দৃক্‌সিদ্ধ আগম অনুসারে নিজে কার্য্যকলাপ করিবেন এবং প্রস্তুততা মহাশয় প্রভৃতিকে করিতে উপদেশ দিবে।

অন্তঃ পর উত্তরদাতা মহাশয়ের বিপক্ষে আমরা আর কোন কথাই বলিতে চাই না। এবং ইতি পূর্বে সাধারণপাঠকগণের (গুড়জিহ্বিকার ল্যাম্বে) চিত্তাকর্ষণের নিমিত্ত পরিহাসচ্ছলে যে ছুই একটা কথা বলিয়াছি তাহাও তুলিয়া লইতেছি, তজ্জন্ত অনুতাপ করিতেছি ও ক্ষমা প্রার্থনা করিতেছি।

শ্রীযুক্ত বাবু মহেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য মহাশয় তাঁহার লক্ষিপূজার ব্যবস্থাপত্রের উপসংহারে লিখিয়াছেন “হিন্দুদিগের ধর্ম কস্মৈ যে কাল ব্যবহৃত হয়, তাহা দৃক্‌গণিতৈক্য কাল নহে পারিভাষিক কাল এই বিষয়ে প্রধান প্রধান সাহেবদিগেরও অভিত্রায় আছে।”

জাতি বিশেষের বা ব্যক্তি বিশেষের প্রতি আস্থা বা অনাস্থা করা আমার স্বভাব নহে। বন্ধা যিনিই হউন না কেন, তাতে কি এসে যায়, যিনি শাস্ত্রের প্রকৃত মন্যভেদ করিয়া যে কথা বলিবেন তিনিই আমার মাতার ঠাকুর, তিনিই আমার মাতা, তাঁহার সেই কথাই আমার গ্রাহ ও প্রতিপাল্য। কিন্তু যেরূপ দেখিতে পাঠ, তাহাতে ধর্ম্য কর্ম্ম সাহেবদের অভিপ্রায় লইতে ও গ্রাহ করিতে অনেকেরই বিশেষ আপত্তি আছে। অধিক কি, স্বয়ং মহেন্দ্র বাবুই সাহেব লিখিত নাবিক পঞ্জিকার অনুকরণে অসম্মত; তিনি তিথি নির্ণয় করিতে ইউরোপীয় বেদ্যালয়েরও (observatoryরও) সাহায্য লইবার সম্পূর্ণ বিরোধী।

মহেন্দ্র বাবুর মতাবলম্বী কোন একজন অধ্যাপক বলিতেছিলেন, “কি ছুঃখের কথা, কি পরিতাপের বিষয়, মহেন্দ্রবাবু নবদ্বীপের ‘বিদ্যাবিবর্জিনী বিদ্যুজ্জননী পণ্ডিতসভা’র সম্পাদক হইয়া এবং ‘নিজে বিদ্যারণা’ হইয়াও ধর্ম্মকাণ্ডের ব্যবস্থা সম্বন্ধে বিদ্যারত্ন স্থিতিরত্ন প্রভৃতি প্রধান প্রধান পণ্ডিত মহাশয়দের অভিপ্রায়ের পরিবর্তে প্রধান প্রধান সাহেবদের অভিপ্রায় প্রমাণ স্থলে তুলিলেন !” তাহাতেই বলি, যে, মহেন্দ্র বাবুর এরূপ লেখা ভাল হয় নাই।

আমার ‘ভাল হয় না’ বলিবার আরও একটা কারণ আছে, আমি অনুসন্ধানে যত দূর বুঝিয়াছি, তাহাতে বলিতে পারি, মহেন্দ্র বাবু যে সকল সাহেবের নাম করিয়াছেন, তাঁদের ‘ধর্ম্ম কার্য্যের তিথি পারিভাষিক’ এরূপ অভিপ্রায়ই নয়।

মহেন্দ্রবাবু লিখিয়াছেন,—“ওয়ারেনের কালসংকলিতা নামক গ্রন্থে তিথি ‘শুক্ল দ্রষ্টব্য’। কালসংকলিতা দেখিলাম “ওয়ারেন (Warren) সাহেব শাস্ত্র-সম্মত গণনা দ্বারা যে সকল তিথ্যাদি আনয়নের প্রণালী দেখাইয়াছেন ও যে সকল গণনা করিয়াছেন, তাহাতে পারিভাষিক, তিথি নক্ষত্রাদির লাভ হয় না। বরং দৃক্‌সিদ্ধি তিথি নক্ষত্রাদিরই লাভ হয়। ওয়ারেন সাহেব কালসংকলিতা গ্রন্থে সূর্য্যাসিদ্ধান্ত প্রভৃতি জ্যোতিষশাস্ত্র সম্মত সূর্য্য ও চন্দ্রের দ্বাদশ ভাগ অন্তরকেই তিথি বলিয়াছেন,—

১ “The duration of a tithi is determined by the time that the Moon takes to run through 12. relatively to the sun.”—

(page 111)। ওয়ারেন সাহেবের তিথি গণনার প্রণালী এই,—প্রথমতঃ সূর্য্য ও চন্দ্রের প্রকৃত অবস্থান (the true position) স্থির করিয়া লইয়া চন্দ্র সূর্য্যের অন্তর (Luni-solar distance) স্থির করিবে (vide pp. 109-12)। দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে তিথি গণনার প্রণালী ও ঐরূপ। ওয়ারেনের মতে তিথি পারিভাষিক হইলে চন্দ্র সূর্য্যের প্রকৃত অবস্থান (true position) ও তাহাদের অন্তর (Luni-solar distance) স্থির করার আবশ্যক হইত না। এবং যে পরিভাষা অনুসারে তিথি গণনা করিতে হইবে, সেই পরিভাষা তিনি দিতেন, তাহাও দেন নাই। পক্ষান্তরে তিনি মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন

“any attempt to subject the contingencies of the Luni-solar years to any mechanical process, would be as hopeless a task as if it were proposed to elicit the articles of the English Nautical Almanac, or French connoissance des sems, by any other means than their regular computation.” (p 165)।

ইহার স্থূল মর্ম্ম এই, চান্দ্র বৎসর সংক্রান্ত বিষয় সকলের নির্ণয় করিতে নাবিক পঞ্জিকা বা ফ্রান্সের পঞ্জিকার গণনার ত্রাণরীতিমত গণনার আবশ্যক, স্থূল গণনার তাহা কখনই প্রকৃত হয় না।

ওয়ারেন সাহেব হিন্দুদের কর্ম্ম কার্য্যে কোন্ কাল ব্যবহৃত হয়, সে সম্বন্ধে কিছুই লেখেন নাই; অন্ততঃ আমরা পাইলাম না।

প্রসঙ্গ ক্রমে বলা আবশ্যক, ওয়ারেন সাহেবের গ্রন্থ হইতে পাওয়া যাইতেছে; যে, তিথির ক্ষয় ৬ দণ্ডেরও অধিক হয়। তিনি ক্ষয়ের গণনা প্রস্তাবে গণিত দ্বারা দেখাইয়া দিয়াছেন, যে, একদিন উদয়ের পর চতুর্দশী ৪দণ্ড ২৮ পল ৫০ বিপল থাকে, তাহার পর অমাবস্তা হয়। এবং ঐ দিন অমাবস্তা ৫৭ দণ্ড ২ পল ৪০ বিপল পর্য্যন্ত থাকে, তাহার পর প্রতিপদ হয়। ইহাতে অমাবস্তার পরিমাণ ৫২ দণ্ড ৩৬ পল ৫০ বিপল হয়।

“The 29th Tithi ended at 4^h. 28^v. 50^p after sunrise, and the 30th on the same day at 57. 2. 40” (vide p 118)

মহেন্দ্র বাবুর ২ নম্বরের প্রধান সাহেব ডাক্তার থিব (Thibaut) ডাক্তার থিব সাহেবের জ্যোতিষ সম্বন্ধে একমাত্র গ্রন্থ পঞ্চসিদ্ধান্তিকার সংস্করণ (Edition) আমরা পাইয়াছি। থিব সাহেব ঐ গ্রন্থের উপক্রমণিকার ৪০ পৃষ্ঠায়

কৃত্তিকাদি ৭টী নক্ষত্রের দুই প্রকার ক্রমক ও বিক্ষেপ দেখাইয়াছেন, পঞ্চ-
সিদ্ধান্তিকা অনুসারে একরূপ ও সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে একরূপ। ক্ষুণ্ণের
নাম গন্ধও করেন নাই, সুতরাং “তাহাতেও ইহা প্রমাণ হয়” না “যে সে
সকল সূক্ষ্মগণনাগন্ধ নহে।” ডাক্তার খিব ঐ স্থানে লিখিয়াছেন—

“How the longitude and latitude are measured, the text does not define; we can only presume that the Siddhanta which Baraha Mihira here extracts followed the usual Indian method viz of referring the stars outside the ecliptic to the latter circle not by latitude circles, but by declination circles, so that the quantities stated are what Whitney, in his translation of the Surya-Siddhanta calls polar longitudes (dhruva) and polar latitudes (vikshepa).”

এই সম্বন্ধে “Indian method” শব্দ দেখিয়া যদি মহেন্দ্র বাবু মনে করিয়া থাকেন যে “সে সকল সূক্ষ্ম গণনা লক্ষ্য নহে,” সে স্বতন্ত্র কথা।

ডাক্তার খিব সাহেব পঞ্চ সিদ্ধান্তিকাগ্রন্থে নানা স্থানে দৃক্‌সিদ্ধি করিয়া গণিতের কথা লিখিয়াছেন, এক স্থান উদ্ধৃত করা যাইতেছে;—

A mode for finding the number of elapsed true tithis and the longitude of the moon by observation : — When the distance of the moon from the sun amounts to 12° , one tithi has elapsed and so on.

“ম্যাক্সমুলারের (Max Mullar এর) এক সংহিতায় যে জ্যোতিষের বিষয় লিখিত আছে তাহাতেও পারিভাষিক তিথি নক্ষত্রাদির পরিচয় পাওয়া যায়” না। বরং ম্যাক্সমুলার সাহেব তিথির বাহা লক্ষণ করিয়াছেন, তাহাতে দৃক্‌সিদ্ধিবাদীদের অভিপ্রেত তিথিই পাওয়া যায়। তাহার তিথির লক্ষণ এই;—

The lunar measure is derived from the moon by its increase and wane. When the moon, step by step, every libratory day, increases and wanes, that is called a lunar month; half of it is a parvana-paksha, and the fifteenth part, a lithi.

শ্রীযুক্ত মহেন্দ্রনাথ বাবু আবার ঐ “সন্ধিপূজা ব্যবহার” উপসংহারে

লিখিরাছেন “ওয়েবর সাহেবের ইণ্ডিবি-ষ্ট্রুডিয়েন, ছইটনী সাহেবের উত্তরা-
রণ সংক্রান্তি বিষয়ক প্রস্তাব, বর্জসের সূর্যাসিকান্তের অনুবাদ ও টিপ্পনী,
এই সকলে পারিভাষিক কালই লক্ষিত হয়, সুতরাং ধর্ম্মার্থো তিথ্যাদি
বিষয়ে কখনই দৃক্‌সিদ্ধির আবশ্যকতা নাই ধার্ম্মিকগণের নিকট আমার এই
অনুরোধ তাঁহারা একবার এই কয়েকখানি ইংরাজী পুস্তকের সমালোচনা
করিয়া দেখুন।” তাই অনিচ্ছাসত্ত্বেও মহেন্দ্রবাবুর অনুবোধে এই কয়
খানি গ্রন্থের সমালোচনার প্রবৃত্ত হইতে হইল।

১। ওয়েবর (Weber) সাহেবের ইণ্ডিবি-ষ্ট্রুডিয়েন একে ত বৃহৎ গ্রন্থ,
তাহাতে আবার জর্ম্মান ভাষায় লিখিত ; সুতরাং তাহার সমালোচনা করা
আমার সাধ্য নহে, সুতরাং মুরব্বি ধরিতে হয়। আনার বন্ধু হাবড়ার মেজি-
ট্টেট গ্রীয়ার্সন্ গ্রীয়ার্সন্ (Grierson) সাহেব জর্ম্মান ভাষা জানেন, এবং মহা-
মহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয়ের নিকট জ্যোতিষসিদ্ধান্ত শাস্ত্র
অধ্যয়ন করিয়া বিশেষ ব্যুৎপত্তি লাভ করিরাছেন। বলিতে কষ্ট হয়, আমাদের
দেশীয় পঞ্জিকাকার মহাশয়দের মধ্যে কেহ সূর্যাসিদ্ধান্ত গ্রন্থ অনুসারে তিথি
নক্ষত্রাদি গণনা করিতে পারেন কি না সন্দেহ, কোন কোন প্রসিদ্ধ পঞ্জিকা-
কার আমার নিকট স্পষ্টাক্ষরে স্বীকারই করিয়া গিয়াছেন, যে, পারেন না ;
কিন্তু গ্রীয়ার্সন্ সাহেব, সূর্যাসিদ্ধান্ত (সবীজ ও নির্বীজ) আর্গ্যাসিদ্ধান্ত (লনের
কৃত সংস্কারসহিত), ব্রহ্মসিদ্ধান্ত, সিদ্ধান্তশিরোমণি এই কএক প্রকার
সিদ্ধান্ত অনুসারে তিথি গণনা করিতে পারেন। তাই আমি গ্রীয়ার্সন্
সাহেবকে অনুরোধ করি।

গ্রীয়ার্সন্ সাহেব, ডাক্তার ওয়েবর সাহেবের ইণ্ডিবি-ষ্ট্রুডিয়েনের দ্বিতীয়
খণ্ডে জ্যোতিষের বিষয় থাকায় তাহাই অদ্যন্ত দেখিয়া বলিলেন, ইণ্ডিবি-
ষ্ট্রুডিয়েনে তিথির বিশেষ বিবরণ নাই ; নক্ষত্রের বিষয়ে অনেক কথা
আছে, এবং বেদাঙ্গ জ্যোতিষ সম্বন্ধেও নানা কথা আছে, কিন্তু তাহাও
এইরূপ,—কোন নক্ষত্রে কোন্‌ যোগ করিতে হয়, কখন করিতে হয়
প্রাতঃকালে না সন্ধ্যাকালে ? ইত্যাদি।

২। ছইটনী (Whitney) সাহেবের উত্তরারণ সংক্রান্তি বিষয়ক
প্রস্তাব আমি সংগ্রহ করিতে না পারিয়া মহেন্দ্র বাবুকে লিখি, তাঁহার নিকট
ঐ পুস্তক নাই উত্তর দেন। সুতরাং ঐ পুস্তক আমি দেখিতে পাই নাই,

এবং অনাবশ্যক মনে হওয়ার পাইতে বিশেষ চেষ্টাও করি নাই। তাঁহার রাশিচক্র (The lunar Zodiac) নামক প্রস্তাব পাঠ করিয়া বত দূর জানা গেল, তাহাতে মনে হয়, তাঁহার মতে হিন্দুরা গ্রহদের অবস্থা দর্শন করিয়া নক্ষত্রাদি নির্ণয় করিতেন ; হিন্দুদের গ্রহ দর্শনের ক্ষমতা ছিল, কিন্তু কত দূর ছিল, তাহা তিনি বলিতে পারেন না। হিন্দুদের সিদ্ধান্ত শাস্ত্রে গণিতের নিয়মাদিই বেশী, দর্শনের নিয়মাদি বড়ই কম। এই প্রস্তাবে তিনি ‘তিথি পারিভাষিক কি না’ তাহা বলা দূরে থাকুক তিথির নাম পর্যন্ত উল্লেখ করেন নাই।

৩। রেবরেণ্ড বর্জেসের (Rev. Burgess) সূর্য্যসিদ্ধান্তের অনুবাদে ও টিপ্পনীতে তিথি পারিভাষিক বলিয়া লক্ষিত হয় না ; বরং তিথ্যাদি বিষয়ে দৃক্‌সিদ্ধির আবশ্যকতাই লক্ষিত হয়। রেববেণ্ড বর্জেস সাহেব দৃক্‌গণিতৈক্য করার আবশ্যকতা সম্বন্ধে সূর্য্যসিদ্ধান্তের দ্বিতীয় অধ্যায়ের ১৪ শ্লোকের যে অনুবাদ করিয়াছেন এবং তাহার উপর যে টিপ্পনী দিয়াছেন, তাহাতে দেখিতে পাইবেন, গণনাপদ্ধতির সাধারণ নিয়মে দৃক্‌গণিতৈক্যের আবশ্যকতা আছে। তিনি আবার দ্বিতীয় অধ্যায়ের ৬৬ শ্লোকের যে অনুবাদ ও টিপ্পনী করিয়াছেন, তাহা স্বারাও প্রমাণ হয়, যে, তিথি পারিভাষিক নহে, তিথি গণনার দৃক্‌সিদ্ধির আবশ্যকতা আছে। তাঁহার গ্রন্থ এই ;—

“By reason of this and that rate of motion, from day to day, the planets thus come to an accordance with their observed places (দৃক্) this, their correction (Sputikarana স্ফুটীকরণ), I shall carefully explain.”—— ch. II. Sloke 14.

(Note) “Having now disposed of matters of general theory and preliminary explanation, the proper subject of this chapter, the calculation of the true Sphuta (স্ফুট) from the mean places of different planets, is ready to be taken up.”

“From the number of minutes in the longitude of the moon diminished by that of the sun are found the lunar days (tithi) by dividing the difference by the portion (bhoga ভাগ) of a lunar day. Multiply the minutes past and to come of the current lunar day by sixty, and divide by the difference of the

daily motions of the two planets : the result is the time of the nadis (নাড়ী). ch. II. Sloke 66.

(Note) The tithi or lunar day is (sec 13) one thirtieth of a lunar month, or of the time during which the moon gains in longitude upon the sun a whole revolution, of 360° : it is, therefore, the period during which the difference of the increment of longitude of the two planets amounts to 12° or 720° which arc as stated in verse 64 is its bhoga (ভোগ).

এই তিথিই যে ধর্মকার্যের উপযুক্ত তাহাও বর্জেন্ সাহেবের অনুবাদে পষ্ট লেখা আছে।

“As the moon, setting out from the sun, moves from day to day eastward, that is the Lunar method of reckoning time (mana মান) : a lunar day (tithi) is to be regarded as corresponding to twelve degrees of motion.” XIV Sloko 12.

এই প্রস্তাবের উপসংহারে বলা উচিত, যে মহেন্দ্র বাবু যেকোন প্রকৃতির লোক আমার জানা আছে, তাহাতে তিনি যে খ্যাতি প্রতিপত্তি লাভ বা নিজের পঞ্জিকার বহুল প্রচার করিবার জন্ত, সমালোচিত পুস্তক দুই খানি বাহির করিয়াছেন, তাহা ত আমার কিছুতেই মনে হয় না ; তাঁহার এরূপ পুস্তক বাহির করার কোন মহত্ উদ্দেশ্য অবশ্যই আছে,—এই আমার ধারণা ছিল। এক্ষণে জানিলাম তাহাই প্রকৃত, মহেন্দ্র বাবু আমার কোন এক জন প্রিয় ছাত্রের নিকট বলিয়াছেন, নিগূঢ় ধর্মতত্ত্ব নির্ণয় করিতে হঠকারী হওয়া ভাল নহে, তাই তন্ন তন্ন করিয়া অনুসন্ধান ও আন্দোলন করা অতীব কর্তব্য বিবেচনা করিয়া তিনি পুস্তক দুইখানি বাহির করিয়াছেন, এবং পণ্ডিত মহাশয়রা বাহা তাঁহাকে জানাইয়াছেন, সমালোচনার জন্ত অবিকল তাহাই প্রকাশ করিয়াছেন। তাঁহার উদ্দেশ্যে নিজের কোন মতামত নাই।

মহেন্দ্রবাবু এরূপ অতিপ্রায়ে এরূপ কার্যো হস্তক্ষেপন করিয়াছেন শুনিয়া আমার অতীব প্রীতি হইয়াছে। তিনি আমাকে যেকোন সম্মান করেন তাহাতে তাঁহাকে কেবল সাধুবাৎ দিয়া ক্ষান্ত হইতে পারি না, আশীর্বাদ করি, তিনি চিরজীবী হইয়া এরূপ সমদুর্ভাগ্যে লিপ্ত থাকুন।

অতঃ পর “পঞ্চাঙ্গপরিচর্যা” র সমালোচনার সময় উপস্থিত হইয়াছে। কিন্তু নানা কারণে উহার সমালোচনা করিতে প্রবৃত্তি হইতেছে না। এবং সমালোচনার আবশ্যকতাও দেখিতেছি না; অতএব সমালোচনা করিব না। তবে শ্রীযুক্ত প্রাণানন্দ কবিতৃষণ মহাশয়, যে, জ্যোতিষশাস্ত্র সিদ্ধান্তের উল্লেখ করিতে গিয়া যা খুসি বলিয়াছেন, তাহা কয়েকটা উদাহরণ দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়া দিতেছি।

১। “স্পষ্ট সূর্য্য হইতে স্পষ্ট চন্দ্রের ১৩১০ কলা গতি এক নক্ষত্র”। (১২ পৃং) একথাটা ভুল। নক্ষত্রের সহিত স্পষ্ট সূর্য্যের কোন সম্বন্ধই নাই।

২। “চন্দ্রের মধ্যগতি (৮০০ কলা)” (১৬ পৃং), একথাটাও ভুল। চন্দ্রের মধ্যগতি ৭২৩৩৫ কলা। ইহা সিদ্ধান্তশিরোমণির মধ্যাধিকারে প্রত্যক্ষভুক্তি প্রকরণে ১৫ শোকের ভাষ্য এবং স্পষ্টাধিকারের ৭৩ শ্লোক ও ভাষ্য দেখিলে স্পষ্ট প্রতিপন্ন হইবে।

৩। “কারণ এক্রপ সূক্ষ্ম নক্ষত্র আনয়ন করিতে হইলে কোন্ নক্ষত্র হইতে কোন্ নক্ষত্র কত অন্তরে অবস্থিত অগ্রে তাহা স্থির করিতে হয় এবং গ্রহের ক্ষুট গতি অনুসারে তত অংশ যাইতে যত সময় লাগিবে তাহাই ঐ নক্ষত্রের সূক্ষ্ম পরিমাণ। তদনুসারে কোন নক্ষত্রের পরিমাণ ৯০ দণ্ড আর কখন বা ৩০ দণ্ড হয়।” (১৬ পৃং)

এই সন্দর্ভের আগাগোড়া ভুল। এক নক্ষত্র হইতে অপর নক্ষত্রের অন্তর,—এ কথাটাই অসম্ভব, অশ্বিনী নক্ষত্র ও ভরণী নক্ষত্র স্থলই বলুন আর সূক্ষ্মই বলুন ইহারাত পরস্পর সংলগ্ন, ইহার মধ্যে ত কোন অন্তরই নাই, তবে তাহার আবার স্থির করিবে কি? এই অন্তর শব্দে যদি প্রত্যেক সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ভোগ কলা অভিপ্রেত হয়, তবে, সে ত শাস্ত্রে বিশেষ করিয়া নির্দেশ করা আছে। তার আর স্থির করিবে কি? ভাস্করাচার্য্য লিখিয়াছেন সূক্ষ্ম নক্ষত্রের যে ভোগ কলা বলা হইল ইহাতে শাস্ত্রের উপর নির্ভর ভিন্ন অন্য কোন উপায় নাই (অত্রোপপত্তিরাগমপ্রামাণ্যেন)। শাস্ত্রে যে সূক্ষ্ম নক্ষত্রের যত ভোগ কলা লেখা আছে, ঐ কলা ভোগ করিতে চন্দ্রের যে সময় লাগে, সেই সময়ই সেই সূক্ষ্ম নক্ষত্রের পরিমাণ। স্থল নক্ষত্রের ত্রায় সকল সূক্ষ্ম

নক্ষত্রের ভোগ কলা সমান নহে, যেমন অশ্বিনী ভরণী কৃত্তিকা ও রোহিণী এই চারিটা সূক্ষ্ম নক্ষত্রের পরিমাণ যথাক্রমে ৭২০ কলা ৩৫ বিকলা ; ৩৯৫ কলা ১৭ বিকলা ; ৭২০ কলা ৩৫ বিকলা এবং ১১৮৫ কলা ৫২ বিকলা । অতএব চন্দ্রের ৭২০ কলা ও ৩৫ বিকলা ভোগ করিতে ষত টুকু সময় লাগে ও ৩৯৫ কলা ও ১৭ বিকলা ভোগ করিতে ষত টুকু সময় লাগে, তাহাই যথাক্রমে সূক্ষ্ম-অশ্বিনী ও ভরণীর পরিমাণ হয় । এমত অবস্থায় “কোন নক্ষত্রের পরিমাণ ৯০ দণ্ড আর কখন বা ৩০ দণ্ড হয়—” ইহা অত্যন্ত অপসিদ্ধান্ত বই আর কি বলিব । যে সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ৯০ দণ্ড পরিমাণ হয়, সে সূক্ষ্ম নক্ষত্রের পরিমাণ কখনই ৩০ দণ্ড হইতে পারে না । কারণ যে সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ভোগ কলা ১১৮৫ । বিকলা ৫২, সেই সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ই চন্দ্রের গতিতে কখন ৯০ দণ্ড পরিমাণ হইতে পারে, কিন্তু ঐ সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ঐ ভোগ কলা (১১৮৫। ৫২), চন্দ্রের ষতই নীভ্রগতি হউক না কেন, ৩০ দণ্ড কালে ভোগ হওয়া অতীব অসম্ভব ।

পুলিশ বশিষ্ঠ ও গর্গ প্রভৃতির সিদ্ধান্ত গ্রহ হইতে ভাস্করাচার্য্য সূক্ষ্ম নক্ষত্রের ভোগকলা প্রভৃতি লইয়া যেরূপ সূক্ষ্ম নক্ষত্রের বিবরণ দিয়াছেন উপরে তাহারই অনুবাদ মাত্র করিয়াছি । ভাস্করাচার্য্যের গ্রন্থ এই,—“অথ পুলিশবশিষ্ঠগর্গাদিভির্বিবাহয়াদ্রাদৌ সম্যাক্ফলসিদ্ধার্থং কথিতং তত্ সূক্ষ্ম-মিদানীং প্রবক্ষ্যে । তত্র ষট্ অধার্কভোগানি বিশদ্যাপুনর্বস্বরোহিণ্যন্তরাভ্রয়ম্ । অথ ষট্ অধার্কভোগানি, অশ্লেষাৰ্দ্ধাশ্বাতিভরণীজ্যেষ্ঠাশতভিষক্ । এভ্যঃ শেষাণি পঞ্চদশ একভোগানি । ভোগপ্রমাণস্ত শশিমধ্যভুক্তিঃ ৭২০ । ৩৫ । অধার্কভোগঃ ১১ ৮৫ । ৫২ । অধার্কভোগঃ ৩৯৫। ১৭ সর্বক্ষভোগৈরুন্নিতানাং চক্রকলানাং ২১৬০০, যচ্ছেবং সোহভিজিদ্ ভোগঃ ২৫৪। ১৮ । অথ তত্ সাধনং গ্রহং কলীকৃত্য অশ্বিনাদীনঃ ভোগান্ বিশোধয়েত্, যাবন্তঃ শুদ্ধান্তাবন্তি গততানি জানীয়াত্ । শেষাঃ কলা গতসংজ্ঞাঃ । তা অশুদ্ধভোগাত্ পতিতা এষাসংজ্ঞাঃ । তা গতৈষ্যা কলা ষষ্টি (৬০) গুণা গ্রহগত্যা ভক্তা গতৈষ্যা ষটিকা তবন্তি । অত্রোপপত্তিরাগমপ্রামাণ্যেন । স্পষ্টাধিকার ৭১-৭৫ শ্লোকের ভাষ্য ।

৪।

সাধারণ প্রস্তাব।

পৌলিশ বশিষ্ঠ ও গর্গসিদ্ধান্ত অনুসারে সূক্ষ্ম নক্ষত্রের অবস্থান।

নক্ষত্র	ভোগকলা	অঃ	কঃ	স্থান		অক্ষর	
				রা	অঃ	কঃ	অঃ
১। অশ্বিনী	৪৮	৮।	০	০। ৮।	০	৮।	০
২। জরণী	৪০	৬।	৪০	০। ২০।	০	১২।	০
২। কৃত্তিকা	৬৫	১০।	৫০	১। ৭।	৩০	১৭।	৩০
৪। রোহিণী	৫৭	৯।	৩০	১। ১৯।	৩০	১২।	০
৫। মৃগশিরা	৫৮	৯।	৪০	২। ৩।	০	১৩।	৩০
৬। আর্দ্রা	৪	০।	৪০	২। ১৪।	৫০	১১।	৫০
৭। পুনর্বসু	৭৮	১৩।	০	৩। ৩।	০	১৮।	১০
৮। পুষ্যা	৭৬	১২।	৪০	৩। ১৬।	০	১৩।	০
৯। অশ্লেষা	১৪	২।	২০	৩। ১৯।	০	৩।	০
১০। মঘা	৫৪	৯।	০	৪। ৯।	০	২০।	০
১১। পূর্বফল্গুনী	৬৪	১০।	৪০	৪। ২৪।	০	১৫।	০
১২। উত্তরফল্গুনী	৫০	৮।	২০	৫। ৫।	০	১১।	০
১৩। হস্তা	৬০	১০।	০	৫। ২০।	০	১৫।	০
১৪। চিত্রা	৪০	৬।	৪০	৬। ০।	০	১০।	০
১৫। স্বাতি	৭৪	১২।	২০	৬। ১৯।	০	১৯।	০
১৬। বিশাখা	৭৮	১৩।	০	৭। ৩।	০	১৪।	০
১৭। অহরাধা	৬৪	১০।	৪০	৭। ১৪।	০	১১।	০
১৮। জ্যেষ্ঠা	১৪	২।	২০	৭। ১৯।	০	৫।	০
১৯। মূল্য	৬	১।	০	৮। ১।	০	১২।	০
২০। পূর্বাষাঢ়া	৪	০।	৪০	৮। ১৪।	০	১৩।	০
২১। উত্তরাষাঢ়া	০	০।	০	৮। ২০।	০	৬।	০
২২। অভিজিৎ	*	*	*	৮। ২৬।	৪০	৬।	৪০
২২। শ্রবণা	*	*	*	৯। ১০।	০	১৩।	২০
২৩। ধনিষ্ঠা	*	*	*	৯। ৩০।	০	১০।	০
২৪। শতভিষা	৮০	১৩।	২০	১০। ২০।	০	৩০।	০
২৫। পূর্বভাদ্র	৩৬	৬।	০	১০। ২৬।	০	৬।	০
২৬। উত্তরভাদ্র	২২	৩।	৪০	১১। ৬।	৪০	১০।	৪০
২৭। রেবতী	৭৯	১৩।	১০	১১। ২৯।	৫০	২৩।	১০

(১৭ পৃষ্ঠা)।

এই সন্মতী প্রতারণামূলক কি অবোধবিজ্ঞিত, তাহা নির্ণয় করা ভার। তালিকাটির শিরোনাম, ভাস্করাচার্যের সিদ্ধান্তশিরোমণির বাসনাভাষ্য দেখিয়া প্রস্তুত করা হইয়াছে। ঐ ভাষ্য ইতিপূর্বেই আমরা তুলিয়াছি। কিন্তু সেই স্থানেই সূক্ষ্ম নক্ষত্রের যে বিবরণ লেখা আছে, তাহা যে কারণেই হউক উদ্ধৃত করা হয় নাই। রেবরেন্ড বাজে'স সাহেব সূর্যাসিদ্ধান্তের নক্ষত্র গ্রহযুগ্মধিকারে (৮ অধ্যায়ে) নক্ষত্রের যোগতারার অবস্থান সম্বন্ধে যে একটি তালিকা (Table) দিয়াছেন, কবিত্বষণ মহাশয় ঐ তালিকার ১ম ২য় ও ৬ষ্ঠ ঘরের (Column-এর) নকল করিয়া ২য় ৩য় ও ৪র্থ ঘর পূরণ করিয়াছেন এবং ঐ অধ্যায়ে নক্ষত্রের যে ভোগকলার অঙ্ক দেওয়া আছে, তাহা লইয়া তালিকার ১ম ঘরটা পূরণ করিয়াছেন। পাঠক মহাশয়দের তুলনা করিবার সুবিধার জন্ত বাজে'স সাহেবের তালিকা উদ্ধৃত করা যাইতেছে।

Position of the Junction Stars of the Astirisms.

No	Name	Position in its portion	Polar Longitude	Polar Latitude	Right Ascension	True Declination	Interval in Longitude	Interval in R. A.
1.	Acvine.	8 0	8 0	10 0N	7 30	13 20N	12 0	11 0
2.	Bharani.	6 40	20 0	12 0 "	18 30	20 0 "	17 30	16 50
3.	Kritika.	10 50	37 30	5 0 "	37 20	19 20 "	12 0	12 0
4.	Rohini.	9 30	49 30	5 0S	47 20	13 0 "	13 30	12 40
5.	Margasirsha	9 40	63 0	10 0 "	61 0	11 20 "	4 20	4 40
6.	Ardra.	0 40	67 20	9 0 "	65 40	13 0 "	25 40	27 20
7.	Punarvasu.	13 0	93 0	6 0N	93 10	30 0 "	13 0	14 0
8.	Pushya.	12 40	106 0	0 0	107 10	23 0 "	3 0	3 20
9.	Aksha.	2 20	109 0	7 0S	110 30	15 40 "	20 0	20 40
10.	Magha.	9 0	128 0	0 0	131 10	18 20 "	15 0	15 0
11.	P. Phalguni	10 40	144 0	12 0N	146 10	25 50 "	11 0	10 40
12.	U. Phalguni	8 20	155 0	13 0 "	156 50	22 50 "	15 0	13 50
13.	Hasta	10 0	170 0	11 0S	170 40	7 0S	0 0	9 20
14.	Chitra.	6 40	180 0	2 0 "	180 0	2 0 "	19 0	17 40
15.	Svati	12 20	199 0	37 0N	197 40	29 29N	14 0	13 10
16.	Vicakha.	13 0	213 0	1 30S	210 50	14 20S	11 0	11 0
17.	Anuradha.	10 40	224 0	3 0 "	221 50	19 20 "	5 0	5 0
18.	Jyeshtha.	2 20	229 0	4 0 "	226 50	21 50 "	12 0	12 0
19.	Mula.	1 0	241 0	9 0 "	238 50	29 50 "	13 0	14 0
20.	P. Ashadha.	0 40	254 0	5 30 "	252 50	28 30 "	6 0	6 20
21.	U. Ashadha	260 0	5 0 "	259 20	28 40 "	6 40	7 0
22.	Ashlajit.	266 40	60 0N	266 20	36 0N	13 20	14 30
23.	Cravana.	280 0	30 0 "	260 50	6 20 "	10 0	10 40
24.	Dhanishtha.	290 0	36 0 "	291 30	13 30 "	30 0	30 40
25.	Catabhnisa	13 20	320 0	0 30S	322 10	15 40S	6 0	6 0
26.	P. bhadrpadā	6 0	326 0	24 0N	328 10	10 50N	11 0	10 30
27.	U bhadrpadā	3 40	337 0	26 0 "	338 40	16 50 "	22 50	21 10
28.	Revati.	13 10	359 50	0 0	359 50	0 0	8 10	7 00

স্বল্প নক্ষত্রের পরিমাণ স্বতন্ত্র আর যোগ তারার অবস্থানের উপযোগী ভৌগোল্য স্বতন্ত্র। উভয়ের কোন সম্বন্ধই নাই।

৫। “শৃঙ্গোরতো তু চন্দ্রশ্চ দৃক্কর্মা দাবিদং, স্বতম্।” সূর্য্যসিদ্ধান্তের এই বচনে ‘দৃক্কর্ম’ শব্দের অর্থ দৃক্‌সিদ্ধি স্থির করিয়া লইয়া বলা হইয়াছে “চন্দ্রের শৃঙ্গোরতি প্রভৃতি গণনার জন্য যেখানে যেখানে দৃক্‌সংস্কারের ব্যবস্থা আছে, তথায় দৃক্‌সংস্কার করিয়া নির্কাহ করিতে হইবে। তিথ্যাদি বিষয়ে দৃক্‌সিদ্ধি করিয়া গণনা করিলে যে কার্য্য পণ্ড হইবে সে বিষয়ে আর অনুমাত্রও সংশয় নাই। (১৮ পৃং)। এটিও সম্পূর্ণ ভুল।

এস্থলে দৃক্কর্ম শব্দের দৃক্‌সিদ্ধি অর্থ নহে, দৃক্কর্ম একটা স্বতন্ত্র ব্যাপার, উহা সূর্য্যসিদ্ধান্তেই গ্রহযুত্যাধিকারে ৮, ৯ ও ১০ শ্লোকে স্পষ্ট নির্দেশ আছে। শব্দের সোদাদৃশ্য থাকায় এ ভুলটি করা হইয়াছে *।

৬। “অদৃশরূপাঃ কালশ্চ মূর্ত্তয়ো ভগণাশ্রিতাঃ।

শীঘ্রমন্দোচ্চপাতাখ্যা গ্রহাণাং গতিহেতবঃ ॥

এইটা সূর্য্যসিদ্ধান্তের স্পষ্টাধিকারের প্রথম শ্লোক। আমরা (প্রাণা-নন্দ) ইহার সমুদায়ের অর্থ করিতেছি না কেবল “অদৃশরূপাঃ” এই কথাটির অর্থ করিতেছি। রঙ্গনাথের টীকা “ননু দৃশস্তে কুতো নেত্যত আহ। অদৃশরূপা ইতি। বায়বীয়শরীরী অব্যক্তরূপত্বাত্ অপ্রত্যক্ষা ইতি ভাবঃ।”

এখানে সূর্য্যসিদ্ধান্তের প্রতিজ্ঞা অদৃশগ্রহের উপর কি দৃশ্য গ্রহের উপর তাহা পার্থক্য বিবেচনা করিবেন।” (২২ পৃং)।

ইহাতেও ভয়ানক ভুল হইয়াছে। “অদৃশরূপাঃ” পদ গ্রহের বিশেষণ নহে, কিন্তু শীঘ্রোচ্চ মন্দোচ্চ ও পাতরূপ গতি হেতুর বিশেষণ তাহা তলাইয়া না দেখাতেই এই ভুল হইয়াছে। ইংরেজী ভাষাভিজ্ঞদের সুবিধার নিমিত্ত রেবেরণ্ড বর্জ্জের উক্ত শ্লোকের অনুবাদ এখানে উদ্ধৃত হইল ;—

Forms of time, of invisible shape, stationed in the zodiac

* এ ভুলটি কেবল নিজে করেন নাই, অত্বেও করাষ্টয়াছেন। মহেন্দ্রবাবুর সন্ধি পুঞ্জার পুস্তকেও এই ভুল আছে।

(bhagana) callea the conjunction (eighroppoa শীঘ্রোচ্চ), aphsis (mandocpha), and node (pata), are causes of the motion of the planets.

প্রসঙ্গক্রমে এস্থলে একটা কথা বলা আবশ্যক হইতেছে। আমার কৃত কার্যের সমালোচক কোন কোন মহাত্মা পঞ্চাঙ্গপরিচর্যা পাঠ করিয়া বলিয়া থাকেন, “আমি জ্যোতিঃশাস্ত্রে অনভিজ্ঞ হইয়া ও স্কুলের পণ্ডিত প্রাণানন্দ আচার্য্যকে ‘সিদ্ধান্তরত্ন’ উপাধি দিয়া যথেষ্টাচারিতার বিলক্ষণ পরিচয় দিয়াছি এবং পঞ্জিকার ইতিবৃত্তে কবিভূষণের প্রতি অকারণ বাৎসল্য ভাব দেখাইয়া অস্ত্রায় করিয়াছি।”

সত্যের অনুরোধে বলিতে হইল, যদিও পঞ্জিকার ইতিবৃত্ত পুস্তকে কবিভূষণ মহাশয়কে সিদ্ধান্তরত্ন বলিয়া উল্লেখ করিয়াছি কিন্তু, আমার যত দূর স্মরণ আছে, তাহাতে বলিতে পারি, আমি কবিভূষণ মহাশয়কে ‘সিদ্ধান্তরত্ন’ উপাধি দিই নাই। আমার ওরূপ উপাধি দিবার ক্ষমতা ও অধিকারই বা কি আছে। এবং মাদৃশ অজ্ঞ লোকের প্রদত্ত উপাধির মূল্যই বা কি, তথাপি কবিভূষণ মহাশয় কেন ওরূপ লিখিলেন ? ইহারউত্তর আমি কি দিব। কবিভূষণ মহাশয়, আমার প্রতি, ইতিপূর্ব্বে যেরূপ ভাব দেখাইতেন, আমি পঞ্জিকার ইতিবৃত্ত পুস্তকে তদনুরূপ ভাবই দেখাইয়া ছিলাম তাহাতে অস্ত্রায় হইয়া থাকে বা তাঁহার সম্মানের ক্রটি হইয়া থাকে, ক্ষমা প্রার্থনা করিতে প্রস্তুত আছি।

আমার রিপোর্টে উল্লিখিত এবং পুস্তকাকারে প্রচারিত বিপক্ষবাদের সমালোচনা শেষ হইল। অতঃ পর প্রতিবাদী মহাশয়দের মৌখিক পূর্ব্বপক্ষ কয়েকটির সমালোচনায় প্রবৃত্ত হওয়া যাউক।

প্রথম পূর্ব্বপক্ষ।

ধর্ম্মকার্যের উপযোগী তিথি পারিভাষিক। উহার নিমিত্ত দুঃগণিতের ঐক্য বিধান অনাবশ্যক।

উত্তর।

ধর্ম্মকার্যের উপযোগী তিথি পারিভাষিক নহে। ইহার নিমিত্ত দুঃগণিতের ঐক্য বিধান আবশ্যক।

হেতু ।

১। যে শব্দের যে অর্থ মুখ্য বা স্বাভাবিক নহে, সেই শব্দ দ্বারা সেই অর্থ প্রতিপাদন করিবার অভিপ্রায়ে যে সংকেত বা সংজ্ঞা বিশেষ করা যায়, তাহার নাম পরিভাষা, সেই পরিভাষা-লব্ধ অর্থের নাম পারিভাষিক অর্থ। শব্দশক্তিপ্রকাশিকাত্তে তাহাই বলা আছে,—“যদ্বাধুনিকসংকেত-শালিত্বাচ্ পারিভাষিকম্”। যেমন ‘কু’ শব্দের প্রকৃত অর্থ ‘কবর্গ’ না হইলেও পাণিনি, পরিভাষা দ্বারা বর্গের নাম ‘কু’ রাখিয়াছেন।

ব্রতোপবাসনিয়মে ষটিটেকতা যদা ভবেৎ ।

সা তিথিঃ সকল্যা জ্ঞেয়া পিত্ত্বর্থে চাপরাহ্লিকী ॥

ইত্যাदि বচন দ্বারা ধর্মশাস্ত্র প্রণেতা ঋষিগণ, ব্রতোপবাসবিষয়ে একদণ্ড মাত্র তিথি খণ্ডেরই ‘সম্পূর্ণ তিথি’ বলিয়া পরিভাষা করিয়াছেন ; পিতৃকৃত্যে আবার অপরাহ্ল-ব্যাপী তিথি খণ্ডেরই সম্পূর্ণ তিথি নাম দিয়াছেন। এবং,

অষ্টমেংশে চতুর্দশ্যাঃ কীণো ভবতি চন্দ্রমাঃ ।

অমাবাস্ত্যাষ্টমাংশে চ ততঃ কিল ভবেদগ্নঃ ॥

এই বচনে, চতুর্দশীর শেষ প্রহরে চন্দ্রের বাস্তবিক ক্ষয় ও অমাবস্তার শেষ প্রহরে চন্দ্রের বাস্তবিক উৎপত্তি না হইলেও ‘পরিভাষিক’ ক্ষয় ও উৎপত্তি অভিপ্রেত বলিয়া নিবন্ধকারগণ মীমাংসা করিয়াছেন।

এইরূপ যদি কোন ঋষি বা প্রমাণিক নিবন্ধকার, পরিভাষা করিয়া, সময় বিশেষের তিথি নাম দিতেন, এবং সেই তিথিই ধর্মকার্যের উপযোগী বলিতেন, তাহা হইলে অবশ্যই ধর্মকার্যের তিথি পরিভাষিক স্বীকার করিতাম্। কিন্তু এরূপ পরিভাষা কেহই করেন না, এবং ‘তিথি পরিভাষিক, ৬ পারিভাষিক তিথিতেই ধর্ম কার্য করিতে হইবে’,—কেহই বলেন না। সুতরাং ধর্মকার্যে তিথি পরিভাষিক গ্রাহ্য করা বাইতে পারে না।

২। বিশেষবিধি না থাকিলে মুখ্য অর্থ পরিত্যাগ করিয়া পরিভাষিক বা গৌণ অর্থ স্বীকার করা শাস্ত্রকারদের অনভিমত, জয়ন্তীত্রিতে গৌণ রোহিণীর অগ্রাহ্যতা বিষয়ে হেমাঙ্গি এই যুক্তিই দিয়াছেন “মুখ্যসম্ভবে গৌণাশ্রয়ণস্তগ্রাহ্যত্বাৎ”। (২৬ পৃঃ দেখুন), ‘ধর্মুকার্যে মুখ্যতিথি লইবে না পারিভাষিক তিথি লইবে’ একথা কোন স্থানেই উল্লিখিত হয় নাই। তবে মুখ্য তিথি ত্যাগ করিব কেন ?

৩। মুখ্য তিথি নির্ণয়ের আবশ্যকতা ধর্মকার্যের নিমিত্ত। যদি সেই ধর্ম কার্যেই মুখ্য তিথির প্রয়োজন না হয়, তাহা হইলে শাস্ত্রকারগণ মুখ্য তিথি নির্ণয় করিলেন কেন ? পারিভাষিক তিথির নামই ত মুখ্য তিথি রাখিতে পারিতেন।

৪। তিথি পারিভাষিক এই মাত্র বলা হইয়াছে, কিন্তু পারিভাষিক তিথিটা কি জিনিষ ? আমরা ধর্ম কার্য করিবার সময় পারিভাষিক তিথি বলিয়া কি পদার্থ লইব ? প্রতিবাদীমহাশয়দের তাহা বলিয়া দেওয়া উচিত ছিল, কিন্তু আমাদের ছদ্মদৃষ্ট ক্রমে তাহা বলিয়া দেন না, সুতরাং ওটা একটা কথা মাত্র, উহার ভিতর কিছুই নাই আমরা অবশ্যই বলিব।

৫। পারিভাষিক তিথি শব্দে, যদি শাস্ত্রকাররা যাহাকে তিথি বলিয়াছেন ঐ তিথি অভিপ্রেত হয়, তাহা হইলে নূতন কিছুই বলা হইল না। আমরাও তাহাকেই তিথি বলি। শাস্ত্রে মুখ্য ও পারিভাষিক ভেদে দ্বিবিধ তিথির নির্দেশ নাই। তিথি একই রূপ, উহাই সকল কার্যে উপযোগী।

৬। প্রায় সকল নিবন্ধকারই ধর্মকার্যের নির্ণয়ের সহিত তদুপযোগী তিথির স্বরূপ নির্ণয় করিয়া গিয়াছেন।

(১) মাধবাচার্য্য কালমাধবীয় গ্রন্থে প্রথমেই প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন,—

ব্যাখ্যায় মাধবাচার্য্যো ধর্ম্যান্ পারাশরানথ।

তদনুষ্ঠানকালস্ত নির্ণয়ং বক্তু মুদ্যতঃ ॥

(মাধবাচার্য্য পরাশরোক্ত ধর্ম ব্যাখ্যা করিয়া অনন্তর ধর্ম্যানুষ্ঠানের কাল নির্ণয় করিতে উদ্যত হইয়াছেন।)

মাধবাচার্য্য এইরূপে প্রতিজ্ঞা করিয়া যথাসময়ে তিথির স্বরূপনির্ণয় ও কোন্ তিথির কোন্ খণ্ডে কোন্ কার্য করিবে ইত্যাদি বিশেষ করিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

জ্যোতিষ শাস্ত্রাদি প্রসিদ্ধ তিথি ভিন্ন একপ্রকার পারিভাষিক তিথি যদি ধর্মকার্যের উপযুক্ত হইত, তাহা হইলে মাধবাচার্য্যকে তাহাই দেখাইতে হইত, মাধবাচার্য্য তাহা দেখান নাই তিনি যে তিথি দেখাইয়াছেন তাহা দৃক্‌সিদ্ধিবাদীদের সম্পূর্ণ অভিন্নত।

(ক) মাধবাচার্য্য প্রথমতঃ সিদ্ধান্তশিরোমণি অনুসারে তিথি শব্দের

ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ দেখাইয়াছেন, যে কাল, বর্দ্ধমানা বা ক্ষীয়মাণা এক এক চন্দ্রকলাকে বিস্তার করেন, ঐ কাল বিশেষের নাম তিথি। মাধবাচার্য্যের লেখা এই “তনোতি বিস্তারয়তি বর্দ্ধমানাং ক্ষীয়মাণানাং বা চন্দ্রকলামেকাং যঃ কালবিশেষঃ, সা তিথিঃ। তদ্ব্যুৎপত্তিসিদ্ধান্তশিরোমণৌ,—তন্যতে কলয়া বস্মাৎ তস্মাৎ তান্তিথয়ঃ স্মৃতাঃ।”

(ধ) “এতদেবাভিপ্রেতা স্বান্দে পঠ্যতে” বলিয়া তিনি “অমা ষোড়শ-ভাগেন” ইত্যাদি স্বন্দ পূবাণের ছইটি বচন তুলিয়া তাহার তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“এবং সত্যত্র সামান্ত্রবিশেষরূপেণ তিপির্দৈববিধ্যমুক্তং ভবতি। তত্র, যেস্মমেনতুক্তা ক্ষয়াদয়বর্জ্জিতা ক্রবা ষোড়শী কলা, তদ্ব্যুৎপত্তঃ কালস্তিথি-সামান্ত্রং। * * * যাস্ত্ববশিষ্টা বুদ্ধিক্ষয়োপেতাঃ পঞ্চদশকলাঃ, তাভির্বিশিষ্টা কালবিভাগান্তিথিবিশেষাঃ।”*

(গ) কলাযুক্ত কালবিভাগকে বিশেষ তিথি বলিলেন, কলা শব্দের অর্থ কি? কাল বিভাগেরই বা অভিপ্রায় কি? তিনি, সিদ্ধান্তশিরোমণি ও বিষ্ণুস্মৃতিভূতের বচন তুলিয়া ইহার মীমাংসা করিয়াছেন, যে, প্রত্যেক রাশির ৩০টি অংশ (ভাগ) আছে। তাহার এক একটা ১২ অংশে এক একটা তিথি স্বষ্টি হয়, অর্থাৎ সূর্য্য হইতে চন্দ্রের ঐ এক একটা ১২ অংশ অন্তর হইতে ঘটটুকু সময় লাগে ঐ সময়ের নাম এক একটা তিথি, ও কালবিভাগ; এবং ঐ দ্বাদশ অংশের (ভাগের) নামই কলা। অতএব প্রতিপদ-তিথির অর্থ, সূর্য্য হইতে চন্দ্রের প্রথম দ্বাদশ ভাগ অন্তর হইবার কাল। এইরূপ দ্বিতীয়াদিরও লক্ষণ জানিবে। মাধবাচার্য্যের গ্রন্থ এই,—

জ্যোতিঃশাস্ত্রে তু সিদ্ধান্তশিরোমণিকারেণ তিথিরেবং প্রদর্শিতা,—

“অর্কাদিনিঃস্মৃতঃ প্রাচীং যদ্যাত্যহরঃ শশী।

তচ্চাত্তমানমংশৈস্ত জ্ঞেয়া দ্বাদশতিথিবিধিঃ” ॥ ইতি

অয়মর্থঃ, সূর্য্যমণ্ডলস্ত অধঃ প্রদেশবর্তী শীঘ্রগামী চন্দ্রঃ। চন্দ্রাৎ উর্দ্ধ-প্রদেশবর্তী মন্দগামী সূর্য্যঃ। তথা সতি, তয়োর্গতিবিশেষবশাৎ দর্শে চন্দ্র-

* “যাএব শশিনঃ কলাঃ। তিথয়ন্তাঃ সমাখ্যাতাঃ” এই স্বন্দপূরণবচনে ‘কলাস্তিথয়ঃ’, আছে দেখিয়া কেহ কেহ কলাকেই তিথি বলিয়া মনে করিতে পারেন, তাই মাধবাচার্য্য এখানে ‘তিথয়ন্তাঃ’র অর্থ করিয়া দিলেন ‘তদ্ব্যুৎপত্তঃ কালঃ’ তিথিসামান্য এবং ‘তাভির্বিশিষ্টা কালবিভাগা তিথিবিশেষাঃ’। আবার পরেও বলিয়াছেন “সক্কাপি কলাগ্রযুক্তা এব প্রতিপদাদিতিথয়ঃ।”

মণ্ডলমনুমানমনতিরিক্তং সং সূর্য্যামণ্ডলস্যাধো ভাগে বাবস্থিতং ভবতি । তদা
 সূর্য্যরশ্মিভিঃ সাকল্যেন অভিভূতত্বাচ্চক্রমণ্ডলমীষদপি ন দৃশ্যতে । উপরিতনে
 দিনে শীঘ্রগত্যা সূর্য্যাদিনিঃসৃতঃ শবী প্রাচীং যাক্তি । ত্রিংশদংশোপেতরশ্মিঃ
 ষাদশভিরংশৈঃ সূর্য্যমুল্লভ্য গচ্ছতি । তদা চক্রস্ত পঞ্চদশস্থ ভোগেহু
 প্রথমভাগো দর্শনযোগ্যো ভবতি । সোহয়ং ভাগঃ প্রথমকলেভ্যভিধীয়তে ।
 তত্ কলানিশ্চিতিপরিমিতঃ কালঃ প্রতিপত্তির্ভবতি । এবং দ্বিতীয়াদি-
 তিথিবৃৎপদব্যমিতি । তদেতদ্বিকুধর্মোত্তরে বিম্পষ্টমভিহিতম্,—

“চক্রার্কগত্যা কালস্ত পরিচ্ছেদো যদা ভবেৎ ।

তদা তয়োঃ প্রবক্ষ্যামি গতিমাজ্জিত্য নির্ণয়ম্ ॥

ভগণেন সমগ্ৰেণ জেয়া ষাদশ রাশয়ঃ ।

ত্রিংশাশ্চ তথা রাশেভাগ ইত্যভিধীয়তে ॥

আদিত্যাদিপ্রকৃষ্টস্ত ভাগষাদশকং যদা ।

চক্রমাঃ স্যাস্তদা রাম, তিথিরিত্যভিধীয়তে” ॥ ইতি ।

সেয়ং ষাদশভির্ভাগৈঃ সূর্য্যমুল্লজ্জিতবতী প্রথমা চক্রকলা শৃঙ্গদ্বয়োপেত-
 শৃঙ্গরেখাকারা শৌক্যমীষহুপযাতি । উত্তরোত্তরদিনেষু সূর্য্যামণ্ডলবিপ্রকর্ষ-
 তারতম্যানুসারেণ শৌক্যমুপচীয়তে । অনয়েব রীত্যা সন্নির্কর্ষতারতম্যেণ
 মেচকত্বমুপচীয়তে । তদেতচ্ছত্রং সিদ্ধান্তশিরোমণী ;—

“উপচয়মুপযাতি শৌক্যমিন্দো-

স্ত্যজত ইনং ব্রজতশ্চ মেচকত্বম্ ।

জলময়জলজস্ত গোলকত্বাৎ

প্রভবতি ভীক্ষুবিষাণরূপতাং” ইতি ।

সূর্য্যচক্রমসৌ ধৌ সন্নির্কর্ষবিপ্রকর্ষৌ, তয়োঃবলানং দর্শপূর্ণিময়োঃ
 সম্পদ্যতে । তদাহ গোবিলঃ,—“যঃ পরো বিপ্রকর্ষঃ সূর্য্যচক্রমসৌঃ সা
 পৌর্ণমাসী,—যঃ পরঃ সন্নির্কর্ষঃ সাহমাষাভা” ইতি ।

(২) হেমাদ্রিও কালনির্ণয় প্রকরণে পূর্ব্বোক্তব্রত ও দানাদি কর্ম্মকলাপের
 উপযোগী কাল নির্ণয় করা যাইতেছে বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন,—

“ভজোক্তব্রতদানাদিকর্ম্মজাতোপযোগিনম্ ।

কুরুতে করণাধ্যক্ষো হেমাদ্রিঃ কালনির্ণয়ম্ ॥

এই প্রতিজ্ঞা করিয়া বথাসময়ে তিথির লক্ষণ দিয়াছেন বথা,—“তিথি-
ভাগ্যোল্লক্ষণং তত্রৈব (বিষ্ণুধর্মোত্তরে) দর্শিতম্,—

চন্দ্রার্কগত্যা কালস্ত পরিচ্ছেদো যদা ভবেৎ ।

তদা তয়োঃ প্রবক্ষ্যামি গতিমাপ্রিত্য নির্ণয়ম্ ॥

ইত্যাদি। (শেষাংশ পূর্বে (১১১ পৃঃ) তোলা গিয়াছে। হেমাদ্রি
মাধবাচার্য্যের গ্রন্থ “অমা বোড়শভাগেন” ইত্যাদি কুর্শ্মপুবাণের বচনও
তুলিয়াছেন। তিথিনির্ণয়বিবরে হেমাদ্রি ও মাধবাচার্য্যের মতের অণুমান
প্রভেদ নাই।

(৩) আমাদের অধিকাংশ কুর্শ্ম কার্য্যের ব্যবস্থাপক শ্রীযুক্ত রঘুনন্দন
ভট্টাচার্য্যেরও ঠিক এই মত। তিনি (ক) স্বন্দপুরাণের “অমা বোড়শ-
ভাগেন” এই বচন তুলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন “প্রথমকলাক্রিয়া প্রতিপদ।
এবং দ্বিতীয়াদিকলাক্রিয়ারূপা দ্বিতীয়াদিঃ।” * * * এতৎ সর্ব্বং
ক্রিষ্টৈব কাল ইতি মতানুসারাহুতং, তদতিরিক্তকালবাদিমতে ততৎক্রিয়ো-
পলকিতঃ কাল ইতি।

ইহাতেও তিথিস্বরূপ পরিষ্কাররূপে বুঝা যায় না। একারণ স্মার্ত্ত
ভট্টাচার্য্য (খ) গোভিল সূত্র, সূর্য্যসিদ্ধান্ত ও বিষ্ণুধর্মোত্তরের বচন তুলিয়া এক
এক তিথির স্বরূপ ও উৎপত্তি বিশদরূপে বলিয়া দিয়াছেন। তাঁহার গ্রন্থ
এই,—

তথ্যচ অমাবস্যাষটকতাদশসহাবস্থানযুক্তার্কমণ্ডলাচ্চন্দ্রমণ্ডলস্ত * রাশি
দ্বাদশাংশ-দ্বাদশাংশ-ভোগাঙ্কনির্গমকপবিরোগেন শুক্রায়া প্রতিপদাদি-
তত্তত্তিথৈরুৎপত্তিঃ, এবং পৌর্ণমাসীষটকসপ্তমরাশ্রবস্থানরূপপরমবিরোগা-
নন্তরমর্কমণ্ডল প্রবেশায় চন্দ্রমণ্ডলস্ত রাশিদ্বাদশাংশ-দ্বাদশাংশভোগাঙ্ক-
সল্লিকর্ষণে কৃষ্ণায়াস্তত্তিথৈরুৎপত্তিঃ। তিথিতত্ত্ব।

(গ) তিনি এইরূপে তিথি নির্ণয় করিয়া উভয় দিন তিথি পাইলে
কোন দিন ঐ তিথির কার্য্য করিবে স্থির করিবার নিমিত্ত এইরূপে গ্রন্থ
আরম্ভ করিয়াছেন, “তত্র তিথিবিশেষবিহিতে কুর্শ্মণি উভয়দিনে তিথিলাভে
প্রাপ্তপূর্ব্বকং নির্ণয়মাহ” ইত্যাদি।

আর গ্রন্থ বিশেষের সম্বর্ভ তুলিয়া পুস্তকের কলেবর বৃদ্ধি করিব না।

কঙ্কণানি গ্রহের নাম করিয়া দিই, নির্ণয়মৃত, শ্রীনাথকৃত স্বত্বার্থসার, চণ্ডেশ্বর কৃত কৃত্যরত্নাকর, সংবত্সরকৌমুদী, কুপারামকৃতকৃত্যানির্ঘর, চন্দ্রশেখরকৃত হর্গভঞ্জন ও কানীরামকৃত তিথিবিবৃতি প্রভৃতি গ্রন্থে তিথির স্বরূপ পূর্বোক্ত রূপেই নির্ণীত হইয়াছে। তিথিকে পারিভাষিক কেহই বলেন নাই। মুখ্য তিথি নির্ণয় করিতে হইলে দৃকসিদ্ধির আবশ্যক।

দ্বিতীয় পূর্বপক্ষ।

জ্যোতিষশাস্ত্র দৃষ্টিমূলক, ইহা মাধবাচার্য্য ও বলিয়াছেন,—“অস্মাকং দর্শনাপেক্ষয়া জ্যোতিঃশাস্ত্রম্ প্রবৃত্তম্”। সুতরাং জ্যোতিষশাস্ত্র লৌকিক, ধর্ম্মকার্য্য অলৌকিক, অতএব ধর্ম্মকার্য্য সংক্রান্ত তিথি নক্ষত্রাদি নির্ণয় ধর্ম্ম শাস্ত্র অনুসারেই করা উচিত। উহাতে জ্যোতিষের সংশ্রব করিয়া দেওয়া উচিত নহে।

উত্তর।

জ্যোতিষশাস্ত্রের অধিকাংশ সিদ্ধান্তই দৃষ্টি মূলক সত্য ; কিন্তু ধর্ম্মকার্য্যের কাল নির্ণয় জ্যোতিষশাস্ত্র অনুসারেই করিতে হয়। জ্যোতিষশাস্ত্রের সহিত ধর্ম্মকার্য্যের এ সম্বন্ধটুকু চিরকালই আছে ও থাকিবে।

হেতু।

১। জ্যোতিষশাস্ত্র একটা বেদের অঙ্গ। কাল নির্ণয় দ্বারা জ্যোতিষশাস্ত্রের ধর্ম্মকার্য্যে বিলক্ষণ উপযোগিতা আছে। ভাস্করাচার্য্য বলিয়াছেন,—

“বেদান্ত্যাবযজ্ঞকর্ম্ম প্রবৃত্তাঃ।

যজ্ঞাঃ প্রোক্তান্তে তু কালপ্রয়োগে।

শাস্ত্রাদম্মাং কালবোধো যতঃ শ্রুতঃ

বেদাঙ্গত্বং জ্যোতিষশ্রোতুমম্মাং ॥১১ অং ॥

মহীধর বেদভাষ্যে এই জ্যোতিষচর্চন উদ্ধৃত করিয়াছেন ;—

বেদা হি যজ্ঞার্থমপি প্রবৃত্তাঃ

কালানুপূর্বা বিহিতাশ্চ যজ্ঞাঃ।

তস্মাদিদং কালবিধানশাস্ত্রম্

যো জ্যোতিষং বেদ, স বেদ যজ্ঞম্ ॥

২। ধর্মশাস্ত্রপ্রবর্তক মনু অত্রি প্রভৃতি মহর্ষিগণ, তিথি নক্ষত্রাদির স্বরূপ নির্ণয়বিষয়ে প্রায়ই কোন কথা বলেন নাই। সুতরাং ধর্মশাস্ত্র হইতে তিথি নক্ষত্রাদি নির্ণয়ের আশা নাই।

৩। প্রামাণিক স্মৃতিনিবন্ধকারগণ সকলেই জ্যোতিঃশাস্ত্রের উপর নির্ভর করিয়া তিথি নক্ষত্রাদি নির্ণয় করিয়া গিয়াছেন (এবিষয়ে প্রমাণ প্রথম পূর্বপক্ষের উত্তরে উদ্ধৃত করা হইয়াছে)। এবং যাহাতে জ্যোতিঃশাস্ত্রের সহিত স্মৃতিঃশাস্ত্রের বিরোধ না হয়,—এইরূপ সাবধানে ব্যবস্থা হিঁর করিয়া গিয়াছেন। মাধবাচার্য্য লিখিয়াছেন “ননু তিথ্যন্তর-গতমৌর্য্যক্লিষ্টয়োঃ তিথ্যন্তরপ্রক্ষেপে সতি জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধিঃ সর্বত্র বিপ্লবেত, ততস্তাং প্রসিদ্ধিমুপজীব্য প্রবর্তমানঃ স্মার্তনির্ণয়ঃ* সর্বোহপি বিপ্লবেতেতি চেৎ। মৈবং, ন খল্বয়ং বুদ্ধিক্লয়প্রক্ষেপোহনুষ্ঠেয়তিথিনির্ণয়ার উপভ্রান্তে, কিন্তু ই শাস্ত্রান্তরেণ অনুষ্ঠেয়তিথৌ নির্ণীতায়্যং তদুপপাদনায় এতৌ আপাদ্যৌ বুদ্ধিক্লয়ৌ উপভ্রান্তে, অতো জ্যোতিঃশাস্ত্রপ্রসিদ্ধেঃ স্মার্তনির্ণয়স্ত বা ন কোহপি বিপ্লবঃ।”

স্মার্তভট্টাচার্য্য লিখিয়াছেন “তস্ত দর্শশ্রাদ্ধোপযুক্তপারিত্যয়িক-ক্ষয়োৎপত্তিপরিবর্তনং, ন তু তদাস্তবং, স্মৃতিজ্যোতিঃশাস্ত্রবিরোধঃ।”

তৃতীয় পূর্বপক্ষ—প্রথম অংশ।

‘জ্যোতির্বিদগণ স্ব স্ব পুস্তকে দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে পঞ্জিকা গণনা করিতে উপদেশ দিয়াছেন, কিন্তু তাঁহাদের উপদেশ অনুসারে কর্ম হইয়াছে কি না? অর্থাৎ দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে পূর্বে পূর্বে পঞ্জিকা প্রস্তুত এবং ঐ পঞ্জিকা অনুসারে ধর্ম কর্ম নিকাহ হইয়াছে কি না? যদি হইয়া থাকে তবে কোন্ সময়ে কি কারণে তাহা পরিত্যক্ত হইল? যদি তাহা না হইয়া থাকে তবে উহা শিষ্টাচার বিরুদ্ধ বলিতে হইবে।’

* মাধবাচার্য্য এস্থলে স্পষ্ট বলিয়া দিয়াছেন, জ্যোতিঃশাস্ত্র প্রসিদ্ধি অবলম্বন করিয়া স্মৃতিশাস্ত্রের নির্ণয় হইয়া থাকে।

উত্তর।

হাঁ দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে পূর্বে পূর্বে পঞ্জিকা প্রস্তুত হইয়াছে ও এক্ষণেও হইতেছে। এবং ঐ পঞ্জিকা অনুসারে ধর্ম কর্ম হইয়াছে ও হইতেছে।

হেতু।

গণেশদৈবজ্ঞের বৃহত্তিথিচিন্তামণি ও গ্রহলাঘব ও শতানন্দের ভাস্করী দৃক্‌সিদ্ধি করিয়া প্রস্তুত। ঐ ঐ গ্রন্থ অনুসারে বহুদিন হইতে স্থানে স্থানে পঞ্জিকা প্রস্তুত হইয়া আসিতেছে ও তদনুসারে ধর্ম কার্য্য নিরূপিত হইতেছে।

মহারাত্রি প্রদেশে বৃহত্তিথিচিন্তামণি ও গ্রহলাঘব অনুসারে অদ্যাপি পঞ্জিকা প্রস্তুত হয় এবং অবিবাদে তদনুসারে কার্য্য হয় (রিপোর্টের ৭ম পৃষ্ঠা দেখুন)। কালীধামে অসিঘাটে শ্রীযুক্ত রামেশ্বর পণ্ডিত গ্রহলাঘব অনুসারে পঞ্চাঙ্গ (পঞ্জিকা) প্রস্তুত করেন, এবং ‘গ্রহলাঘবীয় পঞ্চাঙ্গ’ নাম দিয়া মুদ্রিত করেন। তাহার গ্রাহক অনেক।

জয়পুররাজ্যে কোন কোন গণক গ্রহলাঘব ও কোন কোন গণক মহারাজ জয়সিংহ বাহাদুরের প্রযত্নে প্রস্তুত দৃক্‌সিদ্ধ ‘জয়বিনোদ’ সারণী অনুসারে পঞ্জিকা গণনা করিয়া থাকেন; (রিপোর্টের ৫—৬ পৃষ্ঠা দেখুন)।

সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয়ের গুরু শ্রীযুক্ত দেবকৃষ্ণ ত্রিপাঠী মহাশয় গ্রহলাঘব অনুসারে গ্রহণ গণনা করিতেন। (রিপোর্টের ৩য় পৃষ্ঠায় দেখুন)।

উড়িষ্যার যাজপুর অঞ্চলে ভাস্করী অনুসারী পঞ্জিকা প্রচলিত আছে।

অদ্যাপি বঙ্গদেশের কোন কোন পঞ্জিকাকার নিজ নিজ পঞ্জিকাস্থ লিখিয়া থাকেন, যে গ্রহলাঘব ও ভাস্করী অনুসারে গ্রহণ গণনা করিয়াছেন। অতএব দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে পঞ্জিকা গণনা স্রোত এখনও রুদ্ধ হয় নাই।

কতদিন হইতে দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারী পঞ্জিকা প্রস্তুত হইতেছে? ও তদনুসারে কার্য্য কলাপ নিরূপিত হইতেছে? তাহা এক্ষণে নিশ্চয় করিয়া বলা কঠিন। তবে, বিভিন্ন সময়ের বিভিন্ন প্রামাণিক গণকগণ যখন আবশ্যক বীজ সংস্থার দিয়া পঞ্জিকা গণনার নিমিত্ত করণ গ্রন্থ প্রস্তুত করিয়া গিয়াছেন, তখন অনুমান করা যাইতে পারে, যে তাঁহাদের করণ গ্রন্থ অনুসারে তৎ তৎ কালে পঞ্জিকা প্রস্তুত হইত, ও তদনুসারে ধর্ম কার্য্য চলিত। করণগ্রন্থ প্রস্তুত করা কহু পরিশ্রমসাধ্য; তাঁহাদের মত প্রচলিত না হইলে কখনই করণগ্রন্থ প্রস্তুত

করিতেন না। বাহার করণই নাই তাহার আবার গ্রন্থ কি ? যে ভাস্করাচার্য্যর গ্রন্থ ধর্ম্মশাস্ত্র নিবন্ধকারগণ সকলেই অবিসংবাদে প্রমাণ রূপে উদ্ধৃত করিয়া গিয়াছেন, সেই ভাস্করাচার্য্যের (পঞ্জিকা মাত্র প্রণয়নোদ্দেশে প্রস্তুত) ‘করণ-কুতূহল’ নামক করণ গ্রন্থ অনুসারে পঞ্জিকা প্রস্তুত হইত না ও হইলেও তাহা ব্যবহৃত হইত না,—ইহা কোন সজ্জন ব্যক্তি সাহস করিয়া বলিতে পারেন।

বঙ্গদেশে রাঘবানন্দ কৃত সিদ্ধান্তরহস্য ও দিনচন্দ্রিকা প্রভৃতি করণ গ্রন্থ অনুসারে পঞ্জিকা প্রস্তুত হয়। নিম্নলিখিত কয়েকটা কারণে নির্ণীত হইতেছে, যে, ঐ ঐ গ্রন্থও দৃক্‌সিদ্ধি মতের অনুবর্তী।

প্রথম কারণ, সিদ্ধান্তরহস্যে বীজ সংস্কারের স্পষ্ট উল্লেখ আছে।

“কল্যাক্ষিপিণ্ডাংত্রিসহস্রলক্ষং ভাগাদিবীজং ধনমিন্দুকেন্দ্রে” ইত্যাদি।

দ্বিতীয় কারণ,—করণগ্রন্থ মাত্রই কোন না কোন একটা সিদ্ধান্ত গ্রন্থের অনুবর্তী। সিদ্ধান্তগ্রন্থ সকল আবার দৃক্‌সিদ্ধির পক্ষপাতী। রাঘবানন্দের করণগ্রন্থে তাহার অন্তর্থা হইবে কেন ?

তৃতীয় কারণ,—তিথি নক্ষত্রাদি সাধনে যে প্রণালীতে গণনা দৃক্‌সিদ্ধি বাদে নির্দিষ্ট হইয়াছে, রাঘবানন্দ প্রভৃতির গ্রন্থে ও তিথি নক্ষত্রাদি সাধনের গণনা ঐরূপই আছে।

অতএব সিদ্ধ হইল যে, কোন সময়ে কোন কারণেই দৃক্‌সিদ্ধি অনুযায়ী গণনা পদ্ধতি পরিত্যক্ত হয় না।

দৃক্‌সিদ্ধিবাদী মহাশয়রা, সিদ্ধান্তরহস্য প্রভৃতি গ্রন্থ ভ্রমসঙ্কুল ও এককালে অগ্রাহ্য,—একথা কখনই বলেন না; তাহারা যা বলেন তাহা এই,—“রাঘবানন্দ জ্যোতির্বিদ, গ্রহদের যেরূপ অবস্থার উপর নির্ভর করিয়া সিদ্ধান্তরহস্য ও দিনচন্দ্রিকা প্রস্তুত করিয়া গিয়াছেন, এক্ষণে গ্রহদের ঠিক সেই অবস্থা নাই, যৎসামান্য অন্তর (তফাৎ) হইয়াছে, ঐ অন্তর টুকু মিটাইয়া লইতে যত টুকু সংস্কারের আবশ্যক, গণনা পদ্ধতিতে সেই সংস্কার টুকু দিলেই আর কোন কথাই থাকে না। এবং এক্ষণে সিদ্ধান্তরহস্য প্রভৃতি গ্রন্থ অনুযায়ী গণনায় প্রত্যক্ষ কালের সহিত যেরূপ অনৈক্য হইতেছে, তাহাও আর হইবে না।

বখন দেখান হইল, যে দৃক্‌সিদ্ধ পঞ্জিকা প্রবাহ অদ্যাপি প্রবাহিত

হইতেছে, তখন ‘যদি তাহা না হইয়া থাকে তবে উহা শিষ্টাচার বিরুদ্ধ বলিতে হইবে’ এ কথাই উত্তর দেওয়া অনাবশ্যক হইলেও এ সম্বন্ধে ছই একটা কথা না বলিয়া থাকা যায় না, তাই বলিতে হইল, যে, শিষ্টাচার বিরুদ্ধে এটা উদাহরণ নহে। জ্যোতির্বিদগণ স্ব স্ব পুস্তকে দৃক-সিদ্ধি অনুসারে পঞ্জিকা গণনা করিতে যদি উপদেশ দিয়াই থাকেন, তবে তাহার বিরুদ্ধে শিষ্টাচারের উল্লেখই হইতে পারে না, শাস্ত্রের নিকট আচার অত্যন্ত হীনবল ইহা সকল শাস্ত্রেই পাওয়া যায়। বিশেষ, শাস্ত্রোক্তবিধানের অনুষ্ঠান না করা অনাচার; ইহাতে আবার শিষ্টাচার বিরোধ কি? এমন কোন্ শিষ্ট আছে, যিনি শাস্ত্রে বিধান আছে জানিয়াও তাহার বিপরীত আচরণ করিবেন।

তৃতীয় পূর্বপক্ষ—দ্বিতীয় অংশ।

‘যদি ইদানীন্তন রীত্যনুসারে দৃকসিদ্ধ করা ঋষিদের অভিপ্রেত হইত, তা হলে তাঁহারা তদুপযোগী যজ্ঞ নিৰ্ম্মাণ করিতেন।’

উত্তর।

দৃকসিদ্ধি করা ইদানীন্তন রীতি নহে, সূর্য্যসিদ্ধান্ত ও বশিষ্ঠসিদ্ধান্তের সময় হইতে দৃকসিদ্ধ রীতি প্রসিদ্ধ ও প্রচলিত আছে।

হেতু।

১। ইহার প্রমাণ ৩৫—৩৬ পৃষ্ঠায় দেওয়া হইয়াছে।

২। ‘ঋষিদের দৃকসিদ্ধি করা অভিপ্রেত নহে, অভিপ্রেত হইলে, তাঁহারা তদুপযোগী যজ্ঞ প্রস্তুত করিতেন,—এ তর্কের মূলেই ভুল রহিয়াছে। যে শাস্ত্রের যাহা প্রতিপাদ্য বা উদ্দেশ্য, সে শাস্ত্রে তাহাই বিশদরূপে, ভেদ প্রভেদের সহিত প্রতিপাদন করিতে হয়। প্রতিপাদ্য বিষয়, যে যে বিষয়ের সহিত সম্পর্ক রাখে, সে সকল বিষয়ও ‘হাতে হেতেড়ে’ করিতে হইবে, ইহা কেহই বলেন না, ও করেন না, এবং করিতেও পারেন না, করিতে গেলেই “কুমারের কামারের বৃত্তি” করার ছায় উপহাসসম্পদ হয়।

জ্যোতির্বিদদের কৰ্ম, দৃষ্টি বা গণিত দ্বারা জ্যোতিঃপদার্থ নির্ণয় করা ; আর শিল্পকারের কৰ্ম, যন্ত্র নির্মাণ করা। শাস্ত্র ও ব্যবহারের প্রতি দৃষ্টি করিলে, স্পষ্টই প্রতীত হইবে, যে, এ দুইটি কার্য এক সম্প্রদায় লোক দ্বারা কখনই সম্পাদিত হইত না। এক্ষণে যাহাই হউক পূর্বকালে জ্যোতিঃপদার্থ নির্ণয় করা ব্রাহ্মণের কার্য ছিল, আর শিল্প কাৰ্য্য শূদ্র জাতি বিশেষ সূত্রধর প্রভৃতির কার্য্য ছিল। ব্রাহ্মণে ঐ কার্য্য করিলে অবস্থা বিশেষে ধৰ্ম্মতঃ ও লোকতঃ ঘৃণিত হইত।

৩। ‘যে বিষয় যাঁহার অভিপ্রেত হইবে তাঁহাকে তদুপযোগী বিষয় নির্মাণ, করিতে হইবে, এই নিয়ম করিয়া, যদি বলা হইয়া থাকে যে দৃক্‌সিদ্ধি করিতে গেলে গ্রহদর্শন আবশ্যক, গ্রহদর্শনে যন্ত্রের উপযোগিতা আছে অতএব ঋষিদের দৃক্‌সিদ্ধি অভিমত হইলে যন্ত্রনির্মাণ করিতেন। তাহা হইলে বড়ই ভুল বুঝা হইয়াছে, এ নিয়ম কিছুতেই চলে না ও চলিতে পারে না ; ঔষধ বিশেষে গাছ গাছড়ার বিশেষ উপযোগিতা আছে ; ধনস্তরির কিন্তু সে সকল গাছ গাছড়া প্রস্তুত করিয়া যান না ; অতএব কি বলিতে হইবে, যে ধনস্তরির ঐ ঐ ঔষধ অভিপ্রেত নহে ? ষোড়শ দানের মধ্যে পাতুকা দানের উল্লেখ আছে বটে, কিন্তু ঋষিরা পাতুকা প্রস্তুত করিয়া যান না, অতএব কি স্থির করিতে হইবে, যে, পাতুকা দান ঋষিদের অভিপ্রেত ছিল না ?

৪। জ্যোতিঃসিদ্ধান্ত রচয়িতা মহাত্মারা যন্ত্রনির্মাণ করিয়া গিয়াছেন কি না ? তাহা এত কাল পরে বলিতে পারিতেছি না বটে, কিন্তু ইহা অসন্দ্বিগ্ধ-চিত্তে বলা যায় যে তাঁহারা যন্ত্রনির্মাণ করিবার প্রণালী প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন। সূর্য্যসিদ্ধান্তের “জ্যোতিষোপনিষদধ্যায়ে” অনেক যন্ত্রের নির্মাণ প্রণালী ও যন্ত্রব্যবহারের নিয়ম প্রদর্শিত হইয়াছে।

সূর্য্যদেব ‘স্বয়ংবহ গোলযন্ত্র’ সাধনপ্রণালী দেখাইয়া বলিয়াছেন,—‘ইহা গোপন করিবে। বিশদরূপে বলিলে সকল লোকেই জানিতে পারিবে, তাই, অতিব্যক্তরূপে বলিলাম না। অতিব্যক্তরূপে না বলাতেই উৎকৃষ্ট ‘স্বয়ংবহ গোলযন্ত্র’ প্রস্তুত করিতে হইলে গুরুর উপদেশ আবশ্যক হইবে। দিনগত দণ্ড পলাদি কালের স্বল্পরূপে নির্ণয়ের নিমিত্ত স্বয়ংবহ গোলযন্ত্রের ত্রায় অত্রপ্রকার ‘স্বয়ংবহ’ যন্ত্র প্রস্তুত করিবে।’

স্বয়ংবহ যন্ত্র প্রস্তুত করা বড়ই কঠিন, একারণ স্বর্ঘ্যদেব, শঙ্কু প্রভৃতি দ্বারা গুরু উপদেশ অনুসারে সাবধান পূর্বক স্তম্ভরূপে কালজ্ঞান করিবার উপদেশ দিয়াছেন। স্বর্ঘ্যদেবের উপদেশ বাক্য ও আবশ্যক মত গূঢ়ার্থক প্রকাশ টীকা নিয়ে উদ্ধৃত হইল ;—

তুঙ্গবীজসমাধুক্তং গোলযন্ত্রং প্রসাধয়েৎ ।

গোপ্যমেতৎ প্রকাশোক্তং সৰ্ব্গম্যং ভবেদিহ ॥১৭॥

স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত ।

তুঙ্গো মহাদেবস্তস্মৈ বীজং বীৰ্য্যং পারদ ইত্যর্থঃ । তেন যোজিতং সৎ প্রসাধয়েৎ গণকঃ শিল্পজ্ঞঃ । প্রকর্ষণে যথা নাক্ষত্রযষ্টিঘটান্তির্গোলভ্রম-
স্তথা পারদপ্রয়োগেন সিদ্ধং কুর্যাদিত্যর্থঃ ।

তস্মাদ্ গুরুপদেশেন রচয়েদগোলমুত্তমম্ ।

স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত ।

তস্মাৎ স্বয়ংবহকরণস্ত গোপ্যত্বাৎ গুরুপদেশেন পরম্পরাপ্রাপ্তগুরো-
নির্ব্যাজকথনেন গোলং দৃষ্টান্তগোলমুত্তমং স্বয়ংবহাত্মকং গণকঃ কুর্য্যাৎ ।

অথোক্তস্বয়ংবহক্রিয়ারীত্য। স্বয়ংবহগোলাতিরিক্তান্তস্বয়ংবহযন্ত্রাণি কাল-
জ্ঞানার্থং সাধ্যানি, তৎসাধনং রহসি কার্য্যমিতি চাহ :—

কালসংসাধনার্থায় তথা যন্ত্রাণি সাধয়েৎ ॥১৮॥

একাকী যোজয়েদ্বীজং যন্ত্রে_বিস্ময়কারিণি ।

স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত ।

কালসংসাধনার্থায়, কালস্ত দিনগতাদেঃ স্তম্ভজ্ঞাননিমিত্তং ।

অথেষাং স্বয়ংবহযন্ত্রাণাং দুর্ঘটত্বাৎ শঙ্কাদিঘটনৈঃ কালজ্ঞানং জ্ঞেয়মিত্যাহ ।

শঙ্কুযষ্টি ধেনুশ্চৈক্রেচ্ছার্য্যষ্টৈশ্চরনেকবা ॥২০॥

গুরুপদেশাদি জ্ঞেয়ং কালজ্ঞানমতন্ত্রিতৈঃ ।

স্বর্ঘ্যসিদ্ধান্ত ।

কালজ্ঞানং দিনগতাদি জ্ঞানং জ্ঞেয়ং স্তম্ভস্থানাং বগম্যং ।

ভাস্করাচার্য্যও সিদ্ধান্তশিরোমণির যন্ত্রাধ্যায়ে কালনির্ণায়ক যন্ত্র সম্বন্ধে অনেক কথা বলিয়াছেন ।

তৃতীয় পূর্বপক্ষ—তৃতীয় অংশ।

‘দণ্ডপলাদি নির্ণয় করিবার যে সকল উপায় শাস্ত্রে নির্দিষ্ট রহিয়াছে, তদ্বারা স্বাক্ষরূপে সময় নির্ণয় হওয়া অসম্ভব বলিয়া বোধ হয়। অন্ততঃ ইংরেজী ঘড়ির সঙ্গে উহা মিলিবে না। আর্ধগ্রন্থে তাম্রপাত্র বিশেষ দ্বারা সময় নির্ণয় করিবার আদেশ আছে। সংশয় হয়, যে, উহাও মোটামোটি সময় নির্ণয়ের উপায়, স্বাক্ষর সময় নির্ণয় তদ্বারা হয় না।

উত্তর।

শাস্ত্রেও স্বাক্ষর সময় নির্ণায়ক যন্ত্রের উল্লেখ ও লক্ষণাদি দেখান আছে, স্রীতিমত পরিচালনা করিতে পারিলে তাহা দ্বারাও স্বাক্ষর সময় নির্ণয় হইতে পারে।

হেতু।

স্বাক্ষরূপে সময় নির্ণয় করিবার উদ্দেশ্যে সূর্য্যদেব সূর্য্যসিদ্ধান্তে ‘জ্যোতিষোপনিষদ্’ নামে যন্ত্র বিষয়ক এক অধ্যায় গ্রন্থ লিখিয়াছেন। ভাস্করাচার্য্য-প্রভৃতি প্রামাণিক আচার্য্যগণ ঐ উদ্দেশ্যে যজ্ঞাধ্যায় নামক এক একটা অধ্যায় স্ব স্ব গ্রন্থে সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন।

সূর্য্যদেব ‘স্বয়ংবহ’ নামে এক বিস্ময়কর যন্ত্রের সৃষ্টি করিয়াছেন। এই যন্ত্র পারার সাহায্যে আপনিই চলিয়া থাকে। ইংরেজী ঘড়ীর জায় ইহাতে সময়ে সময়ে দম দিতে হয় না। একারণ ইহার নাম ‘স্বয়ংবহ’ (আপনিই চলে)। শুনিতে পাই ইউরোপীয় পণ্ডিতগণ সময়ে সময়ে এইরূপ যন্ত্র প্রস্তুত করিতে চেষ্টা করিয়া থাকেন, কিন্তু এপর্য্যন্ত কৃতকার্য্য হইতে পারেন না।

সূর্য্যদেব ও ভাস্করাচার্য্য স্বাক্ষরূপে সময় নির্ণয়ার্থ নানাবিধ যন্ত্রের নির্মাণ প্রণালী বলিয়া গিয়াছেন, এবং জ্যোতির্বিদগণ ঐ ঐ যন্ত্র অল্পসারে কালনির্ণয় করিয়া গিয়াছেন, সে দিন শ্রদ্ধাস্পদ শ্রীযুক্ত হরিবল্লভ বসু মহাশয় বলিতে-ছিলেন যে খণ্ডপাড়ার শ্রীযুক্ত চন্দ্রশেখর সিংহ হরিদ্বন্দনমহাপাত্র সামন্ত

কুটারের চালে একটা ছিদ্র করিয়া শাস্ত্রীয় যন্ত্র অবলম্বন করিয়া গ্রহদর্শন করিয়া থাকেন। অতএব “যে সকল উপায় শাস্ত্রে নির্দিষ্ট হইয়াছে, তদ্বারা সূক্ষ্মরূপে সময় নির্ণয় হওয়া অসম্ভব” নহে।

অত্যাশ্চর্য্য যন্ত্র দেখিতে কষ্ট হইবে, অতএব পূৰ্ব্বপক্ষকর্তা মহাশয়কে তত দূর কষ্ট স্বীকার করিতে বলি না, এইমাত্র অনুরোধ করি, একবার কাশীর মানমন্দিরের ভগ্নাবশিষ্ট ‘যন্ত্রসংগ্রাহট্’ নামক যন্ত্রটী দেখিয়া আসুন, দেখিতে পাইবেন, যে, এক্ষণেও ঐ যন্ত্রদ্বারা “নতবাটিকা” (মধ্যাহ্নের পূৰ্ব্বাপর কালবিশেষ) সূক্ষ্মরূপেই অবগত হওয়া যায়।

‘শাস্ত্রোক্ত সময় নির্ণায়ক যন্ত্র ‘ইংরেজী ঘড়ীর সঙ্গে’ কেন, মিলিবে না’ তাহা ত আমরা বুঝিতে পারিলাম না। একটু বিবেচনা করিয়া দেখিলেই জানা যায় যে উভয়ের কিছুমাত্র প্রভেদ নাই। ‘শাস্ত্রকাররা’ যেরূপ, ৬০ দণ্ডরূপ নাক্ষত্র (যাহার ইংরেজী নাম Sidereal) অহোরাত্রকে পরিচ্ছেদ করিবার নিমিত্ত ঘটা যন্ত্রের ‘তঁাবীর’ সৃষ্টি করিয়াছেন, ইংরেজরাও ঐরূপ সময় পরিচ্ছেদ করিতে ঘড়ীর সৃষ্টি করিয়াছেন। তবে বিশেষ, এই, শাস্ত্রকাররা ঐ কালবিশেষকে ৬০ দিয়া ভাগ করিয়া এক এক ভাগের নাম দণ্ড রাখিয়াছেন, এবং ঐ দণ্ড পরিচ্ছেদ করিবার কারণ তদনুরূপ উপায় উদ্ভাবন করিয়াছেন, ইংরেজরা ৬০ অংশে বিভক্ত না করিয়া ২৪ অংশে বিভক্ত করিয়াছেন এবং তাঁহার নাম Hour বা ঘণ্টা রাখিয়াছেন, এবং ঘড়ী হইতে যাহাতে প্রত্যেক ঘণ্টা জানা যায় তাহার উপায় বিশেষ নির্দেশ করিয়াছেন। অতএব এ উভয়ের তফাৎ কি? তবে মধ্যমকাল (mean time) অনুসারেও কোন কোন ইংরেজী ঘড়ী প্রস্তুত হইয়া থাকে। ঐ ঘড়ীর সহিত নাক্ষত্র কালের ঘড়ীর এবং তঁাবীর কিছু তফাৎ আছে, কিন্তু সে তফাৎ কত? ৮ বাপুদেব শাস্ত্রী লিখিয়াছেন;—‘২৪ ঘণ্টায়, ৩ মিনিট ৫৬ সেকণ্ড ও এক সেকণ্ডের শতাংশের ৫৬ অংশ’ মাত্র, অর্থাৎ মধ্যমকালের ঘড়ীতে যখন ২৪ ঘণ্টা হয়, তখন নাক্ষত্র মানের ঘড়ীতে এবং তঁাবীতে ২৪ ঘণ্টা ৩ মিনিট ৫৬ সেকণ্ড ও এক সেকণ্ডের শতাংশের ৫৬ অংশ কাল হয়। আলিপুরের বেধযন্ত্রের (Observatoryর) প্রধান পরিদর্শক (Chief Observer) শ্রীযুক্ত বাবু ব্রজমোহন রক্ষিত মহাশয় লিখিয়াছেন,—

“A mean solar day is therefore equal to a sidereal day and 3m., 56., 555s. of sidereal time, Nakshatra Ahoratra is sidereal day and night।” আবশ্যক হইলে এ তফাৎ টুকু মিটাইয়া লইতে অনায়াসেই পারা যায়। অনেক সাহেব এই প্রভেদ টুকু মিটাইবার তালিকা (Table) ও প্রস্তুত করিয়াছেন।

তাত্রপাত্রমধস্থিৎং স্ত্রুৎং কুণ্ডেঃমলাঃসি।

যষ্টির্মজ্জত্যাহোরাত্রে স্কুটং যন্ত্রং কপালকম্।

স্কুটং (সূক্ষ্মং টীকা)।

সূর্য্যদেব উপর উক্ত বচন দ্বারা বলিয়াছেন, তাত্রপাত্র যন্ত্র (তাঁবী) কাল নির্ণয়ের একটি সূক্ষ্ম যন্ত্র। ভাস্করাচার্য্য ও যন্ত্রাধ্যায়ে ৮ম শ্লোকে সময় নির্ণয় স্থলে যটা যন্ত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। শ্রীপতি এবং নির্ণয়ামৃতকারও ঐরূপ উল্লেখ করিয়াছেন। একপ প্রমাণ সত্ত্বেও ‘সূক্ষ্ম সময় নির্ণয় তদ্বারা হয় না।’ এ কথা কিরূপে স্বীকার করা যাইতে পারে।

যদি শিল্পকারের শিল্পনৈপুণ্য থাকে, এবং যন্ত্রচালক বা চালকদের সাবধানতা থাকে, এবং তাত্রপাত্র যন্ত্র অনেকগুলি রাখা যায়, তাহাতে একটি তাত্রপাত্র ভুবিবামাত্র তৎক্ষণাৎ অপর স্থলে অপর একটি তাত্রপাত্র ভাসান যাইতে পারে তাহা হইলে তাত্রপাত্র যন্ত্রদ্বারা পূর্ব্বোক্ত সূক্ষ্ম সময় নির্ণয় না হইবে কেন? তবে ইহাতে যন্ত্রচালকদের বড়ই সাবধানতার আবশ্যক। প্রতিদিন প্রতি দণ্ডে যন্ত্রচালকগণ বিশেষ সাবধান হইবেন আশা করা যায় না, সত্য, কিন্তু তাহাতে শাস্ত্রকারের বা যন্ত্রের অপরাধ কি? “নহি স্থাণোরেষঃ অপরাধো” যদেনম্ অন্ধো ন পশ্চতি।”

অতএব সিদ্ধ হইল যে তাত্রপাত্র মোটামুটি সময় নির্ণয়ের উপায় নহে, সূক্ষ্ম সময় নির্ণয়েরই উপায়। তবে এই এক কথা বলা যাইতে পারে, যে, একপ যন্ত্র চালান বড়ই কষ্ট কর। তাহার উত্তর এই, যে, এই কারণেই আজ কাগ তাঁবী যন্ত্র উঠিয়া গিয়াছে। সাধারণে ইংরেজী ঘড়ী ব্যবহার করিয়া থাকেন; বোধ হয়, পূর্ব্বপক্ষকর্তা মহাশয়ের বাটীতেও ধর্ম্ম কার্য্যে ইংরেজী ঘড়ীই ব্যবহৃত হয়। সূর্য্য উপায় আবিষ্কৃত হইলে কি আর কেহ ছুর উপায় অবলম্বন করে। বিশ্বনাথ কবিরাজ ঠিকই লিখিয়াছেন,—“কটুকৌষধোপ-

শমনীয়ন্ত রোগন্ত সিতশর্করোপশমনীয়ন্তে কন্ত বা রোগিণঃ সিতশর্করা
প্রবৃন্তি: সাধীয়সী ন জ্ঞাৎ ।”

তৃতীয় পূর্বপক্ষ—চতুর্থ অংশ ।

দৃক্‌সিদ্ধি গণনা বিদেশীয় বিধর্মীদের নাবিক পঞ্জিকার (Nautical Almanac এর) নকল । গ্রীষ্মক মাদবচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় তাহাই করিয়া থাকেন ।
আমাদের ধর্ম্মকার্য্যে বিধর্ম্মীগণিতের সংশ্রব করিব কেন ?

আর এক কথা রুদ্রপঞ্জিকা ও বিগুদ্রপঞ্জিকার অনেক বিষয়ে মিল নাই,
দৃক্‌সিদ্ধি গণনা ঠিক হইলে এ গরমিল থাকিত না ।

উত্তর ।

ব্যক্তি বিশেষের কার্য্যের সমালোচনায় আমরা প্রবৃত্ত হই নাই । সুতরাং
মাদব বাবুর কৃতকার্য্যের প্রতি বা রুদ্র পঞ্জিকা ও বিগুদ্র পঞ্জিকার অমিল
সম্বন্ধে আমরা কোন কথাই বলিব না । ঐ উভয় পঞ্জিকাই অশুদ্ধ বলিয়া
প্রতিপন্ন হয়, ঐ অনুসারে ধর্ম্ম কার্য্য করিবেন না ও করিব না । রুদ্রপঞ্জিকার
সহিত বিগুদ্রপঞ্জিকার মিল হয় না, এ কারণ দৃক্‌সিদ্ধি গণনা ঠিক নয়,—
এ কথার অর্থ নাই ও যুক্তি নাই । অতএব ওসব কথা ছাড়িয়া দিয়া, মূল
সিদ্ধান্তের উপর ছই একটা কথা বলি ।

দৃক্‌সিদ্ধ গণনা নাবিক পঞ্জিকার নকল বা অনুকরণ নহে ।

হেতু ।

১ । নাবিক পঞ্জিকার সৃষ্টির বহুকাল পূর্ব হইতেই দৃক্‌সিদ্ধ গণনা এদেশে
প্রচলিত আছে, ইহা পূর্বেই একপ্রকার বলা হইয়াছে । সূর্য্য দেব, বশিষ্ঠাদি
ঋষি ও ভাস্করাচার্য্য প্রভৃতি জ্যোতিঃশাস্ত্রবিশারদগণ দৃক্‌সিদ্ধি করিতে উপদেশ
দিয়া গিয়াছেন । এবং ভাস্করাচার্য্য প্রভৃতি দৃক্‌সিদ্ধ গণনা করিয়া ‘করণ
কুতূহল’ প্রভৃতি গ্রন্থ প্রস্তুত করিয়া গিয়াছেন ।

২ । নাবিক পঞ্জিকার গণনা প্রণালীর সহিত শাস্ত্রোক্ত দৃক্‌সিদ্ধ গণনা
প্রণালীর অনেক বৈলক্ষণ্য আছে । আলিপুরের বেধযন্ত্রের প্রধান

পরিদর্শক শ্রীযুক্তবাবু ব্রজ মোহন রুক্মিত এম্‌এ মহাশয় ঐরূপ সন্দেহ করার তাঁহাকে আমি পরীক্ষা করিতে অনুরোধ করি। তিনি মহামহোপাধ্যায় বাপুদেব শাস্ত্রী সি, আই, ই, মহাশয়ের ছাত্র ও তত্ত্বাত্মসারে পঞ্জিকাকারক কালী নিবাসী শ্রীযুক্ত চন্দ্রদেব পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিনায়ক শাস্ত্রী ও শ্রীযুক্ত পঞ্চানন সাহিত্যাচার্যের পরীক্ষা করেন,—কি প্রণালীতে গণনা করেন? তাহাতে ফলের মিলন হয় কি না? ঐ বিষয়ে শাস্ত্রীর বচন কি আছে? ইত্যাদি প্রশ্নের যথাযথ উত্তর পাইয়া আমাকে বলেন, আমার এক্ষণে ভ্রম ঘুচিল; আমি বেশ বুঝিলাম শাস্ত্রীয় রীতি অনুসারে গণনাতেও ঠিক ফল হইতে পারে; উহা ইংরেজী গণনার নকল নহে। ব্রজমোহন বাবু এ সম্বন্ধে আমাকে যে পত্র লেখেন তাহার নকল এই,—

CALCUTTA.

19th. Novembur 1891.

To

Mahámahopádhya Mahesa Chandra Nyáyaratna C.I. E.

Sir,

It gave me great satisfaction to converse with the Hindu astronomers whom you very kindly introduced to me. Now when agitations are being very deservedly made in connection with *panjikas* published in Bengal, it naturally led me to ask them a few questions as to the methods they adopt in certain astronomical problems. Their replies appeared to me satisfactory. They appear to possess thorough knowledge of astronomy and they are not men who have committed to memory astronomical rules contained in the *Sástras* without knowing the correct applications. Further in their astronomical calculations they adopt methods laid down in books of Hindu astronomy and their methods are different from those of foreigners.

Yours most obediently
Brajomohan Ruckhit.

৩। রুদ্রপঞ্জিকা সিদ্ধান্তদর্পণ অঙ্কসারে প্রস্তুত হয়। সিদ্ধান্তদর্পণ প্রণেতা শ্রীযুক্ত চন্দ্রশেখর সিংহ হরিচন্দন মহাপাত্র সামন্তের ইংরেজী অঙ্কর পর্যন্ত জানা নাই। তিনি শাস্ত্রীয় নিয়ম মাত্র অবলম্বন করিয়া সিদ্ধান্তদর্পণ প্রস্তুত করিয়াছেন। তথাপি রুদ্রপঞ্জিকার গ্রহগণনাদি অনেক সময়ে ঠিকই হয়। তফাত হইলেও অতি সামান্যই হয়।

তাহাতেই বলি দৃক্‌সিদ্ধ গণনা নাবিক পঞ্জিকার অঙ্ককরণ নহে। তবে নাবিক পঞ্জিকাতে যেক্রম সময়ে সময়ে বীজসংস্কার দেওয়া হইয়া থাকে; দৃক্‌সিদ্ধ গণনাতেও ঐরূপ বীজসংস্কার সময়ে সময়ে দেওয়া হইয়া থাকে। ঐ সংস্কার দিতে এক্ষণে অধিকাংশ জ্যোতির্বিদগণ, ইউরোপীয় শাস্ত্রের সাহায্য লইয়া থাকেন, ইহা আমার বিশ্বাস। বর্তমান সময়ের দৃক্‌সিদ্ধ বাদীদের প্রধান জ্যোতির্বিদ ও সারণী প্রণেতা শ্রীযুক্ত বঙ্কটেশ্বরবজ্রা ও শ্রীযুক্ত সুনন্দরেশ্বরশ্রোতী ঐ কথাই বলিয়াছেন (রিপোর্টের ৮ পৃষ্ঠা দেখুন)। কিন্তু চন্দ্রশেখর সিংহ প্রভৃতি ইংরেজীভাষা ও গণিতশাস্ত্রানভিজ্ঞ লোকে তাহা করেন না। তাঁহারা নিজে নূতন সংস্কারের সৃষ্টি করিয়াছেন।

“আমাদের ধর্ম্মকার্য্যে বিধর্ম্মী গণিতের সংশ্রব করিব কেন?”—এ আপত্তি অনভিজ্ঞতার পরিচায়ক। গণিতশাস্ত্রে বিধর্ম্মীর সংশ্রব বহুকাল হইতে চলিয়া আসিতেছে। আমাদের মাত্র গণ্য যে পাঁচ খানি সিদ্ধান্ত গ্রহ আছে, তন্মধ্যে একখানি ‘রোমক’ সিদ্ধান্ত;—

পৌলিশ-রোমক-বাশিষ্ঠ-সৌর-পৈতামহাস্ত পঞ্চ সিদ্ধান্তাঃ।

বরাহমিহিরের পঞ্চসিদ্ধান্তিকা।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সুধাকর বিবেদী মহাশয়ের পঞ্চসিদ্ধান্তিকা গ্রন্থের টীকা প্রকাশিকার প্রারম্ভ দেখিলে জানিতে পারিবেন যে ঐ রোমক সিদ্ধান্ত যবন নির্ম্মিত। সূর্য্যদেব অরুণকে বলিতেছেন,* আমি যবন জাতিতে জন্মগ্রহণ করিয়া ঐ অবস্থাতেই রোমককে ‘রোমক’ সিদ্ধান্ত বলিয়া দিই। রোমক,

* “অরুণঃ প্রতি সূর্য্য বাধ্যঃ,—

রোমকঃ রোমক। যোক্তং যয়া যবনজাতিষু।

জাতেন ব্রহ্মণঃ শাপাৎ তথা দুর্ঘবন স্ত চ।

রোমকে অগ্রে তচ্চ রোমকেন চ বিদ্যতম্।

ইতি পঞ্চ পুরাণাণি গণিতানি প্রচক্ৰতে।

আবার রোমক নগরে উহা বিস্তৃত করেন।* কেবল গণিত বিষয়েই বিধর্মীর মত প্রচলিত ও প্রবল ছিল, এমন নয়। ধর্মশাস্ত্রের কালাকাল নির্ণয় সম্বন্ধে ও স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য প্রভৃতি নিবন্ধকারকগণ যবনের মত গ্রহণ করিয়া গিয়াছেন,—“অষ্টৌ চ গর্গো যবনো দশাহম্”। তাহাতেই বলি, যে, এ সকল বিষয়ে যবন সংশ্রব অতি প্রাচীন কাল হইতেই হইয়াছে, এক্ষণে আরও আপত্তি চলে না।

কেনই বা আপত্তি হয় তাহাও বুঝি না। বারংবার বলা হইয়াছে, তিথি নক্ষত্রাদি সাধনের মূল, চন্দ্র ও সূর্য্যের অবস্থা, সূত্ররাং তিথি নক্ষত্রাদির যথাযথরূপে নির্ণয় করিতে হইলে চন্দ্র ও সূর্য্যের প্রকৃত অবস্থা নির্ণয় করা আবশ্যক। সেই অবস্থা নির্ণয়, যে উপায়ে প্রকৃতরূপে, অথচ সহজে, হইতে পারে, তাহা অবলম্বন করিতে দোষ কি, বুঝি না। শাস্ত্রে কোথায় লেখা আছে, যে বিধর্মীর উদ্ভাবিত প্রকৃত তত্ত্ব নির্ণায়ক উপায়ও অবলম্বন করিবে না। বরং বিপরীত প্রমাণই পাওয়া যায়। ভারবি কবি ঠিকই বলিয়াছেন, “ননু বক্তৃবিশেষনিষ্পৃহা গুণগৃহা বচনে বিপশ্চিতঃ।”

চতুর্থ পূর্বপক্ষ।

ভীষ্মদেব শরশয্যায় পতিত হইয়াও দেহত্যাগের জন্ত উত্তরায়ণের অপেক্ষা করিয়া ছিলেন। প্রস্তাবিত দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে ভীষ্মের শরশয্যায় পতনের পূর্বেই উত্তরায়ণ প্রবৃত্ত হইয়াছিল। যদি তাহাই হয়, তাহলে দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারী উত্তরায়ণ আমাদের ধর্ম্মকার্য্যের উপযোগী নহে ইহাই অনুমান হয়।’

উত্তর।

ভীষ্মের শরশয্যায় পতনের পূর্বেই দৃক্‌সিদ্ধি উত্তরায়ণ প্রবৃত্ত হইয়াছিল, ঐটি কল্পনা মাত্র, উহা প্রকৃত কিনা নিশ্চয় করার কোন উপায় নাই।

হেতু।

আমি পূর্বেই এক প্রকার (২১—২২ পৃং) বলিয়াছি, দ্বাপর বা কলিযুগের প্রারম্ভে গ্রহদের অবস্থা কিরূপ ছিল, কিরূপ সারণী অনুসারে গণনা হইত, তাহা এক্ষণে জানিবার কিছু মাত্র উপায় নাই, মহাভারতাদি

এহেও ওরূপ কথাই উল্লেখ নাই, তবে কিরূপে জানা বাইবে যে ভীষ্মের মরণের পূর্বেই দৃক্‌সিদ্ধির উত্তরায়ণ হইয়া ছিল? একগুণকার নিয়ম অনুসারে কেহ যদি দেখাইতে চেষ্টা করেন, তাহা হইলে তাঁহার ঐ চেষ্টা বুঝা হইবে, যেহেতু একগুণকার গণনার সহিত প্রাচীন কালের গণনার ভয়ানক তফাত হয়, ইহা ষষ্ঠ পূর্বপক্ষের উত্তরে দেখাইয়া দিব।

পঞ্চম পূর্বপক্ষ।

যে স্মার্ত্তভট্টাচার্য্যের মতানুসারে আমাদের প্রায় সমস্ত ধর্ম্ম কর্ম্মের অনুষ্ঠান হইতেছে, তিনিও সূর্য্যসিদ্ধান্ত মতানুসারী, অর্থাৎ শাস্ত্রীয় দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারে উত্তরায়ণ ধর্ম্মকর্ম্মোপযোগী নহে এরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। ইহার প্রমাণ মলমাসতত্ত্বের “চৈত্রাদীনাং চান্দ্রবাচিতা” প্রকরণ। ঐ প্রকরণে স্মার্ত্ত লিখিয়াছেন, ‘বিষ্ণুপুরাণে, ককটাদিহিত্তে ভানৌ দক্ষিণায়ন মুচ্যতে।

উত্তরায়ণমপ্যুক্তং মকরস্থে দিবাকরে।

এতন্মকরাদিককটাদ্যর্কেণ অয়ননিক্রপণং শ্রোতস্মার্ত্তকস্মার্ত্থং; ধর্ম্মরকাদৌ সূর্য্যসিদ্ধান্তাভিহিতোদগয়নন্ত রবিগত্যানুসারেণ দিনমানাদিজ্ঞাপনামিত্যনয়োনবিরোধঃ।

পূর্বপক্ষকর্ত্তা মহাশয় ইহাও বলিয়া থাকেন যে,—‘শাস্ত্রীয় দৃক্‌সিদ্ধির সহিত প্রস্তাবিত দৃক্‌সিদ্ধির ঐক্য হয় কি না? তাহাও আমি জানি না।’

উত্তর।

না, স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য, শাস্ত্রীয় দৃক্‌সিদ্ধি অনুসারী উত্তরায়ণ, ধর্ম্মকার্য্যোপযোগী নহে, এরূপ সিদ্ধান্ত করেন না, পূর্বপক্ষবাদী মহাশয় এককে আর বুঝিয়াছেন।

হেতু।

অয়ন দুই প্রকার, এক প্রকার সূর্য্যের গমন নিবন্ধন। অপর প্রকার সূর্য্যের রাশি বিশেষ সম্বন্ধ নিবন্ধন। উত্তরক্রবাভিনুখে সূর্য্যের গতি হইলে উত্তরায়ণ আর দক্ষিণ ক্রবাভিনুখে সূর্য্যের গতি হইলে দক্ষিণায়ন হয়। এই অয়নই জ্যোতিঃসিদ্ধান্ত শাস্ত্রে অভিহিত হইয়াছে। ইহার দ্বারা দিনের পরিমাণ নির্ণয় হইয়া থাকে।

উত্তরাষ্ট্র বদা কাষ্ঠাং ক্রমাদাক্রমতে রবিঃ ।

তথা তথা ভবেদ্বৃদ্ধির্দিবস্য মহাভূজ ॥

দক্ষিণাঞ্চ বদা কোষ্ঠাং ক্রমাদাক্রমতে রবিঃ ।

দিবস্য তথা হানিজ্জীতব্যা তাবদেব তু ॥ িষ্ণুধর্মোত্তর ।

সূর্য্যের রাশি বিশেষ সম্বন্ধ নিবন্ধন অয়ন, সংহিতাকারদের অভিমত, এই অয়নকে ‘ঋতু অনুসারী’ অয়নও বলা যাইতে পারে, শ্রীপতি এই অয়ন সম্বন্ধে এইরূপ বলিয়াছেন ;—

মকরাদি দুই দুইটি রাশিতে সূর্য্যের সম্বন্ধ নিবন্ধন ছয়টি ঋতুর উৎপত্তি হয়, শিশির, বসন্ত, ও গ্রীষ্ম । এ তিন ঋতুর নাম উত্তরায়ণ । উত্তরায়ণই দেবতাদের দিন ; উত্তরায়ণেই শুভ কর্ম্মের অনুষ্ঠান করিবে ।

বর্ষা, শরত্ ও হেমন্ত,—এই তিন ঋতুর নাম দক্ষিণায়ন ; দক্ষিণায়ন দেবতাদের রাত্রি । দক্ষিণায়নে গর্হিত কর্ম্ম বিহিত ।

শ্রীপতির গ্রন্থ এই ;—

মৃগাদিরাশিষয়তানুযোগাত্ ষড়্ভবঃ স্যুঃ শিশিরো বসন্তঃ ।

গ্রীষ্মশ্চ বর্ষা চ শরচ্চ তদ্বন্ধেমন্তনামা কথিতোহত্র বর্ষঃ ॥

শিশিরপূর্নমৃত্ত্রয়মুত্তরং হ্যয়নমাহরহশ্চ তদামরম্ ।

ভবতি দক্ষিণমগ্রদৃত্ত্রয়ং নিগদিতা রজনী মরুতাক্ষ সা ॥

গ্রহপ্রবেশত্রিদশপ্রতিষ্ঠাবিবাহচৌলব্রতবন্ধপূর্ব্বম্ ।

সৌম্যায়নে কর্ম্ম শুভং বিধেয়ং যদগর্হিতং তত্ থলু দক্ষিণে চ ॥

স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্য, পূর্ব্ব পক্ষে উদ্ধৃত সন্দর্ভ দ্বারা এই দুই প্রকার অয়নই স্বীকার করিয়া শ্রীপতির গ্রন্থ বলিয়াছেন, শ্রোত ও স্মার্ত্ত কর্ম্মের নিমিত্ত মকরাদি ও কর্কটাদি রাশিস্থিত সূর্য্য নিবন্ধন অয়ন নিরূপণ করা হইয়াছে । ধনুঃস্থিত সূর্য্যাদিতে যে উত্তরায়ণ সূর্য্য সিদ্ধান্তে অভিহিত হইয়াছে, ঐ উত্তরায়ণ সূর্য্যের গমন অনুসারে দিন মানাদি নির্ণয় করার নিমিত্ত ।

কোন সময় মকরে সূর্য্যের সংক্রম হইল ? কোন সময়ই বা সূর্য্যের উত্তরাভিমুখে গতি আরম্ভ হইল ?—তাহা যথাযথরূপে জানিতে গেলে দৃকসিদ্ধির

অজ্ঞাত আবশ্যক। সুতরাং উভয়বিধ অর্থই দৃক্সিদ্ধি অনুসারী প্রতিপন্ন হইতেছে। অতএব স্মার্তের উক্ত গ্রন্থ দ্বারা পূর্বপক্ষবাদী মহাশয় 'শাস্ত্রীয় দৃক্সিদ্ধি অনুসারী উত্তরায়ণ ধর্ম্মকার্যোপযোগী নহে, এরূপ সিদ্ধান্ত স্মার্ত করিয়াছেন।' বিরূপে স্থির করিলেন, তাহাত আমরা বুঝিই নাই, শ্রীযুক্ত দুর্গাচরণ তর্করত্ন মহাশয় প্রভৃতি প্রধান প্রধান স্মার্ত কএক জনও বুঝেন না, জিজ্ঞাসা করিয়া জানিয়াছি।

'শাস্ত্রীয় দৃক সদ্ধির সহিত প্রস্তাবিত দৃক্সিদ্ধির ঐক্য হয় কিনা? পূর্বপক্ষবাদী মহাশয় জানেন না' সরল ভাবে বলিয়াছেন, অতএব আমরাও তাঁহাকে সরল ভাবে জানাইয়া দিই, শাস্ত্রীয় দৃক্সিদ্ধির সহিত প্রস্তাবিত দৃক্সিদ্ধির ঐক্য হয়; শাস্ত্রীয় দৃক্সিদ্ধিরই প্রস্তাব চলিতেছে, নূতন প্রস্তাব নহে।

যষ্ঠ পূর্বপক্ষ।

প্রথম অংশ।

দেব ঋষি বা প্রামাণিক মহাপুরুষরা যে সকল সিদ্ধান্ত গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে গণনার উপাদানের, প্রণালীর এবং ফলের কিছু মাত্র প্রভেদ নাই। সাক্ষাৎসম্বন্ধেই হউক আর পরম্পরাসম্বন্ধেই হউক, সত্যযুগ হইতে একাগ পর্য্যন্ত সিদ্ধান্তগ্রন্থ অনুসারে তিথি নক্ষত্রাদির এক প্রকার গণনাই হইয়া আসিতেছে; তাহার কল ও এক প্রকারই হইয়া থাকে। এক্ষণে কি কারণে তাহা পরিত্যাগ করিব?

উত্তর।

না, সকলসিদ্ধান্তের গণনার উপাদান, প্রণালী ও ফলের ঐক্য নাই, অনেক প্রভেদ আছে। এবং সত্যযুগ হইতেই সময়ে সময়ে গণনার উপাদান বদল হইয়া আসিতেছে।

হেতু।

১। বীজ সংস্কার দেওয়ার অর্থই এই যে, উপাদানে কিছু যোগ বা বিরোধ করা, এ সম্বন্ধে বহুতর প্রমাণ ইতিপূর্বে (পৃষ্ঠা ৩৫—৪০ পৃং) উদ্ধৃত করা হইয়াছে।

২। সকল সিদ্ধান্তগ্রন্থের গণনার উপাদান, প্রণালী ও ফলের যে ঐক্য নাই, তাহা উদাহরণ দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়া দেওয়া যাইতেছে।

উপাদানের ভেদ।

একযুগে ...	সাবন দিন	চাক্রদিন	চাক্রভগণ
সূর্য্যসিদ্ধান্ত ...	১,৫৭৭,৯১৭,৮২৮।	১,৬০৩,০০০,০৮০।	৫৭,৭৫৩,৩৩৬।
ব্রহ্মসিদ্ধান্ত ...	১,৫৭৭,৯১৬,৪৫০।	১,৬০২,৯৯৯,০০০।	৫৭,৭৩৩,৩০০।
আর্য্যসিদ্ধান্ত } প্রথম	১,৫৭৭,৯১৭,৫০০।	১,৬০৩,০০০,০৮০।	৫৭,৭৫৩,৩৩৬।
আর্য্যসিদ্ধান্ত } দ্বিতীয়	১,৫৭৭,৯১৭,৫৪২।	১,৬০৩,০০০,০৮০।	৫৭,৭৫৩,৩৩৬।
সিদ্ধান্তশিরোমণি	১,৫৭৭,৯১৬,৪৫০।	১,৬০২,৯৯৯,০০০।	৫৭,৭৫৩,৩০০।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সূর্য্যকর দ্বিবেদী মহাশয় পঞ্চসিদ্ধান্তিকার টীকার (৪৫ পৃঃ) লিখিয়াছেন,—

“সূর্য্যসিদ্ধান্তীয়ো রবিঃ—১১।২৯।৪২।৭”।

রোমকমতীয়ো রবিঃ—১১।২৯।৩৪।২৩”।

অন্যোরস্তরং — ০।০।৭।৪৪”।

এবং “রোমকমতীয়ো বিধুঃ—১১।২৯।১৮।৫০”।
 সূর্য্যসিদ্ধান্তীয়ো বিধুঃ—১১।২৩।২৮।১৫”। } অন্যোরস্তরং ৫।৪৯।৫৫”
 ৫।৪৯।৫৫” অংশ অন্তরে তিথির ১৩।১৪ দণ্ডের ও অধিক অন্তর হয়।

গণনা প্রণালীর ভেদ।

পোলিশসিদ্ধান্ত ইহাতে রোমকসিদ্ধান্তের এবং রোমকসিদ্ধান্ত ইহাতে সূর্য্য-সিদ্ধান্তের সূর্য্যগ্রহণ গণনা প্রণালী বিভিন্ন। পোলিশসিদ্ধান্তের চক্রগ্রহণ গণনা প্রণালী আর পৈতামহসিদ্ধান্তের চক্রগ্রহণ গণনা প্রণালী বিলক্ষণ;—ইহা বরাহমিহির পঞ্চসিদ্ধান্তিকাগ্রন্থে দেখাইয়া দিয়াছেন।

ফলের ভেদ।

বরাহমিহিরের সময় পুলিশকৃতসিদ্ধান্ত বা ঐ সিদ্ধান্তের তিথি স্ফুট (বিশুদ্ধ Accurate) ছিল। রোমককৃত সিদ্ধান্ত বা তাহার তিথি প্রায়

পুলিশসিদ্ধান্তের বা তাহার তিথির সমান ছিল। সৌরসিদ্ধান্ত বা তাহার তিথি সর্বাংগে বিগত ছিল। ব্রহ্মসিদ্ধান্ত ও বশিষ্ঠসিদ্ধান্ত অত্যন্ত বিদ্রষ্ট (অবিশ্বস্ত) হইয়া পড়িয়া ছিল। ইহা পঞ্চসিদ্ধান্তিকায় বরাহমিহির বলিয়াছেন।

“পৌলিশতিথিঃ ক্ষুটোহসৌ তস্তাসমস্ত রোমকঃ প্রোক্তঃ।

স্পষ্টতরঃ সাবিত্রঃ পরিশেষৌ দূরবিভ্রষ্টৌ ॥৪॥১অ০ ॥

দেশীয় পঞ্জিকাকার খ্যাতনামা কএকজনকে আমি সিদ্ধান্তগ্রন্থ অনুসারে তিথি গণনা করিতে অনুরোধ করি। তাঁহারা অকপটচিত্তে বলেন, ‘সত্য বলিতে হানি কি, আমরা সিদ্ধান্তগ্রন্থ অনুসারে গণনা করি না ও সহজে করিতে পারিবও না। আমরা যে যে সারণী অনুসারে গণনা করি, তাহা সূর্য্যসিদ্ধান্তের সহিত ঠিকই আছে।’

শ্রীযুক্ত বাবু মাধবচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয়কে অনুরোধ করায় তিনি সূর্য্যসিদ্ধান্তের সারণী অনুসারে এক পক্ষের তিথি গণনা করিয়া দেন। তন্মধ্যে আমি তিন দিনের তিথি নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি।

১২৯৯ সাল।

	সূর্য্যসিদ্ধান্ত		সূর্য্যসিদ্ধান্ত		শুণ্ডপ্রেশ		বিগত	
	নিবীজ।		সবীজ।		পঞ্জিকা।		পঞ্জিকা।	
১লা বৈশাখ	দ	প	দ	প	দ	প	বি	দ প
পূর্ণিমা	১৩।	২।	১৪।	১।	১।	৫৪।	৪১।	১৬। ২৩।
২রা বৈশাখ								
প্রতিপদ	১৭।	৫১।	১৮।	৪৬।	২০।	৫।	৪০।	২২। ৫০।
৩রা বৈশাখ								
দ্বিতীয়া	২২।	২০।	২৩।	১৫।	২৪।	৫০।	১৮।	২৯। ২।

শ্রীযুক্ত গিয়ার্সন সাহেব মহোদয়কে অনুরোধ করায় তিনি অগ্রহণ করিয়া গত ১লা নভেম্বর ১লা ডিসেম্বর ও ১লা জানুয়ারি এই তিনদিনের তিথি গণনা করিয়া গণনার প্রণালী ও ফল লিখিয়া পাঠাইয়া দেন। তাঁহার মতে ১লা নভেম্বর মঙ্গলবার কার্তিক শুদি (শুক্ল পক্ষ) দ্বাদশী তিথি। ঐ

দিন ভিন্ন ভিন্ন সিদ্ধান্ত অনুসারে সূর্যোদয় হইবার পূৰ্ণ ষত রাত্ৰি থাকিতে একাদশীর শেষ ও দ্বাদশীর প্রবৃত্তি হয় তাহা নিম্নে প্রদর্শিত হইতেছে।

			রাত্ৰি শেষ	
			দণ্ড	পল
সূর্য্যসিদ্ধান্ত (নির্বীজ) অনুসারে	৩	৩৪
সূর্য্যসিদ্ধান্ত (সবীজ) ঐ	৪	১৮
ব্রহ্মসিদ্ধান্ত ঐ	১২	৫৩
সিদ্ধান্ত শিরোমণি ঐ	৮	২১
আর্য্যসিদ্ধান্ত (প্রথম) ঐ	১	২৭
আর্য্যসিদ্ধান্ত (দ্বিতীয়) ঐ	৫	৫৩

গিয়ার্সন সাহেবের পত্র এই,—

HOWRAH,
30th October, 1892.

MY DEAR SIR,

Herewith the calculations of the three dates for which you ask.

1st November 1892 is equivalent to Mangala-vára, Kárttika Sudi 12, Samvat 1949.

1st December 1892 is equivalent to Guru-vara, Margasi'rsa Sudi 12, Samvat 1949.

1st January 1893, is equivalent to Ravi-vara, Pausa Sudi 14, Samvat 1949.

As the tithi of Karttika Sudi 11 expired only very shortly before sunrise of November 1st and as it was possible that according to some *Siddhántas* it might expire after sunrise, in which case the date according to those *Siddhántas* would be Karttika Sudi 11 and not Karttika Sudi 12, I have calculated out the date of the November 1st according to the six following *Siddhántas* :—

- (1) Su'rya Siddhánta without *bija*.
- (2) Surya Siddhanta with *bija*.
- (3) Brahma Siddhánta.

(4) Siddhānta Siromani.

(5) A'rya Siddhānta, with Lalla's corrections.

(6) Second A'rya Siddhānta.

According to all these, the date is *Karttika Sudi 12*.

The 11th *tithi* expired.

According to the *Su'rya Siddhanta Ghatikas Palas*.

	(without <i>Bija</i> .)	3	34 before sunrise,
„	(with <i>Bija</i>)	4	18 „
„	Brahma Siddhanta	12	53 „
„	Siddhānta Siromani	8	21 „
„	1st Arya Siddhanta	1	27 „
„	2nd Arya Siddhanta	5	53 „

These figures are not absolutely accurate. There may be a few *palas*' difference. I may have made a mistake or two in the rather complicated calculations but I do not think that I have made any serious blunder.

I hope that this letter and the accompanying calculations will give you the information which you require.

Yours Sincerely,

G. A. GRIERSON.

অতএব সিদ্ধ হইল, যে, সকল সিদ্ধান্তের গণনার উপাদান, প্রণালী ও ফল একরূপ নহে। এবং প্রচলিত গণনার সহিত সিদ্ধান্তগ্রন্থের গণনার মিল নাই।

ষষ্ঠ পূর্বপক্ষ।

দ্বিতীয় অংশ।

আমরা অন্তান্ত সিদ্ধান্তের কোন ধার ধারি না, আমাদের পঞ্জিকা সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে প্রস্তুত হয়। সূর্য্যসিদ্ধান্ত অপেক্ষা যান্ত্র গণ্য গ্রন্থ আর নাই, অতএব সূর্য্যসিদ্ধান্তকে ছাড়িব কেন? প্রচলিত গণনার দোষ হইয়া থাকে, সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে তাহার সংস্কার করা হউক না কেন?

উত্তর।

আমাদের পঞ্জিকা সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে গণিত হয় না, এবং এক্ষণে তদনুসারে সংস্কারও দেওয়া বাইতে পারে না।

হেতু।

এই পূর্ব্বপক্ষের প্রথম অংশের উত্তর দেখিলেই স্পষ্ট প্রতীত হইবে, যে, সূর্য্যসিদ্ধান্তের গণনার সহিত প্রচলিত পঞ্জিকার তথ্য গণনার অনেক প্রভেদ আছে। যদি প্রদর্শিত গণনার প্রতি অবিশ্বাস থাকে, তাহা হইলে বিপক্ষ পক্ষের সম্মানভাজন ও বিশ্বাসী শ্রীযুক্ত সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করিয়া সন্দেহ ভঞ্জন করিয়া লউন। অথবা জিজ্ঞাসার আবশ্যক কি, তাহার এবিষয়ের অভিপ্রায় ২১ পৃষ্ঠার উদ্ধৃত হইয়াছে, দেখিতে পারেন।

সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে গণনার সংস্কার দেওয়ার পক্ষে প্রধান আপত্তি এই,—সূর্য্যসিদ্ধান্ত এক্ষণে দুই খানি হইয়া দাঁড়াইয়াছে। বরাহমিহিরের পঞ্চসিদ্ধান্তিকার সূর্য্যসিদ্ধান্তের মত যেকপ বর্ণিত আছে, তাহার সহিত প্রচলিত সূর্য্যসিদ্ধান্ত মতের অনেক বৈলক্ষণ্য আছে।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সুধাকর দ্বিবেদী মহাশয় পঞ্চসিদ্ধান্তিকার টীকাতে লিখিয়াছেন, “সূর্য্যসিদ্ধান্তরচনাকালস্ত নিত্যানন্দন সিদ্ধান্তরাজ-কৃত্য কলে: ষট্‌ত্রিংশচ্ছতমিত্তেহঙ্গণে ব্যতীতে নিগদ্যতে। স কালস্ত আৰ্য্যভট্টসিদ্ধান্তস্ত প্রসিদ্ধ এব। তেন সূর্য্যসিদ্ধান্ত আৰ্য্যভট্টসিদ্ধান্তসমকালিক এব সিদ্ধতি। বিভাতিচ তথ্যং নিত্যানন্দ প্রতিপাদিতম্ সাম্প্রতং প্রচলিতঃ সূর্য্যসিদ্ধান্তঃ কৃতযুগান্তকালিকস্ত কেনচিদন্তেন প্রাকালতো নবীন ইতি ক্ষুটমেব স্মরবিচার প্রবৃত্তানাং গণকানাং।”

উপরিউক্ত সন্দর্ভ দ্বারা দ্বিবেদী মহাশয় বলিয়া দিতেছেন, যে, সূর্য্যসিদ্ধান্ত কলির ৩৬০০ শত বৎসর গত হইলে বিরচিত হইয়াছে। এক্ষণে প্রচলিত সূর্য্যসিদ্ধান্ত ‘সত্যযুগের অবসানে বিরচিত’ বলিয়া অপর কোন ব্যক্তি প্রস্তুত করিয়াছেন, ইহা স্মরবিচারে প্রবৃত্ত গণকদের নিকট স্পষ্টই প্রতিপন্ন হয়।

দ্বিবেদী মহাশয় আবার এক স্থানে সূর্য্যসিদ্ধান্ত মতানুসারে সূর্য্যের অবস্থান স্থির করিতে গিয়া বলিয়াছেন, সূর্য্যের উচ্চতা ৮০ অংশ। আধুনিক

সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে ৭৭ অংশ। “অশীত্যংশসমং রবেকচং কল্পিতং।
 যান্ত্রতকালিকপ্রসিদ্ধ সূর্য্যসিদ্ধান্তমতেন সপ্তসপ্ততিরংশাঃ রবেকচমায়াতি।”
 পঞ্জিকার ইতিবৃত্ত গ্রন্থে আমরা দুই প্রকার সূর্য্যসিদ্ধান্তের সত্তাবিষয়ে প্রমাণ
 দিয়াছি।

বিভিন্ন গ্রন্থে সূর্য্যসিদ্ধান্তের মত বিভিন্নরূপে প্রদর্শিত হইয়াছে দেখিয়া
 কি দেশীয় কি বিদেশীয় জ্যোতির্বিদ্যাদ্রষ্টাই ‘সূর্য্যসিদ্ধান্ত দুই খানি হইয়া
 দাঁড়াইয়াছে’ স্থির করিয়াছেন।

এমত অবস্থায় কোন্ সূর্য্যসিদ্ধান্ত অনুসারে পঞ্জিকা গণনার সংস্কার
 দেওয়া যায় বলুন। ইহাতে যদি বলা হয়, যে, যে কোন এক খানি সূর্য্যসিদ্ধান্ত
 লইয়া তাহাতে বর্তমান সময়ের উচিত ও আবশ্যিক সংস্কার দিয়া তদনুসারে
 পঞ্জিকা সংস্কার করিব, তা হলে দৃক্‌সিদ্ধিবাদীদের কোন বখাই নাই, যে কোন
 সিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়া সংস্কার বিশেষ দ্বারা পঞ্জিকা গণনাকে সমন্বয়পযোগী
 করাই দৃক্‌গণিতৈক্যবাদীদের অভিপ্রেত।

সপ্তম পূর্ব্বপক্ষ।

ধর্ম্মশাস্ত্রে পূর্নাঙ্কে দেবী বিসর্জনের বিধান আছে, কেবল বিধান নহে,
 তদনুযায়ী আচরণ করিলে নিন্দাশ্রুতি পর্য্যন্ত পাওয়া যায়। এক্ষণে যদি তিথি
 ক্ষয় দশ দণ্ড পর্য্যন্ত হয় স্বীকার করা যায়, দেখুন তাহা হইলে বিজয়া দশমী
 তিথিরও কখন সূর্য্যোদয় হইতে দশ দণ্ড ক্ষয় হইতে পারে স্বীকার করিতে
 হয়। তাহা স্বীকার করিলে পূর্নাঙ্কে দেবী বিসর্জন কখন লোপ হইতে
 পারে।

উত্তর।

দেবী বিসর্জনের বিধিবোধিত কাল দিবাভাগে দশমী। ইহা বিধিবাক্য
 ও নিন্দাশ্রুতি দ্বারা প্রতিপাদিত হইয়াছে।

বিসর্জনং দশম্যাস্ত কুর্ধ্যাদ্ বৈ শাবরোৎসবৈঃ।

পত্নীপ্রবেশনং রাত্রৌ বিসর্গং বা করোতি যঃ।

তন্ত রাজ্যবিনাশঃ স্বাৎ রাজা চ বিকলো ভবেৎ ॥

স্মার্ত্তধৃত বচন।

বিসর্জনের কাল পূর্বাঙ্ক, চরলগ্ন বা চরাংশ প্রভৃতি প্রশস্ত। ঐ প্রশস্ত-কালে করিতে না পারিলে মধ্যাহ্ন বা ধনুর্লগ্নাদিতে ও বিসর্জন করিবে। ইহা আমাদের উদ্ভাবিত ব্যবস্থা নহে, স্মার্ত ভট্টাচার্য্য স্পষ্ট লিখিয়াছেন। স্মার্তের লিপি এই,—অত্রাশক্ত্যা ধনুর্বাদৌ কার্ধ্যং, প্রাপ্তকৃতপত্নীপ্রবেশনমিত্যনেন রাত্রিপূর্য়াদাসাৎ তদিতরত্বেন তস্তাপি প্রাপ্তেঃ। ‘মধ্যাহ্নে জনপীড়নক্ষয়করী’ ইতি নিন্দাপি রাত্রীতরত্বেন রোহিণপূর্ষকুতপপ্রভৃতিষ আপরাহ্নিকশ্রাদ্ধ-সম্বেহপি রোহিণস্ত ন লজ্জয়েদ্ ইতিবৎ প্রশস্তপরা। তিথিতত্ত্ব।

অষ্টম পূর্বপক্ষ।

প্রচলিত সাবেক পঞ্জিকার ও দৃক্সিদ্ধ বলিয়া প্রচারিত রুদ্র ও বিষ্ণু পঞ্জিকার পূর্ণিমা ও অমাবাস্তা তিথির শেষ প্রায়ই এক সময়ে হয় লেখা থাকে। কিন্তু সপ্তমী ও অষ্টমী তিথির শেষ উভয়বিধ পঞ্জিকাতে বিভিন্ন সময়ে হয় লেখা থাকে। এই দেখুন গত মহাষ্টমীর শেষ শুক্লপ্রেশ প্রভৃতি পঞ্জিকাতে রাত্রি ৭টা কয়েক মিনিটের সময় লিখিত ছিল; রুদ্রপঞ্জিকা ও বিষ্ণু-পঞ্জিকাতে রাত্রি ১১টার পর লিখিত ছিল। উভয় পঞ্জিকার একরূপ অনৈক্যের কারণ কি?

উত্তর।

অনৈক্যের কারণ পঞ্জিকাকারদিগে জিজ্ঞাসা করিতে পারেন। আমরা পঞ্জিকা গণনার মূল নিয়ম অবধারণ করিতে বসিয়াছি। মূল নিয়ম যাহা অবধারিত হইবে, ঐ অনুসারে যে দিন যে তিথি যেরূপ সাধিত হইবে, জ্ঞাপাই প্রকৃত বলিব।

পঞ্জিকাকারেরাও সহজে ইহার উত্তর দিতে পারিবেন বোধ হয় না।

হেতু।

আমি প্রথমতঃ প্রচলিত সাবেক পঞ্জিকাপ্রণেতা দুই এক জন খ্যাতনামা গণককে জিজ্ঞাসা করি। তাঁহারা উত্তর দেন, “আমরা কিরূপে গণনা করি, কেন আমাদের তিথি ঐরূপ হয়, তাহাই বলিতে পারি, রুদ্রই বলুন আর বিষ্ণুই বলুন, ঐ ঐ পঞ্জিকা কি নিয়মে গণিত হয় তাহা আমরা বিশেষ জ্ঞান না, সুতরাং উহার সাহিত অনৈক্যের প্রকৃত কারণ কি? তাহা

আমরা বলিতে অসমর্থ। তবে এইমাত্র বলিতে পারি, যে, যখন আমাদের গণনার সহিত এত তফাৎ হইতেছে, তখন উহা বিপুল নহে অশুদ্ধ।”

বিপুল পঞ্জিকাকার শ্রীযুক্ত বাবু মাধব চন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করায় তিনি প্রায় ঐরূপই উত্তর দেন, তিনি বলেন “আমরা, দৃক্‌সিদ্ধি করিতে যে যে সংস্কার আবশ্যক হয়, সে সমুদায় সংস্কার দিয়া গণিতকে সংস্কৃত করিয়া তিথি আনয়ন করিয়া থাকি, ঐ তিথির অসংস্কৃত গণিতাগত তিথির সহিত সর্বতোভাবে মিল হইবে কেন? তাহা না হওয়াতেই আমরা বলিয়া থাকি, আমাদের গণনা ঠিক হইয়াছে, আমাদের পরিশ্রম সার্থক হইয়াছে এবং প্রচলিত পঞ্জিকার গণনা ভ্রমসঙ্কুল সম্পূর্ণরূপে সপ্রমাণ হইয়াছে।

প্রচলিত পঞ্জিকার গণক মহাশ্বারা গণিতে কোন সংস্কার দেন কি না? জিজ্ঞাসা করিলে কোন কথা বলেন না, প্রকৃত কথা গোপন করেন। সুতরাং তাঁহাদের গণিত তিথির ঐরূপ হওয়ার প্রকৃত তত্ত্ব আমরা বলিতে পারি না। আবশ্যক বোধে আমরা গণিতে তিনটি অতিরিক্ত সংস্কার দিয়া থাকি,—চ্যুত সংস্কার, পার্বিক সংস্কার ও বার্ষিক সংস্কার। এই তিনটি সংস্কার বিদেশীয় জ্যোতির্বিদগণের উদ্ভাবিত। ইহাদের ইংরেজী নাম Evection (চ্যুতসংস্কার) Variation (পার্বিক সংস্কার), এবং Annual Equation (বার্ষিকসংস্কার)। এই তিনটি সংস্কার দিলে দৃক্‌গণিতৈক্য করার বিশেষ সুবিধা হয় এবং গণনার ফলও ঠিক হয় দেখিয়া, বর্তমান সময়ের অধিকাংশ দৃক্‌সিদ্ধিবাদী জ্যোতির্বিদগণ দৃক্‌গণিতের সমতাবিধান করিতে ঐ তিনটি সংস্কারই লইয়া থাকেন। অন্তরূপ নূতন সংস্কারের সৃষ্টি করেন না। চন্দ্র ও সূর্য্য যখন সমসূত্রপাতে না থাকেন তখনই ঐ তিনটি সংস্কার দেওয়াতে গণনার এবং উহার ফলের বিশেষ বৈলক্ষণ্য হয়, চন্দ্র ও সূর্য্য সমসূত্রপাতে থাকিলে ঐ তিনটি সংস্কার দেওয়া আর না দেওয়া সমান, যেহেতু ঐ সময় সংস্কার না দিলেও গণনা ও উহার ফলের বিশেষ বৈলক্ষণ্য ঘটে না। সপ্তমী ও অষ্টমী তিথিতে চন্দ্র, সূর্য্য হইতে অত্যন্ত দূরে, বিসদৃশভাবে থাকে, তাই সপ্তমী ও অষ্টমী তিথিতে উভয়বিধ পঞ্জিকার তিথির বৈলক্ষণ্য ঘটে। পূর্ণিমা ও অমাবাস্যা তিথিতে চন্দ্র ও সূর্য্য সমসূত্রভাবে থাকে বলিয়া সেরূপ বৈলক্ষণ্যটি ঘটে না।”

মাধববাবু ঐ তিনটি সংস্কারের বিবরণ এবং ‘যখন চন্দ্র ও সূর্য্য সমসুত্রপাতে না থাকিবে, তখনই ঐ তিনটি সংস্কার নিবন্ধন গণনার বিশেষ বৈলক্ষণ্য হয়, সমসুত্রপাতে থাকিলে ঐরূপ বৈলক্ষণ্য হয় না?’ ইহার কারণ একপ্রকার প্রদর্শন করেন। কিন্তু প্রকৃত প্রস্তাবের সহিত উহার বিশেষ সম্বন্ধ না থাকায় ইহা উদ্ধৃত হইল না।

কারণ, পঞ্জিকাবিশেষের সমর্থন করিতে আমরা প্রবৃত্ত হই নাই। মহা-মহোপাধ্যায় ৬ বাপুদেব শাস্ত্রী সি, আই, ই, ও শ্রীযুক্ত সুধাকর দ্বিবেদী প্রভৃতি জ্যোতিঃশাস্ত্র বিশারদ মহাশয়দের উপদেশ পাইয়া এবং গ্রহণাদি প্রত্যক্ষ ফলে গণিতের অনেক অনৈক্য হয় দেখিয়া অগত্যা আমাদের স্বীকার করিতে হইয়াছে, যে, এদেশীয় চলিত পঞ্জিকাতে কিছু কিছু সংস্কার করা আবশ্যক হইয়া উঠিয়াছে। পঞ্জিকার সংস্কার করিতে হইলে তাহার মূল গণনা-প্রণালীর সংস্কার করা আবশ্যক। কিরূপে ঐ সংস্কার করিতে হইবে?—অনুসন্ধানের প্ররম্ভ হইয়া দেখা গেল যে, দৃগ্গণিত্য অবলম্বন করিয়া ঐ সংস্কার করিতে হইবে।

ইহাই যে শাস্ত্রানুমেদিত তাহা ইতিপূর্বে (৩৫—৪০ পৃং) দেখান হইয়াছে। পুনরায় সে সকল কথা না তুলিয়া হইএকটি নূতন কথা বলা বাহিতেছে।

১। সূর্য্যদেব, সূর্য্যসিদ্ধান্তে স্পষ্টাধিকারে বলিয়াছেন, গ্রহগণ, আকর্ষণ শক্তি বিশেষ দ্বারা পূর্ব ও পশ্চিম দিকে আকৃষ্ট হইয়া, বক্র, মন্দ, শীঘ্র প্রভৃতি নানাপ্রকার গতিতে সৰ্বদাই ভ্রমণ করিতেছেন। অতএব গণিতাগত গ্রহের, প্রত্যক্ষ দৃষ্ট গ্রহের সহিত সমতা বিধান করা কর্তব্য। তাই ক্ষুটীকরণ প্রণালী বলিতেছি, তাঁহার বচন এই ;—

“পূর্বাপর্যাপকৃষ্টান্তে গতিং যান্তি পৃথগ্বিধাম্ ॥৩॥

বক্রাণুবক্রা কুটীলা মন্দা মন্দতরা সমা ।

তথা শীঘ্রতরা শীঘ্রা গ্রহাণামষ্টধা গতিঃ ॥১২॥

তত্তদগতিবিশান্ধিত্যং যথা দৃক্ভূগ্যতাং গ্রহাঃ ।

প্রযান্তি তত্ প্রবক্ষ্যামি ক্ষুটীকরণমাদরাং ॥১৪॥

২। ভাস্করাচার্য্য লিখিয়াছেন,—যদি গ্রহ ক্ষুট হয়, তা হলেই যাত্রা

বিবাহ উৎসব ও জাতকাদিতে ফল সিদ্ধি হয়, অতএব যে ক্ষুট ক্রিয়াতে দৃগ্গণিতৈক্য হয়, একপ গ্রহদের ক্ষুটক্রিয়া বলিতেছি। ভাস্করাচার্য্যের উক্তি এই;—

“যাত্রাবিবাহোত্ সৰ্বজাতকাদৌ
খেষ্টে: ক্ষুটৈরেব ফলক্ষুটত্বম্।
অত্ প্রোচ্যতে তেন নভশচরাণাং
ক্ষুটক্রিয়া দৃগ্গণিতৈক্যকুদ্যা ॥১৥”

স্পষ্টাধিকারে সিদ্ধান্তশিরোমণি।

৩। বরাহমিহির বলিয়াছেন,—

“অবিচার্য্যেবং প্রায়ো দিনবারে জনপদঃ প্রবৃত্তোহয়ম্।
ক্ষুটতিথিবিচ্ছেদসমং যুক্তমিদং প্রাহরাচার্য্যঃ ॥২০॥

১৫ অং। পঞ্চসিদ্ধান্তিকা।

৪। মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত অধাকর দ্বিবেদী মহাশয় ইহার টীকা করিয়াছেন;—

“এবময়ং জনপদো দেশঃ প্রায়ো বিচারং বিনৈব দিনবারে পরস্পরাভৌ
ষো বারঃ শ্রয়তে, তন্মিন্ বারে প্রবৃত্তোহস্তি;—অর্থাৎ অদ্য কো বারঃ ইতি
পরস্পরাত এব জ্ঞায়তে, তত্র কাচিং গণিতাদিযুক্তির্নাস্তি, যথা বারজ্ঞানং
কর্ত্ত্বং শক্যত ইতি। অথাচার্য্য ইদং যদৃগ্গণিতং ক্ষুটতিথিবিচ্ছেদসমং
ক্ষুটতিথ্যাদিবিচারেণ সমং তুল্যং ভবেৎ, তদেব গণিতং যুক্তং সমাচীনং প্রাহঃ;
অর্থাৎ যেন গণিতেন গ্রহা দৃক্তৃত্বাৎ যান্তি তদেব গণিতং সমাচীনং
জ্ঞেয়ং, দিনপতিঃ কোহপি ভবত্বিত্যত্র নাগ্রহঃ ইতি।

ইহার মর্ম্মার্থ এই, যে, লোকে প্রায়ই জনপরস্পরায় প্রচলিত অনুসারে
কোন দিন কি বার গণিত করেন? গণিতাদির যুক্তি তাহাতে কিছুই
নাই। পক্ষান্তরে আচার্য্যরা বলেন, যে গণিত ক্ষুটতিথিবিচ্ছেদের তুল্য
হয়, অর্থাৎ যে গণিতে গ্রহগণ দৃক্তৃত্বাৎ হয়, ঐ গণিতই সমাচীন জানিবে।
তাহাতে দিনপতি যে হয় হউক, এ বিষয়ে কোন আগ্রহ নাই।

স্বর্ঘ্যদেব, ভাস্করাচার্য্য বরাহমিহির এবং দ্বিবেদী মহাশয়দের উপর উক্ত
যুক্তি, উপদেশ ও কার্য্যের অনুবর্ত্তী হইয়া আমরা দৃগ্গণিতৈক্য অনুসারে

গ্রহগণকে স্ফুট করিব, এবং তদনুসারে তিথি নক্ষত্রাদি গণনা করিব; তাহাতে যেক্রপ তিথি সাধিত হইবে, তাহাই প্রকৃত তিথি মনে করিব। ঐ তিথি প্রচলিত পঞ্জিকার তিথির সহিত মিলুক আর নাই মিলুক সে বিষয়ে আমাদের কোন আগ্রহই নাই।

স্বর্গীয় মহামহোপাধ্যায় বাপুদেব শাস্ত্রী সি, আই, ই মহাশয় ঠিকই লিখিয়া গিয়াছেন ;—

“অরে বাবা আর পরে সব অযুজ্জ্বল হৈ’ ভলসী আর বালাবসী’ बहुत अन्तर है’ बहुत अन्तर दूर करने के लिये तो यह नया पत्रा बनया है नही तो और पत्रों में जो तिथि आदि के घड़ी पल अयुज्ज्वल लिखे रहते हैं वैसाही इस नये पत्रे में भी लिखे जावें तो इस नये पत्रे के बनाने में इतना परिश्रम उठानेका क्या प्रयोजन था ?”

অর্থাৎ ওরে বাবা, অল্প পত্র (পঞ্জিকা) সকল অশুদ্ধ, উহাতে আর প্রকৃত পঞ্জিকাতে অনেক অন্তর। ঐ অন্তর দূর করিবার জন্তই ত এই নূতন পঞ্জিকা প্রস্তুত হইয়াছে; নতুবা অল্প পঞ্জিকাতে যেক্রপ তিথি আদির দণ্ড পল অশুদ্ধ লেখা থাকে, উহাই যদি এই নূতন পঞ্জিকাতে লেখা হয়, তাহা হইলে এই নূতন পঞ্জিকা প্রস্তুত করিতে এত পরিশ্রম করার প্রয়োজন কি ছিল?

নবম পূর্বপক্ষ।

তন্ন তন্ন করিয়া সাধিত সূর্য্য তিথি নক্ষত্রাদি ধর্ম্ম কার্য্যের উপযোগী বলিয়া বোধ হয় না। ঐরূপ করিয়া তিথি নক্ষত্রাদি সাধন করা অতীব দুঃসহ ও কষ্ট সাধ্য। করুণাময় ধর্ম্মশাস্ত্র প্রবক্তক ঋষিরা আমাদেরকে এত কষ্ট দিবেন কেন?

উত্তর।

তন্ন তন্ন করিয়া সাধিত তিথি নক্ষত্রাদিই ধর্ম্ম কার্য্যের উপযোগী। ধর্ম্মাভ্যাসের অধিকাংশ কার্য্যই কষ্ট সাধ্য। “নহি সুখং দুঃখৈর্বিনা লভ্যতে।”

হেতু।

শাস্ত্রে বিধান আছে। প্রকৃত গণিত হইতে প্রকৃত কাল অবগত হওয়া যায়। যে কার্যের যে কাল নির্দিষ্ট আছে, সেই কার্য সেই কালে করাই বিধেয় হয়, অন্য কালে ঐ কার্য বারংবার অনুষ্ঠিত হইলেও ফলপ্রদ হয় না।

“গণিতাজ্জায়তে কালো যত্র তিষ্ঠন্তি দেবতাঃ।

বরমেকাহুতিঃ কালে নাকালে লক্ষকোটয়ঃ ॥”

তিথিতত্ত্বত বচন।

শাস্ত্রে লিখিত আছে, দ্বাদশীর দিন যদি কলার্কমাত্র ও একাদশী না থাকে, তাহা হইলেই দশমীযুক্ত একাদশীতে উপবাস করিবে। “বাদশ্রাং কলার্কমাত্রমপোবাদশ্রা অনির্গমে * * * সংযুক্তত্যাচ্যতে, সৈবোপোষ্যা।” তিথিতত্ত্ব।

দ্বাদশীদিবসে কলার্কমাত্র একাদশী আছে কি না? স্থির করা কি স্থল গণনা ভিন্ন হইতে পারে?

প্রাণানন্দ কবিভূষণ মহাশয় গত ১লা নভেম্বর তারিখে একাদশী ০ দণ্ড ৫৬ পল মাত্র ছিল, লিখিয়াছেন। তিনি যদি স্থল গণনা করিয়া ঐরূপ লিখিয়া থাকেন, তাহা হইলে ত কথাই নাই, কিন্তু যদি তাহা না করিয়া থাকেন, এবং ঐ দিন একাদশী ঐ কএক পল ও না থাকা প্রকৃত হয়, তা হলে তিনি কত বিধবার ত্রুট লোপ করিয়া দিয়াছেন, একবার ভাবিয়া দেখুন।

দশম পূর্বপক্ষ।

প্রচলিত সাবেক পঞ্জিকা অবিগত বলিলে ঐ অনুসারে আমাদের পুরুষ পরম্পরায় যে সকল কর্মকলাপ অনুষ্ঠিত হইয়া আসিতেছে; সে সকলই পণ্ড হইতেছে স্বীকার করিতে হয়; তাহা আমরা কিরূপে স্বীকার করিতে পারি। তাই বলি, ও গোলযোগ অষ্ট তুলিবার আবশ্যক নাই,যে রূপ বলিতেছে চলুক।

উত্তর।

না, ‘পুরুষ পরম্পরায় যে সকল কর্মকলাপ অনুষ্ঠিত হইয়া আসিতেছে, সে সকলই পণ্ড হইতেছে স্বীকার করিতে হয়’ না। ‘ও গোলযোগ’ ও তুলিবার আবশ্যক আছে।

হেতু ।

যে সময়ে প্রচলিত পঞ্জিকা গণনার মূল সারণী প্রস্তুত হয়, সে সময় উহার কোন দোষই ছিল না । এক্ষণে জানা যাইতেছে, যে, গ্রহদের অবস্থা পূর্ববৎ নাই, কিছু কিছু অন্তর হইয়াছে ; সেই অন্তর নিবন্ধন কোন কোন গণিতের অবিগুহি দাঁড়াইয়াছে । তাই কোন কোন সময়ে, কোন কোন তিথির বা নক্ষত্রের যে সময়ে আরম্ভ বা সমাপ্তি হওয়া প্রকৃত, তাহা নির্দ্ধারিত হয় না । সুতরাং ঐ ঐ তিথি বা নক্ষত্রের কার্য্য প্রকৃত সময়ে অনুষ্ঠিত না হওয়াতে পণ্ড হইবার সম্ভাবনা । কিন্তু সেরূপ ঘটনা অতি বিরল, এক্ষণে যে কয়েক খানি দৃকসিদ্ধি পঞ্জিকা বাহির হইয়াছে, তাহার সহিত সাবেক পঞ্জিকা মিলাইয়া দেখিলে জানা যাইবে, যে, বৎসরের মধ্যে উভয় পঞ্জিকার ব্যবস্থা সম্বন্ধে মতভেদ অতি অল্প স্থলেই ঘটিয়া থাকে । সে কার্য্য ও আবার সাধারণতঃ একাদশীর উপবাস বা সন্ধিপূজা ইত্যাদি । সুতরাং প্রচলিত সাবেক পঞ্জিকা অনুসারে ‘আমাদের পুরুষপরম্পরায় যে সকল কার্য্যকলাপ অনুষ্ঠিত হইয়া আসিতেছে, সে সকলই পণ্ড’ হইয়াছে বা হইবে কেন ?

অথবা অজ্ঞানতঃ যদিই অসময়ে কোন কার্য্যের অনুষ্ঠান করা হইয়া থাকে, তাহা হইলে “অজ্ঞানাং যদি বা মোহাৎ” ইত্যাদি শাস্ত্রানুসারে ত্রীত্ৰীণ বিষ্ণুস্মরণ ইত্যাদি উপায়ে তাহার প্রতিবিধান হইলেও হইতে পারে । কিন্তু তা বলিয়া জানিয়া জুনিয়া অবধাকালে কৰ্ম্ম করিলে ফল সিদ্ধ হইবে কেন ? যত দিন কোন উচ্চ বাচ্চা ছিল না তত দিন যা হইয়াছে হউক, এক্ষণে যখন একথা উপস্থিত হইয়াছে, তখন ইহার মীমাংসা করা নিতান্ত আবশ্যক ।

ধর্ম্মের নিকট পুরুষপরম্পরায় কোন খাতিরই নাই । এক পুরুষে অনুষ্ঠিত হইলেও কার্য্যটি যদি যথাকালে যথাযথরূপে অনুষ্ঠিত হয়, তবে তাহার ফল হইবেই হইবে । পক্ষান্তরে পুরুষপরম্পরা কেন, যুগ পরম্পরাতোও যদি অবধাকালে বা অবধাবিধানে সংকর্ম্মের অনুষ্ঠান করা যায়, তবে, তাহার কোন ফলই হইবে না । ইহা সর্ব্ববাদী সম্মত সিদ্ধান্ত । সুতরাং কর্ম্মের প্রকৃতকাল নির্ণয় করিবার জন্ত এ গোলযোগ তোলা অত্যন্ত আবশ্যক ।

প্রদ্ব্যাপ্ত প্রকৃত আর্ধ্যধর্ম্মে আত্মবান্ তত্বানুসন্ধিৎসু আমার কোন বন্ধ,

শ্রীযুক্ত রুদ্রনারায়ণ জ্যোতির্ভূষণ ভট্টাচার্য মহাশয়ের সহিত আলাপ করিয়া আমাদের গত চৈত্র মাসে পত্র লেখেন,—“দেখিতেছি যে, পঞ্জিকা শোধন করিতে হইলে দুইটা বিষয়ে বিশেষ বিরোধের স্থল উপস্থিত হইতেছে।

১ম। তিথিমান সম্বন্ধে। তিথিমানের পরমবৃদ্ধি পরমহ্রাস লইয়া যে প্রকার মতভেদ হইতেছে, ইহা বা ইহার অমুরূপ মতভেদ আর কখনও হইয়াছে কি না? এখন সপ্ততি (?) দণ্ডতিরিক্ততিথিমান স্বীকার করিবার পূর্বে, জানা আবশ্যক হইতেছে যে অত্যতি প্রাচীনকালাবধি পরমবৃদ্ধি পরমহ্রাসের মানসম্বন্ধে আর কখনও মতান্তর প্রচলিত ছিল কি না? অর্থাৎ “বাণবৃদ্ধি রসক্ষয়” কত দিনের কথা?

২য়। পঞ্জিকা শোধন করিলে প্রচলিত স্মৃতি অর্থাৎ রঘুনন্দনের তিথিতত্ত্ব এবং অস্ত্র অস্ত্র তত্ত্বের কোনও কোনও অংশের পরিবর্তন করিতে হইবে কি না? হইলে কোন্ অংশের পরিবর্তন স্বীকার করিয়া লইতে হইবে? এই দুই বিষয় লইয়াই বিরোধ সম্ভাবনা।”

১। “বাণবৃদ্ধি রসক্ষয়” সম্বন্ধে অনেক কথাই পূর্বে লেখা হইয়াছে, পুনরুক্তি করা অনাবশ্যক। ভরসা করি, পত্রলেখক বঙ্কুর মহাশয়ের, তাহা পাঠ করিলেই সন্দেহ অপনীত হইবে।

২। পঞ্জিকা সংশোধন করিলে, কেবল রঘুনন্দন কেন, কোন প্রদেশের কোন স্মৃতিশাস্ত্রের কোন অংশেরই পরিবর্তন করিতে হইবে না। বরং, রঘুনন্দন প্রভৃতি যে “অর্কাদিনঃস্বতঃ প্রাচীম্” ইত্যাদি বচন প্রমাণে চন্দ্র ও সূর্যের গতির উপর নির্ভর করিয়া তিথি নিরূপণ করিয়া গিয়াছেন, তাহারই অমুরূপ কার্য করা হইবে। সুতরাং এই দুই বিষয় লইয়া বিরোধ সম্ভাবনা কিছুমাত্র নাই।

আমার বঙ্কুর ‘সংশোধিত পঞ্জিকা চালাইবার চেষ্টা করিবার পূর্বে’ কএকটা উপায় অবলম্বন করিতে উপদেশ দিয়াছেন। উপায় গুলি সাময়িক ও কলোপধায়ক হইবে বলিয়া মনে হয়। কিন্তু আমার কার্য্য এক্ষণে পঞ্জিকা প্রচলিত করা নয়; সংশোধিত পঞ্জিকা সংস্কার আবশ্যক কি না। আবশ্যক হইলে কি উপায়ে সংস্কার করিতে হইবে? তাহারই মূল নিয়ম অবধারণ করা। একারণ ঐ উপায় গুলির উল্লেখ করিলাম না।

পঞ্জিকাসংস্কারের বিপক্ষে এ পর্য্যন্ত যত আপত্তি ও আশঙ্কা আমাদের কর্ণগোচর হইয়াছে, সে সকলেরই এক প্রকার মীমাংসা ও নিবারণ করা হইল। এবং মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার তট্টাচার্য্য মহাশয় যে যে বিষয়ের তত্ত্বানুসন্ধান সক্রিতে অনুরোধ করিয়াছিলেন; ঐ ঐ বিষয়ের তত্ত্বানুসন্ধান দ্বারা যেরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি, তাহাও প্রসঙ্গক্রমে বলিয়া দিয়াছি। পুনরুক্তি ভয়ে স্বতন্ত্রভাবে তাহার আর উল্লেখ করিলাম না।

অতঃ পর অনায়াসেই বলা যাইতে পারে যে, পঞ্জিকা সংস্কার করা অত্যন্ত আবশ্যক হইয়া উঠিয়াছে।

পঞ্জিকাসংস্কার যেরূপে করিতে হইবে, তদ্বিষয়ক প্রস্তাব।

১। চন্দ্র ও সূর্য্যাদি গ্রহের বর্তমান অবস্থা অনুসারে এদেশের পঞ্জিকা গণনার উপযোগী একখানি সারণী* প্রস্তুত করা কর্তব্য।

২। সারণী প্রস্তুত করার ভার কোন এক জন জ্যোতিষ শাস্ত্র বিশারদ অথচ পঞ্জিকাগণনায় নিপুণ পণ্ডিতের হস্তে দেওয়া উচিত। ঐ শ্রেণীর পণ্ডিত অধিক না থাকিলেও ৫০ জন আছেন আমি জানি। তন্মধ্যে অনেকের প্রকৃষ্টাঙ্গদ 'মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত স্রধাকর দ্বিবেদী মহাশয়ের হস্তে ঐ ভার দেওয়া ভাল মনে হয়।

৩। অঙ্ক রাখিতে বা কষিতে ভ্রান্তি ঘটা অসম্ভব নহে; যাহাতে তাহা না ঘটে, বা ঘটিলেও আবিষ্কৃত হয় তাহার

* সারণীর উৎসর্গী নাম Table। পঞ্জিকা গণনার সারণী থাকিলে পঞ্জিকা প্রস্তুত করা অতি সহজেই হইতে পারে।

কৃত্য অপর দুই জন উপযুক্ত জ্যোতির্বিদ পণ্ডিতকে তাঁহার সহকারী করিয়া দেওয়া উচিত হইবে † ।

৪। নিম্নলিখিত কয়েকখানি সারণী, প্রস্তাবিত সারণী প্রস্তুত করিবার প্রধান অবলম্বন হইবে ।

(ক) তান্জোড়ের সিদ্ধান্তকৌস্তুভ সারণী ।

(খ) জয়পুরের জয়বিনোদ সারণী ।

(গ) উড়িষ্যার সিদ্ধান্তদর্পণ সারণী ।

(ঘ) বোম্বের কেরোপস্থ সারণী ।

এই চারিখানি সারণীতে দেশান্তর সংস্কার দিয়া এ প্রদেশের উপযুক্ত করিয়া লইতে হইবে । ঐ সারণীগুলির পরস্পর অনৈক্য ঘটিলে শাস্ত্র বা গ্রহদর্শন দ্বারা সিদ্ধান্ত স্থির করিয়া লইতে হইবে । যদি তাহাতেও সন্দেহ নিবারণ না হয়, তা হলে ইউরোপীয় জ্যোতিঃশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত দেখিয়া নীমাংসা করিতে হইবে ।

৫। প্রস্তুত নূতন সারণী মুদ্রিত করিয়া সাধারণের জ্ঞাত করিয়া দেওয়া উচিত হইবে ।

৬। এই সারণী অনুসারে ঘিনি বা ষাঁহারা গণিতে সংস্কার দিয়া সংশোধিত পঞ্জিকা বাহির করিবেন, তাঁহাকে বা তাঁহাদিগে অন্ততঃ তিন বৎসর সাহায্য করা আবশ্যক হইবে । ঐ সাহায্য অশ্রুপ নহে, তাঁহার বা তাঁহাদের পঞ্জিকা কতক গুলি ক্রয় করা মাত্র ।

৭। এরূপ সারণী প্রস্তুত করিলে কিছু কাল কোন গোল-

† ইহার মধ্যে একজন ইউরোপীয় জ্যোতির্বিদ্যার পারদর্শী ইহলে ভাল হয়

যোগ হইবে না বটে, কিন্তু চিরকালই যে ইহা দ্বারা কার্য্য চলিবে তাহা বলা যায় না, যেহেতু গ্রহদের অবস্থার অন্তর হইলে পুনর্বার সংস্কার দেওয়া আবশ্যক হইবে। এ কারণ ভবিষ্যতের উপকার করিতে হইলে সারণীর মূলীভূত একখানি করণগ্রন্থ এবং একখানি সিদ্ধান্তগ্রন্থ প্রস্তুত করা উচিত। ঐ ঐ গ্রন্থে প্রামাণিক সিদ্ধান্তশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত সকলের সারাংশ সমুদায়ই সন্নিবিষ্ট থাকিবে। অধিকের মধ্যে যে যে নূতন সংস্কার দেওয়া হইবে, তাহা স্পষ্ট করিয়া উল্লেখ করা।

৮। এই কার্য্য সম্পাদন করিতে কত ব্যয় হইবে তাহা আমি এ পর্য্যন্ত স্থির করি নাই, সুতরাং এ সম্বন্ধে এক্ষণে কোন বিশেষ প্রস্তাব করিতে পারিতেছি না। তবে এই মাত্র বলি, যে, এই ব্যয়ের ভার ব্যক্তি বিশেষের উপর ন্যস্ত না করিয়া ইহা সাধারণের সাহায্যে সম্পাদিত করা উচিত *।

উপসংহারে বলা কর্তব্য, যে, প্রস্তাবিত প্রণালী অবলম্বন করিয়া পঞ্জিকা সংস্কার করিলে ব্যক্তিবিশেষের সম্মান এবং ব্যবসা বা আয়ের উপর হস্তক্ষেপ করা হইবে না, অথচ অভীষ্ট সিদ্ধ হইবে। এবং যাহারা পঞ্জিকা সকলের সমতা বিধান করিতে ইচ্ছা করেন, তাহাদেরও ঐ ইচ্ছা ক্রমশঃ সফল হইবে,—ইহা পঞ্জিকাব্যবসায়ী মহাশয়দের কার্য্যপ্রণালী দেখিয়া আশা করা যায়। ঐ কার্য্যপ্রণালীর কএকটা উদাহরণ দেওয়া যাইতেছে।

১। যে সময় পঞ্জিকা সংস্কার সভার প্রথম অনিবেশন হয়, ঐ সময় কোন একজন পঞ্জিকা ব্যবসায়ী গুপ্তরূপে আসিয়া আমার নিকট ও মহারাজা বাহাদুর স্তার শ্রীযুক্ত যতীন্দ্রমোহন ঠাকুর কে, সি, এস, আই, মহাশয়ের নিকট জানান, যে, তিনি প্রাচীন রীতি পরিত্যাগ করিয়া সভাদ্বারা অবধারিত নিয়ম অনুসারে পঞ্জিকা প্রস্তুত করিয়া প্রচার করিতে প্রস্তুত আছেন।

* এখানে বলা উচিত, যে পর্য্যন্ত প্রস্তাবিত নূতন পঞ্জিকা প্রস্তুত না হইবে, সে পর্য্যন্ত আমি কত ও বিশুদ্ধ পঞ্জিকা অনুসারে যেরূপ কার্য্যকলাপ নির্বাহ করিয়া আসিতেছি ঐরূপ করিব। ঐ পঞ্জিকা সমধিক বিশুদ্ধ বলিয়া আমার বিশ্বাস।

২। দুই এক খানি পঞ্জিকাতে ইংরেজী মতের উদয় অন্ত সন্নিবিষ্ট হইতেছে।

৩। কোন পঞ্জিকাব্যবসারী মহাত্মা, সংস্কৃত কলেজের প্রথমবর্ষীয় কোন ছাত্র দত্ত নাবিক পঞ্জিকার অহুসারী গ্রহণ গণনা সন্নিবিষ্ট করিয়া দিয়া তাঁহার পঞ্জিকাকে হিন্দুমনোরঞ্জিকা করিয়া তুলিবার চেষ্টা করিয়াছেন। এ সম্বন্ধে বিশেষ প্রমাণ পাইরাছি।

এরূপ কার্য্য করাতে কোন দোষই নাই, তবে দোষের মধ্যে “মুকুচরী”। সে বাহা হউক, যিনি যা ভাল বুঝেন করিবেন, তাহাতে আমাদের কোন কথাই নাই। আমি অন্তঃপর ‘শিবমন্ত’ বলিয়া বিদায় লই।

সংস্কৃত কলেজ, কলিকাতা। }
১লা চৈত্র, ১২৯৯ সাল। }

শ্রীমহেশচন্দ্র দেবশর্মা।

